

# اِمْتَنَامُ الْبُرْهَانِ

فی رو

## تَوْضِیحُ الْبَکِیَانِ

﴿مکمل چار حصے﴾

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ  
صفا

نزدیک مدرسہ نصرۃ العلوم  
گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

مکتبہ صفائیہ

مطلبہ میں نظر فوقیٰ نذر خوب ہے لیکن جوشے کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

# اِقَامُ الْبُرْهَانِ

## تَوْضِيحُ فِي الْبَيَانِ

علمائے کرام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر غلطی بھی موجود ہیں لیکن میریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو اپنے من پر اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق ثنا گرد مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو سچ ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا جو زور صرف کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے فرس کفار اور کرتے ہوئے بعض بندہ گوں کے حکم اور شہرہ سے تنقید متین بر تفسیر نسیم الدین میں خالص علمی انداز ہیں ان غلط تراجم اور ان کی خوشامتنہ تفسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور مدقق صاحب کی باسی کڑی میں اُبال اگیا اور توضیح البیان کے نام سے رطبے یا بس اکٹھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ ماری اس توضیح البیان کا خالص علمی انداز سے رد اس زیر نظر کتاب و جہ سے نظر ثانی کا موقع نہیں مل سکا تھا، اس کے کئی حصے ہیں پہلا یہ ہے انشاء اللہ العزیز جو بیان حق کو اس میں خاصا علمی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پڑھ کر وہ بڑے مطمئن ہوں گے اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور آداس بھی ہوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے جو ہمارے بس کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ د

صدر مدرس مدرسہ "نصرة العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۱۵ھ / ۶ اگست ۱۹۸۱ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع چہارم اپریل ۲۰۰۵ء

نام کتاب..... اتمام البرہان مکمل چار حصے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوزید محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت..... ایک سو پچاس روپے (۱۵۰/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان

☆ مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار ☆ مکتبہ مجیدیہ ملتان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اور اوپنڈی ☆ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایسٹ آباد

☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد ☆ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد

☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیروڈ بینک روہ ☆ دارالکتب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لکی مروت ☆ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب فائر بریگیڈ اردو بازار گوجرانوالہ

☆ کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ گلبرہ

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خشک

## فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶	اور اس کا جواب	۹	سُحُنِ گُفْتَنی
۲۸	مطلق غیب کی نفی نامانی ہے	۱۳۱۰	فاضل بریلی کے غلط تراجم کی چند مثالیں
"	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کہا مطلق غیب جھٹل امور غیبیہ کے منافی ہے	۱۷	باب اول
"	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتانے والا نبی
۳۰	نبی کے غیب میں کُل غیب شامل ہے	"	مؤلف توضیح البیان کی گزشت
۳۱	اور اس کے جواب	"	شفاف کا حوالہ
"	پہلی وحی کے متبع پر آپ کو ماضی اور	"	اور اس کا جواب
۳۳	مستقبل کا علم حاصل نہ تھا۔	۱۹	علامہ قاسم بن قسطلوچا کا حوالہ
"	اس کا جواب	"	اور اس کا جواب
۳۵	باب دوم	۲۰	علماء دیوبند کے قتل پنج کا متفقہ فیصلہ
"	استغاثت از غیر اللہ تعالیٰ	۲۱	اور اس کا جواب
"	استغاثت ہر قسم کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ	"	علم غیب ذاتی اور عینی کی وجہ سے الزام
"	مختص ہے	"	اور اس کا جواب
"	اللہ تعالیٰ کے ساتھ مافوقیہ اسباب	۲۲	اعلیٰ حضرت پر کُل غیب دانی کے دعوے کا الزام
۳۶	استغاثت کو مختص کرنا تحریف قرآن کریم	۲۳	اور اس کا جواب
"	استغاثت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص	۲۴	خالص صاحب کے متعدد حوالے
"	ہونے کی مدار استغاثت اور عدم استقلال	"	خالص صاحب کا دعویٰ جمیع مآکان
"	پر ہے۔	۲۵	وصا یوں کا ہے



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	ان تمام شقوں کے جوابات	۵۷	مردوں سے استمداد کا ثبوت اور اس کی مثالیں
۵۸	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استعانت	۵۸	ان کے جوابات
۶۵	اس کی احادیث سے چند مثالیں	۶۵	سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی
۶۶	ان کے جوابات	۶۶	کہ وہ زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی قید لگاتے ہیں
۶۸	معلق اور کسب	۶۸	اس میں کئی وجہ سے خرابیاں ہیں
۶۸	افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں معلق اور کسب کا فرق کرنا باطل ہے۔	۶۸	شرح عقائد سے شرک کا معنی
۶۸	افعال غیر عادیہ کی نسبت بھی بندوں کی طرف کی گئی ہے۔	۶۸	مؤلفہ براہین قاطعہ پر بلاوجہ غصہ
۶۸	اس کی چند مثالیں	۶۸	الفقر الکبیر کا حوالہ
۶۹	ان کے جوابات	۶۸	ہذا شرک تین چیزیں ہیں غیر اللہ کو واجب الوجود ماننا۔ اسکو مستحق عبادت سمجھنا۔ اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختلفہ اس میں تسلیم کرنا۔
۵۵	سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی اگر اختیار سے ملی وجہ الایجاد سے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ امور غیر عادیہ ہیں۔ بھی ہے۔	۶۸	مؤلفہ تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا واجب الوجود نہیں مانا غلط ہے۔
۶۸	حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے احبابوں سے ما فوق الاسباب امور میں استعانت کی	۶۸	نہ اس اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۶۹	باب اولیٰ الیہ کر سکتے ہیں تو نبی بطریق اولیٰ کر سکتے ہیں۔	۶۹	مشکرین اس لیے مشرک تھے کہ انہوں نے اللہ کو مستحق عبادت سمجھتے تھے۔
۵۶	سید شریعہ کا بلاذیر نقل کردہ حکم ہمارے لیے بحث	۶۹	صدور اللہ جل کے ذہن کی نامہواری کا شکوکہ غلط ہے۔
۷۹		۷۹	ان تمام امور کے مفصل جوابات
۷۵		۷۵	واجب الوجود

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	بخاری و دو واجب الوجودات ہیں تفسیر کبیر
۹۵	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اہل امت سے	۷۸	امام رازی کا حوالہ
۹۶	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شرک دو صورتوں میں ہی منحصر نہیں ہے
۹۸	اس کا جواب	۸۰	شیائین کی اطاعت بھی شرک ہے۔ قرآن مجید
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے۔	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک کرنا بھی شرک ہے۔ حدیث شریف
۹۹	شیخ محقق اور امام رازی سے	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
۱۰۰	اس کا جواب	۸۱	ما فوق الاسباب شفا بخت بھی شرک ہے۔ قرآن کرم
۱۰۱	امام رازی کا حوالہ	۸۲	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف	۸۲	صاحب مالابہ سند کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۲	مقدمہ میں غلطوں کا حوالہ	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجہ سے ہے
۱۰۲	ارشاد الطاہرین کا حوالہ	۸۵	اس کا جواب کئی وجہ سے
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں ماہرہ البقیاء فرق	۸۵	ان شاء اللہ کہ دوسری سرفراز صاحب حضرات انبیاء و کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کی حیات کے منکر ہیں۔
۱۰۴	دلیو بند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت۔	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۴	اور اس کی چند مثالیں	۸۸	اس کا جواب
۱۰۴	اس کا جواب	۸۹	استمداد کا ثبوت اہل امت سے
۱۰۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۸۹	تعلیم الدین اور حاشیہ فیض الباری
۱۰۹	اہل قبور سے فیض۔	۸۹	
۱۰۹	فتاویٰ عزیزی۔ ارشاد الطاہرین	۸۹	



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۷	ارشاد الطالبین کے مزید حوالے	۱۱۷	ان کے جوابات
۱۲۸	تفسیر عزیزی کے حوالے	۱۲۸	مقیاس حنفیت کا حوالہ کہ رسول غیر اللہ نہیں
۱۱۵	ارشاد الطالبین کا حوالہ	۱۱۵	تفسیر عزیزی کا حوالہ
۱۱۷	تفسیر عزیزی کے حوالے	۱۱۷	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۱۸	تفسیر عزیزی کا مکمل حوالہ	۱۳۰	فیض الباری کا مفصل حوالہ
۱۱۹	بروز کا معنی فتاویٰ عزیزی -	۱۳۱	اللہ تعالیٰ کی صورت پر سونے کا مطلب ؟
۱۲۰	ولعظیم الدین سے	۱۳۲	فیض الباری کا اور حوالہ
۱۲۱	سیرت صرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے	۱۳۳	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ
۱۲۲	لطیفہ لفظ سلوک کس کی جمع ہے ؟	۱۳۴	فیض الباری کا اور حوالہ
۱۲۳	قاموس مختار الصحاح سے	۱۳۵	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ
۱۲۴	المنجد سے	۱۳۶	حضرت شیخ عبدالحق کا حوالہ
۱۲۵	سرزاز صاحب کا وجہ فاسدہ سے	۱۳۷	صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں
۱۲۶	استدلال اور اس کے جوابات	۱۳۸	نے اسخفات کی ایک بیسی تفسیر کی ہے
۱۲۷	کئی وجوہ سے	۱۳۹	اس کا جواب
۱۲۸	ان کے جوابات	۱۳۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۲۹	منظر افعال و صفات	۱۴۰	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۳۰	اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں سے استمداد	۱۴۱	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۳۱	غیر اللہ سے استمداد نہیں	۱۴۲	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۳۲	حدیث مکتبہ سمعہ الذی الخیریت	۱۴۳	حیرت اور تاسف
۱۳۳	سے استدلال	۱۴۴	تفسیر عزیزی کا مفصل حوالہ
۱۳۴	فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ	۱۴۵	اس کا نتیجہ
۱۳۵	مرقات کا حوالہ	۱۴۶	استغاثت کی بحث میں حرف آخر

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۱۲۸	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور
۱۵۶	کو بیوک و بیاس لگتی تھی۔	۱۲۹	مولانا نانوتوی کا حوالہ
۱۵۷	تفہیمات کا حوالہ۔	۱۳۰	کبریت اختر اور ابوالیوا قیوت والحوالہ
۱۵۸	روح سے استفادہ کا مطلب ؟	۱۳۱	کا حوالہ۔
۱۵۹	در شہین کا حوالہ	۱۳۲	مولانا نانوتوی کے شعر کا جواب
۱۶۰	کبریت اتموار ابوالیوا قیوت کا حوالہ	۱۳۳	استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ
۱۶۱	تظہر کا معنی۔	۱۳۴	وسلم کا مطلب ؟
۱۶۲	فتوحات مکیدہ اور کبریت احمر سے	۱۳۵	تفہیمات کے حوالے
۱۶۳	چار بیغیر زندہ ہیں، الہیالی	۱۳۶	ارشاد الطالبین کے حوالے
۱۶۴	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاق ہوتا ہے	۱۳۷	تعلیم الدین کا حوالہ
۱۶۵	مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی	۱۳۸	روح سے استمداد
۱۶۶	کبریت احمر کی عبادت	۱۳۹	اس سے کیا مراد ہے ؟
۱۶۷	قطب کسی کو تعلیمیت نہیں دے سکتا	۱۴۰	عقیدہ کاشفات کس دلیل سے ہوتا ہے
۱۶۸	تمت بالخییر	۱۴۱	تفہیمات کا حوالہ

حضرت العلام مولانا عبدالربان صاحب کلیم دام مجید  
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور یونیورسٹی

باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محرمی مشیخ الحدیث صاحب زید مجیدکم و حیاتکم  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج ؟

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اور بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اتمام البرہان کا مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا بعض مقامات پر گڑبڑ سے ادھر تہ نیکیف حاصل ہوا آپ کی فرمائش نہ بھی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش ہرگز نہ کرتا۔ کتاب پڑھنے کے بعد جو تاثر میں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البرہان فی رد توضیح البیان صوری اعتبار سے خوب اور معنوی اعتبار سے خوب ترکا مصداق ہے مصلحت اتنی مفید اور اہم ہیں کہ کتاب کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ انداز بیان انتہائی دلچسپ، لہجہ متین، استدلال محققانہ اور نکات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی حقیت اور اہل بدعت والحاد کی تردید میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کہی گئی ہے میزانِ مدلل میں قولِ قول کر گئی گئی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جاثنا مواد اتمام البرہان چاروں حصوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر لمبی جہالتیں خود ان ہی کے الفاظ میں اور یا معمول اختصار کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور سونا الگ الگ قاری کے سامنے رکھ دیا ہے۔

رائے بھولانا موصوف نے کتابت و غیر کی متذللہ کی نشاندہی فرمائی ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ اب درست کر دی گئی ہیں۔ (مفتی) طالبِ تعمیر مع الحیر ہے۔ فقط والسلام !  
عبدالربان ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء

## سخن گفتنی

مُبَشِّرًا وَنَذِيرًا ۝ اٰمَّا بَعْدُ رَاقِمُ الْخُرُوفِ نَحْنُ اللّٰهُ تَعَالٰی کے فضل و کرم سے صرف اجماعِ دین کی غرض سے متغدد کتبیں تحریر کی ہیں جو بحمد اللہ تعالیٰ کئی کئی بار طبع ہو چکی ہیں اور خواص و عوام نے ان سے خوب استفادہ کیا ہے اور ان میں درج شدہ ٹھوس اور واضح دلائل اور مقبول براہین اور صریح عقلی و نقلی حوالوں کی بہت ہی زیادہ قدر کی گئی ہے اور ان کے معنی درج ہیں آئے کو جید سراہا گیا ہے اور قدر دان حضرات نے خوب دلی تحسین دی ہے۔ مگر اہل بدعت حضرات کو ان سے بچ کر گھٹنے ہوتی ہے اور ان سے خاصے سیخ پا ہوئے ہیں ایسی عقل کنایوں سے ان کا پریشانی ہونا ایک بغیرانی امر ہے خیر ہماری بلا سے کوئی خوش ہو یا ناخوش، ہمارا خانی حقیقی ہم سے راضی ہو جائے اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعتِ حقہ سے شرک و بدعت اور رسم و رواج کے وہیز بد سے دور ہو جائیں۔ دین اسلام اپنی اصلی شکل میں لوگوں کے سامنے آ جا کر اور محفوظ ہو جائے جس پر وہ کار بند ہو کر دونوں جہانوں میں سرخرو ہو جائیں تو یہ ہمارے لئے سب سے بڑی سعادت ہے۔ آخر بدعات و رسوائت کی شبِ ظلمت اور تاریکی کتبیک نصی پر چھائی رہے گی حکمتِ خداوندی کے تحت آخر آفتابِ ہدایت کا ظہور بھی نزدیک فطری امر ہے۔

شبِ گریزاں ہوگی آخر جاوہِ خورشید سے  
یہ چین معور ہوگا نغمہ تو چید سے

فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کا ترجمہ کیا ہے جس میں انہوں نے پوری ملت اسلامیہ کے معتبر اور مستند مفسرین کرام کے خلاف اور اسلامی تعلیم کے برعکس کئی مقامات پر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کو پیش نظر رکھ کر اور فروعی کو بالائے طاق رکھ کر محض اپنی مرضی کا ترجمہ کیا ہے تاکہ عوام الناس یہ سمجھ لیں کہ یہ اختراعی عقائد و نظریات تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں پھر ان کے صحیح ادنیٰ ہونے میں کیا شبہ اور کلام ہو سکتا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تنقید متنبین ص ۲۸۱۲۵ میں ان کے غلط لفظی ترجمہ کی بعض مثالیں عرض کی ہیں ان کو قارئین کرام وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ مزید چند مثالیں یہاں بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت الٰہ فتنہ ہو جائے۔

① اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ اَلْحَقَّ (پ، النساء: ۱۰۵) بھی کتاب اتاری۔ ص ۳۹۶

اس میں غاں صاحب نے اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں زائد کر کے تحریف کا دروازہ کھولا ہے۔

② فَتَنْظُرُوْهُمْ فَتَكُوْنُ مِنَ الظَّالِمِيْنَ (پ، النعام: ۵۲) بے جا ہے۔ ص ۱۹۴

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بالائے اتفاق معصوم ہے اس میں کوئی نزاع نہیں ہے اور کسی لفظ کی تفسیر میں احسن سے احسن اور بہتر سے بہتر تعبیر اختیار کرنا بھی محل نزاع ہے خارج ہے لیکن لفظی ترجمہ میں فَتَكُوْنُ مِنَ الظَّالِمِيْنَ کا ترجمہ نریہ کام الضاف سے بعید ہے ہرگز لفظی ترجمہ نہیں ہو سکتا۔

③ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِيْ سِرًّا اَوْ اَدًا (پ، یونس: ۴۶) تم فرماؤ میں اپنی جان کے برے بھلے کا (ذاتی) اختیار نہیں رکھتا ص ۳۱۲

اس ترجمہ میں اگرچہ یہ اختیار طاق لکھی ہے کہ لفظ ذاتی تو سب میں درج کیا ہے لیکن عوام الناس کے لئے اپنے باطل نظریہ ذاتی اور عطائی کے لئے چور دروازہ نوکھول گئے ہیں کہ اگرچہ آپ ذاتی طور پر نافع اور ضار نہیں مگر عطائی طور پر ہیں۔

④ حَتّٰی اِذَا اسْتَشِيْعَسَ النَّوْمُ (پ، یوسف: ۱۱۰) یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی امید نہ رہی ص ۳۵۹

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظاہری اسباب لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔ میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

⑤ قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (پ، موم: ۱۱۰) تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں۔ (ص ۲۴۲)

اس مقام پر ظاہر صورت الخ کے الفاظ خالص صاحب نے ترجمہ میں اپنی طرف سے زائد کئے ہیں۔

⑥ اَنْزِلْ مَا اُوْحِيَ اِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ (پ، عنکبوت: ۴۵) اے محبوب پڑھو جو کتاب تمہاری طرف وحی کی گئی (ص ۵۸)

یہاں بھی اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

⑦ لَيَا يَأْتِيَنَّكَ النَّبِيُّ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ (پ، الاحزاب: ۴۵) اے غیب کی خبریں تباہے دلے (نبی) بیک شاہدا (پ، الاحزاب: ۴۵) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۶۱۲)

یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں تباہے دلے اور شاہدا کا معنی حاضر ناظر کر کے اپنا باطل عقیدہ ثابت کیا ہے۔ حالانکہ پہلی ہی وحی میں آپ نبی بنا دیئے گئے ہیں اور اس وقت متعارف غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

⑧ فَاِنْ يَشَاءِ اللّٰهُ يَخْتِمْ عَلٰی قَلْبِكَ (پ، النور: ۳۴) اور اللہ جاسے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت و حفاظت کی مہر کر دے (ص ۲۸۲)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حفاظت کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھا گئے ہیں۔

⑨ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَآءِ اِلٰہِ الْغَيْبِ (پ، النجم: ۲۸) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۶۱۲)

یہاں بھی شاہدا کا ترجمہ حاضر ناظر سے کر کے اپنے فاسد عقیدہ کی ترجمانی کی ہے جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہے۔



۱۰) قَالَتْ خَيْبًا ذَا حَوَىٰ (پکا، الخیم: ۱) اس پیارے چمکنے والے محمد کی قسم جب یہ عراج سے اترے (ص ۶۸)

قارئین کو ارم غور فرمائیں کہ لفظی ترجمہ میں اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کچھ داخل کر دیا ہے اگر اس آیت کا لفظی ترجمہ کر کے یہ الفاظ اس کی تفسیر میں تحریر کرتے تو پھر معاملہ جدا تھا مگر قصد افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے لفظی ترجمہ میں کیا ہے۔

۱۱) خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ (پکا۔ الرحمن: ۳) انسانیت کی جان محمد کو پیدا کیا۔ ماکان وما یكون البیان (پکا۔ الرحمن: ۳۷) کا بیان نہیں سکھایا۔

غور فرمائیے کہ انسان کا معنی اعلیٰ حضرت نے انسانیت کی جان محمد کیا اور بیان سے ماکان وما یكون کا بیان لے لیا۔

۱۲) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (پکا۔ الضحیم: ۱) اے نبی! تم اپنے آپ پر کون سے حرام کئے دیتے ہو، جو اللہ نے تمہارے لئے حلال کی۔

اس میں خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں اپنے آپ کے الفاظ بڑھاتے ہیں جو ایک قسم کی تحریف ہے۔

۱۳) وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْيَاكَ وَالْعَاقِبَةِ (پکا۔ محمد: ۱۹) اے محبوب! اپنے خاصوں اور عام مردوں اور عورتوں کے گناہوں کی معافی مانگ

اس میں اے محبوب کے الفاظ اور لفظ دُنْيَا کا معنی اپنے خاصوں کا کر کے خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں نہایت غلط راہ نکالی ہے یہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا معصوم ہونا اجماعی عقیدہ ہے اس مقام سے غیب سے خطائے اجتہادی اور لغزش اور غلاف اولیٰ وغیرہ کوئی بات بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”نزدیکیاں راپیش بود حیرانی“ لیکن لفظی ترجمہ جو خالص صاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے

۱۴) لِيُخْفِيَ لَكَ اللَّهُ مَا فَتَىٰ مِنْ (پکا۔ الفتح: ۲) تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ بخشے تمہاری دُنْيَا وَمَا فَتَىٰ حَقِيرٌ (پکا۔ الفتح: ۲) اگلوں کے اور تھلے کے پھیلوں کے (ص ۶۸)

خالص صاحب نے یہاں کی ضمیر خطاب سے تمہارے اگلوں اور تھلے کے پھیلوں کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

۱۵) عَلَّمَ الْغَيْبَ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ غَيْبَ حَاسِنٍ وَاللَّوْا بِغَيْبِ رَحْمَتِي كَوَسْطِ الْأَمْنِ الرَّحْمَتِ مِنْ رَسُولٍ (پکا۔ الخ: ۱) میں کرنا سولے اپنے پسندیدہ رسولوں کے اس ترجمہ میں اظہار علی غیب کے معنی سلا کر کے علم غیب کے بارے میں ایسا بیغیا عقیدہ داخل کیا ہے۔

۱۶) وَوَجَدَكَ ذَاتَ الْآخِرَةِ (پکا۔ الضحیٰ: ۷) اور تمہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پایا تو اپنی طرف راہ دی۔ (ص ۶۸)

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو کا ثبوت دیا ہے۔

۱۷) إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ بِالْحَقِّ بَشِيرًا وَنَذِيرًا (پکا۔ الزمر: ۱۵) کہ تم پر حاکم ناظر ہیں (ص ۶۸)

اس میں بھی خالص صاحب نے شاعر کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے محض اپنے بے بنیاد عقیدہ کی پاسداری کی ہے۔

قارئین کو ارم: ہم نے خالص صاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کو یاد کے غلط تراجم کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمہ کو بالاستیعاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید متین میں اشارہ کیا تھا مثلاً خالص صاحب وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں (ص ۱۹) جس کی تفسیر ان کے لائق شاعر و صدقہ الافاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نہ میر دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے اَلِیٰ اِنْ قَالَ اس آیت سے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی الخ (ص ۱۹) اور مثلاً خالص صاحب قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یہ تم فرمادیں اپنی جان کے بھلے برے کا خود مختار نہیں (ص ۲۵) اور ان کے شاعر و شہید مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں لفع وشرک ذاتی اختیار رکھتا ہوں (۲۵۳) انکار کریم کسی ایک  
 کیمت کریم کا غلط ترجمہ بھی سنگین ہرم ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خانصاحب نے اپنے نام  
 غلط عقیدے مثلاً علم غیب عطائی۔ ماکان و مایکون کا علم۔ عطائی اختیارات آنحضرت صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا اور حقیقت میں نور ہونے ہوئے ظاہر صورت بشری میں جلوہ گر  
 ہونا وغیرہ وغیرہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں گھسیٹ دیئے ہیں اور یہ تمام مشترکات عقیدے میراس  
 سے بڑھ کر قرآن کریم کی تحریف کیا ہو سکتی ہے؟ اور اس سے بڑا ظلم قرآن کریم پر کیا ہو سکتا  
 ہے؟ افسوس ہے کہ علماء کرام کی اکثریت اس کی طرف توجہ نہیں دے رہی۔ اگرچہ بعض علماء  
 کرام نے اس بعض اغلاط کی نشان دہی کی ہے مگر آنے والی نسلوں کو تحریف معنوی سے  
 بچانے کے لئے جتنی محنت درکار ہے وہ نہیں جوتی اور نہ ہوتا ہے ہمارا مقصد یہاں ان  
 عقائد پر بحث کرنا نہیں ہے کیونکہ بعض اہل ایمان نے مسئلہ علم غیب پر انازالہ الربیب میں اور  
 مسئلہ حاضر و ناظر پر نیز یہ النواظر اور تفسیر الخواطر میں اور مسئلہ مختار کل پر دل کا سرور میں اور  
 مسئلہ نور و بشریت عقیدہ متین میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے یہاں تو صرف خانصاحب  
 کی بعض اغلاط کی نشاندہی کرنا ہے جو تار تین کرام کے سامنے ہے ہم تو خانصاحب  
 اور ان کے حواریوں سے پس بھی کہہ سکتے ہیں کہ ع

خوش رہا تاویل کن نے ذکر ما

ہمارا مقصد خانصاحب کے ترجمہ کی اغلاط کا استیعاب نہیں اور نہ یہ ہمارے  
 پس کا روگ ہے صرف چند اغلاط کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ انہوں نے لفظی ترجمہ میں اپنے  
 اختراعی اور خود ساختہ عقائد کے اثبات کے لئے کس دیدہ دلیری اور جسارت سے کام لیا  
 ہے اور ان کے لائق شاکر و مراد آبادی صاحب کی بعض تفسیری اغلاط کا کچھ نمونہ بھی ہم  
 نے تنقید متین پر تفسیر نعیم الدین میں عرض کر دیا ہے سچائے اس کے کہ فریق مخالفان اغلاط  
 کو ٹھنڈے دل سے سوچنا اور آنے والی نسلوں کو اس تحریف معنوی سے بچانے کی فکر  
 کرنا اور خود اس تحریف معنوی سے ہیزاری کا اظہار کرنا۔ انا انہوں نے اس کی ناپید کی ٹھان  
 ہے اور فریق مخالف کے بقول ان کے محقق اور مدقق وکیل نے تو بیخ اہلیان نامی ایک کتاب

لکھ ماری ہے جو چار سو تیس صفحات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پہلی اور فرسودہ باتیں اور  
 تباہیوں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا غلط  
 اور باحوالہ جواب ہم اپنی متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف توضیح الایمان  
 نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کمزور کی طرح بالکل ان سے آنکھیں ہی بند کر لی ہیں،  
 انہوں نے اپنی کتاب میں نقلی۔ من ترائی اور چیلنج بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شواہد گاہی  
 کو مکر کرنے آؤ اپنے ناخواندہ حواریوں کو مخالف دینے اور ان سے سستی دانشمین حاصل کرنے  
 کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مخالف آفندیوں کا کیا مقام ہے؟  
 اور ان سے اہل علم کتب مخالف کھاتے اور کھا سکتے ہیں اور تو ان مخالفات کے دام  
 ہمرنگ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ  
 ہے یاد مجھے مسئلہ سلمان خوش آہنگ دینا نہیں مردان جفاکش کے لئے تنگ

توضیح الایمان کے سطحی مخالفات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ  
 تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مخالفات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں  
 جن کا کوئی معقول جواب فریق مخالف نے تاہنوز ہمیں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح  
 و معقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ پایدہ اور بعض ایسے بیجان  
 مخالفات میں جن کو عالم اور محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے  
 سیلاب میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوام الناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس شدہ  
 کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ مولیٰ ضخیم اور حجم والی کتاب  
 توضیح الایمان کا جواب ہے جیسی تو اس کا جواب کسی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے  
 اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابل قدر اور برتر علم ان  
 کے مشکل اور لائخل مخالفات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے  
 جن سے اہل حقیقت سمجھ کر سامنے آجائے گی اور عامۃ المسلمین حقیقت کی نہ تک پہنچ  
 جائیں گے کیونکہ جب طریق کے دعاوی اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاروائی ایک طرف  
 رہتی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں حزب اختلاف کا

موجودگی اور انسانی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جمہوری ممالک میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

وہی جہاں ہے تیرا جس کو تو کرے پیدا  
یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کرام کو وزنی مخالطات کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر عام مخالطات کی حقیقت خود بخود سامنے آجائے گی اور اس کثرت فی معرض البیان بیان کا علمی لطف آجائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مولف توہمیں اب بیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت معلوم ہو جائے گی اور شاید ان کو یوں گویا ہونا پڑے کہ  
گلشن میں کچھ بہار کے سامان ہوتے تو ہیں

## باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى  
مُسَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ ۝ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَى مَنْ كَلَّمَ بَعَثَ ۝ بِرُسُلِهِ ۝ وَآخِصِهِ ۝ وَأَنْدَلَجِهِ ۝  
وَأَنْبَأَ بِهِ ۝ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ۝ لَدُنِّي ۝ الْحَقُّ ۝ بِالسَّوَادِ ۝ مِنَ الْقَوْلِ ۝ لَا  
مَنْ خَلِيعَ ۝ قَالَ آيَةُ ۝ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ ۝ هُمْ يَنْتَصِرُونَ ۝ وَقَالَ الرَّسُولُ ۝ صَلَّى اللَّهُ  
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ۝ إِنَّ لِصَاحِبِ الْحَقِّ مَقَالًا ۝ وَقَالَ آيَةُ ۝ الدِّينِ ۝ النَّصِيحَةُ ۝ ثَلَاثًا  
يَلْتَمِزُ ۝ قَالَ يَدِي ۝ وَكِتَابِي ۝ وَلَوْ سُوِّلَ ۝ وَلَا يَكْفُو ۝ الْمُسْلِمِينَ ۝ وَعَمَانَهُمْ ۝ أَشَابَعْتُ ۝ جَنَّا  
مُظْلُومِ اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ  
ہے کہ اس کا مؤثر مکران اور مدافع کوئی نہیں دنیا میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے  
لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جو منافی تعبیر اس دور میں کوئی  
کرسے کوئی پوچھنے والا ہی نہیں ہے سچی کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود  
ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے منکر اور ماول موجود ہیں مگر ان پر کوئی  
پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر بگڑا  
کہیں دور و گھر سے جہنم تر ہوئی تو کیسا ہوتا

اس پیش نظر کتاب میں ہم محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے توضیح البیان کی اصل عبارت  
اور کہیں اس کا حاصل یا حوالہ نقل کر کے تردید کریں گے اُس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو



بنظر غائر و انصاف دیکھنا قادرین کرام کا کام ہے۔

**غیب بتانے والے نبی** | خالصا صاحب نے **یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ** کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بجائے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور خالصا صاحب غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غار حرا میں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی تھے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں تو کیا معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے؟ (محصلا ص ۱۲۷) اس پر مولف توضیح البیان گرفت کرتے ہوئے اور ترجمہ خویش علی دھاک چٹلاتے ہوئے موج میں آکر بارہ جوابات دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

**اقول**۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ہم نے عربی عبارت اختصاراً لائزک کر دی ہے اور ترجمہ مؤلف توضیح البیان کا ہی ہے اور اس کا بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارت نہیں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ برسی اکتفا کریں گے الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ مصدقہ) یہی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعل یعنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (امو غیبیہ) کی خبر سے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعل یعنی فاعل ہو گا (شفافہ اصل) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مفعول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفافہ ج اصل پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتہی بلفظہ (ص ۱۳۶) توضیح البیان معروضات

**الجواب**؛ مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو و زمرہ گوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے مزید دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے تفید متین ہیں یہی ہے شفافہ کی یہ عبارات سرسوس کے خلاف نہیں بلکہ میں مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کہا تھا کہ غیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجائے اور اگر کلی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ مولف مذکور اگر شفافہ کی دوسری مفصل عبارت کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کھل کر سامنے آ جانا چنانچہ قاضی عیاضؒ تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها باموال دنیا فلا يشترط به حال و علم من كان تعلق ديني امور سے ہے في حق الانبياء والحمد من عدم معرفة سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور الانبياء ببعضها اذا اعتقادها على ان کے متعلق خلاف واقعا اعتقاد قائم کر لینے خلاف ما هي عليه ولا هم عليه حفيہ سے حضرات انبياء کو اعم عليهم الصلوة والسلام اذ هم متعلقون بالآخرة و انبائنا کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان کو وامر الشرعية وقوانينها و اموال الدنيا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی دھبہ نفاذ ہوا (شفافہ ص ۱۳۷) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام نعمت اور توجہ آخرت اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ متعلق ہے اور دنیوی امور ان کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاضؒ کی یہ مزید اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ مولف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاضؒ کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی مزید تفصیل از اللہ الریب میں ملاحظہ فرمائیں۔

**دوم**۔ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسم بن المتوفی ص ۸۷ شرح مسائرہ میں نبی کے معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعل یعنی مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وحی سے اسرار غیبیہ کی خبر دی ہے بلفظہ شرح مسائرہ ص ۱۱ ص ۲۶ معروضات

**الجواب**؛ بہ حوالہ بھی مولف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں تمام خبروں کا جاننا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو علم اور قتل و بشارت کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مفہوم میں تمام خبریں جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

انما نحن من الكلام في حقيقة الروح وهي غير حقيقة روح کے بارے میں کلام کرنے سے معلومہ للبشر اصلاً بل هي في علم الله تعالى سے اللہ تعالیٰ نے منع کیا ہے اور یہ بشر کو معلوم الذی احاط بكل شيء علماً معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم (شرح المسامحة ج ۲ صفحہ طبع مصر) میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر رکھا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ فاسم کسی بشر کو معلوم نہیں جن میں اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مفہوم اور معنی میں ہر ہر چیز کو جاننا اور اس کی خبر دینا داخل ہوتا تو ضروری امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس سے زیادہ طرح سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد الله بن بريدة ان الله تعالى له امام عبد الله بن بريدة نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ بطبع علی الروح صلحاً مقبلاً ولا يشيئاً مسلماً نے روح کی حقیقت پر نہ تو کسی مقرب (ایضاً ج ۲ صفحہ ۱۸)

فرشتہ کو اطلاع دی ہے اور نہ کسی نبی پر بلکہ ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ باور کرانا کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں ہر ہر چیز کا جاننا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے بنیاد امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

برجلو و سخن سبحان اللہ یہ نور ہدایت کیسا کہنا

جس سینے میں قرآن اترتا ہو اس سینے کی عظمت کیا کہنا

سوم: مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ دس علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ ہے کہ نبوت کا معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام یا کہ غیب کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہام کی بنا پر غیب کی باتیں تباہ والہ لغات المفردات اردو کا ۱۲

اگر ان حضرات نے نبی کے معنی غیب تباہ والا کیا ہے تو آپ کیوں سچ پاہو گئے ہیں بلکہ شامی کہا بکی طرح جل ٹھن کر لگے ہڈیاں کرنے اپنے جمادی مولویوں کے بارے میں کیا ارشاد ہوگا (محصلاً ص ۳۲ معروضات)

الجواب: علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ بھی مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں اس لئے کہ علماء دیوبند کا جب نصوص قطعیہ کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر ان کے مری کے خلاف ان کی عبارت سے یہ مطلب اور معنی کشید کرنا کہ وہ کلی غیب مراد لیتے ہیں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجیہ القول بما لا یروى بہ قائم کا مصداق ہے ان حضرات نے جو معنی کہا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے بدرجہ وحی اطلاع یا کہ غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں بتائی تھی صرف وحی ہی سے نواسے گئے تھے وہ نبی امتیاز ہی تھے لہذا معلوم ہوا کہ نبی کے مفہوم میں غیب شامل نہیں بلکہ کو اخبار غیب سے نوازے گئے۔

چہارم: مؤلف مذکور راقم انیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ یہ ایک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پاک کا حکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا، حالانکہ تنقید میں ص ۱۹ پر آپ لکھتے ہیں خالصاً صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سرور کی پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا شرک ہے اب بتلائیے کہ آپ کے کلام میں اور ایک مجنون کی بڑ میں کیا فرق رہ گیا؟ آپ جن شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا انکار و اعتراف کرتے ہیں (صفحہ ۳ معروضات)

الجواب: مؤلف مذکور تو دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ انہوں نے راقم انیم کے کلام میں بظاہر تراض قائم کر کے عظیم محاذ فتنہ کو لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے

بے ہوش ہم مسلک لوگ بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقیناً جانیں گے کہ اس میں پھر کے پھر جتنا وزن بھی نہیں ہے اور نیکوں کا یہ پل آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے غفل مندوں کو بات سمجھائی بھی جاسکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے مجنوں کو سمجھانے کی ہے جن کی ساری ناکارہ زندگی چوری کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی نوبت نسبت بہت ہی کم آتی ہے سو گذارش ہے کہ بھلا اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور بلند اللہ تعالیٰ راقم نے کامل اسنادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش جالیس تک پڑھا یا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کی ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو انباء الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق اسنادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے یا آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم ہی سے یہ فرق معلوم کر لیتے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازالۃ الريب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی القاری اور تفریح الخواطر وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں

باغ عدن سے اے غم سستی بہ صد نیاز

لایا ہوں ایک صید ترے دام کے لئے

پہچم و ششم و ہفتم مولف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے خالص صاحب ہیں اس کا علم اور بتانا کسی طرح نہیں کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو باری تعالیٰ کا معنی اے غیب بتانے والے نبی بتائے ہیں تو تم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر غیض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صحیح ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھے جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولا کیجئے آپ نے کلی کا پیوند لگا کر اسرائیلی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جانے کہ اگرچہ خالص صاحب نے یہاں کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے کہ ہندو بھی اسی پر معمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ تو اور غیب سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منتقلی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ اور اگر مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو حجت ماروٹن دل اسناد اعلیٰ حضرت کی وہ نص پیش کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ ہوتا ہے جو کلی غیب کو جانتے ہیں آپ کو تمام مقتدین دیوبند سمیت چیلنج کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت ہو سکیں گے تو اپنے اس جھوٹ و افتراء سے رجوع کر لیں (مصلحہ ص ۳۸ و ۳۹ معروضاً)

**الجواب:** مولف مذکور کو غصہ تھوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور برہان کا نام نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپ راقم کو اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو معاف رکھنا آپ کے اعلیٰ حضرت بھی خالص صاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی کہلاتیں گے اور ان کا مندرجہ ذیل ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے یہ الگ بات ہے کہ مولانا کوکت صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات علی بھگت کر کے خالص صاحب کے منشر ہونے کے باوجود ان کے اخلاق کے نرانے اور گیتیں گانے ہیں تو اس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے۔ بلاشبہ اس مقام پر خالص صاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ابتداء آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب ماکان و مایکون اور ان میں سب اشیاء کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفضیلی علم جانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں کلی علم غیب ہے جس کو خالص صاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیب سے تعبیر کرتے ہیں دلائل مشأحتہ فی الاصطلاح گویا خالص صاحب کا بعض بھی سارے جان کے کلی سے لیا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولتے نہ سفید نہ نیلا لیکن آپ بھی آخر مولوی ہیں کم از کم ریگلی جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ دیگران را نصیحت اور خود میان نصیحت



کا مصداق ہو جائیں خالصا صاحب نے اگرچہ لفظاً اس مقام پر کئی کا ذکر نہیں کیا لیکن وہ ہونا اور ہر مقام پر لفظ غیب سے جمع ہا کا ان دہنا یکون ہی مراد لیتے ہیں اور اہل حق سے ان کا اختلاف اور نزاع بلکہ عناد بھی اسی بات میں ہے اس لئے ان کے ذہن کے مطابق یہاں کئی ہی مراد ہے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ عقیدہ تو امور غیب سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منافی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ سو گذارش یہ ہے کہ آپ کا یہ جملہ مجنوں کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اس لئے کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ علم غیب اور چیز سے جس کی نفی ہے۔ اور امور غیبیہ اخبار الغیب اور انباء الغیب اور چیز سے جس کا دلائل قطعیہ سے ثبوت ہے جب نفی اور ثبوت کا محل ایک نہیں تو ان کو آپس میں ٹکرائے کا کیا مطلب؟ باقی آپ کا راقم انیم کو تمام علماء دہو بند سمیت سے یہ چیلنج کرنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کھسی عبارت سے یہ بتایا جلتے اور برہم آپ کے یہ قیامت تک نا فکین سے تو یہ چیلنج آپ کی اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے جہالت کا رونا ہی نہیں دہا بلکہ کھلا نوحر رہا ہے اسوس کہ آپ کو اپنے ہی اعلیٰ حضرت کی معالطات سے پرتالیفات ہی کا علم ہوتا تو بھی ایک بات تھی سیر دست ہم آپ کا غرور توڑنے کے لئے چند حوالے عرض کر رہے ہیں اگر آپ نے اس کے خلاف قلم اٹھایا تو ہجر الشاہد اللہ العزیز ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یاد زندہ صحبت باقی۔

۱) آپ کے اعلیٰ حضرت امام قسطلانی ج کی مواہب لدریہ کا مطلب نہ سمجھتے ہوئے یا اپنا مرسوم عقیدہ کشید کرتے ہوئے مصدقہ کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں

النبوة هي الاطلاع على الغيب ثبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا۔

(خالص الاعتقاد ص ۲۵)

۲) آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت مجاہد کے منقول سے متعلق ایک بے سند اثر کو (جو مؤثر ج ۳ ص ۲۵ وغیرہ میں منقول ہے) قرآن کریم کی آیت کریمہ وَلَكِنْ سَأَلْتَهُمُ الْآيَةَ کا شان نزول قرار دے کر پڑی محج ہیں اگر اللہ تعالیٰ پر اقرار باندھتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔

کہاں اللہ عزوجل حکم لگا رہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیبی دانی

ہے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ گوئی کر کے ہرگز نہ ہوتا ہے الخ (خالص الاعتقاد ص ۲۵) دہا میں دیدہ بالغیب؟ کا جملہ حضرت مجاہد کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد بتا کر یہ لکھنا کہ یہاں اللہ عزوجل حکم لگا رہا ہے الخ خالصا صاحب کی بے انتہا ڈوبدہ دلیری ہے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا اور بقول خالصا صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب دانی سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصراحت یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیب دانی شامل ہے اور اس کا انکار کفر و ارتداد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالصا صاحب کے نزدیک جو غیب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیسا؟ اور کتنا ہے چنانچہ خالصا صاحب لکھتے ہیں۔

۳) بیشک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا شرقی تا غرب عرش یا فرش سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روزا نزل سے روزا خرتک کا سب ہا کا ان دہنا یکون انہیں بتایا اشیا سے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم غیب حبیب کریم افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ نہ صغیر و کبیر ہر طب و یالیس جو پتہ کرتا ہے زمین کی اندھیریوں میں جو دان کہیں پڑا ہے سب کو جیدا جیدا تفصیلاً جان لیا والحمد للہ حمداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی آلہ وصحبہ جمعین و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا حقہ ہے ہنوز اعطاء علم محمد ہی میں وہ ہزار در ہزار بے حد و بکبار سمندر لہر ایسے ہیں جن کی حقیقت دہ جائیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک مولیٰ جل و علا والحمد للہ العلی الاعلی الخ (انباء المصطفیٰ ص ۳۵)

فرمائیے جناب روزا نزل سے روزا خرتک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے جو بقول خالصا صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالصا صاحب کے یہ سب کچھ ایک چھوٹا حقہ ہے جو آپ کے سمندر بے کنار کے ہزار در ہزار حقہ کو بھی نہیں

۲۶  
 پہنچا اور لطف یہ ہے کہ یہ سارا کچھ بقول خالص صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کو صرف اجمالاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر ذرہ تفصیلاً معلوم ہے فرمائیے کلی غیب اور  
 کس بلا کا نام ہے؟ اور یہ سب کچھ خالص صاحب کی عبارت سے ثابت ہے  
 (۴) خالص صاحب مکرہ کے چیز نفی میں واقع ہونے اور لفظ کل کے عموم سے استدلال  
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں تو مجد اللہ تعالیٰ کیسے نص صریح قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے  
 حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وحیہ و بارک و سلم کو اللہ تعالیٰ غرر محل نے  
 تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا  
 علم دیا۔ اور مشرق و غرب و سما وارض و عرش و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے  
 باہر نہ رہا و لکن الحجة السامیۃ (ایضاً المصطفیٰ ص ۱۰۰) جناب! یہ آپ کے اعلیٰ حضرت  
 ہیں جو عبارت کی ٹی وی سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ صراحت اور کس طرح ہو  
 سکتی ہے؟ اور آپ کس حالت میں مبتلا ہو کر قائم اشیام اور علماء دینی علماء دینہ کو چیلنج  
 کر رہے ہیں؟ معاف رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا فہم و بصیرت سے محروم نڈانہ  
 کا حلقہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر دھننے رہیں اور واہ واہ کی صدا بلند  
 کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخالطات اور مکائد کو مخفی کو نوں سے اجاگر  
 کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت اقبام کرنے والے بھی موجود ہیں۔ باقی  
 خالص صاحب جس طرز استدلال کو نص صریح قطعی سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا صرف  
 دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس کی پوری حقیقت انزالہ الہیب میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد  
 رہے کہ خالص صاحب کا یہ دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر  
 ذرہ ذرہ کا تفصیلی علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایک نرا کفر و دعویٰ  
 ہے اس لئے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے۔  
 (کیونکہ مساوات علم باری کا کسی کے نزدیک وہم و تصور بھی نہیں) اور نہ اس لئے کہ  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاستقلال اور ذاتی طور پر بیان مذکور اشیاء  
 کا علم ثابت کیا جا رہا ہے کیونکہ خیر اللہ کے لئے بالاستقلال اور ذاتی علم کا کوئی بھی

۲۷  
 کامل نہیں) بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے بیشمار انصوص قطعیہ ثابت  
 کا رد یا کم از کم تاویل لازم آتی ہے اور ضروریات دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچاتی  
 (ملاحظہ ہو عبد الجبار علی الجبالی ص ۲۶) اور نہ تحقیق انزالہ الہیب میں (دیکھیں)  
 ہشت قسم: ہر لف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کلی سے کیا مراد ہے جمیع معلومات الہیہ؟  
 اگر یہ مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے  
 ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (الملاحظہ ص ۱۰۰)  
 اور اگر جمیع ماکان و مایکون مراد ہے تو اس کا حصول تدبیری طور پر نبی علیہ السلام  
 کے لئے دلائل قاہرہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے  
 مفہوم میں کلی غیب کا جائز داخل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب علم غیب  
 میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸ و ۳۹ معروضات)

الجواب: خالص صاحب غیب کلی سے جمیع معلومات الہیہ مراد نہیں لے رہے اور  
 نہ ہمارا ان کے خلاف یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا اطلاق جمیع  
 ماکان و مایکون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارات کے حوالہ سے یہ بات  
 عرض کی جا چکی ہے لیکن تدبیری طور پر جمیع ماکان و مایکون کے علم کے آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خالص صاحب کے  
 پاس کو کسی قطعی دلیل موجود ہے؟ ذرا مہربانی فرما کر اس قطعی الدلالتہ آیت کو مہر یا خبر متواتر  
 یا اجماع قطعی کا حوالہ تو دیں اور اپنی علمی پیاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاہرہ  
 کا ذکر ہی چھوڑئیے ایک ہی دلیل قاہرہ اور صریح پیش کر دیجئے کہ اس دلیل قاہرہ سے  
 جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد وحی کا ایک حرف  
 بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ آفریدہ بھی تو ماکان و مایکون میں داخل ہے) میں آپ کو  
 اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور صریح دلیل پیش کریں  
 انزالہ اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے دیدہ باید۔ باقی یہ بات  
 پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ آپ کے خالص صاحب نبوت کے مفہوم ہی میں غیب کا بتانا



ثبوت کرتے ہیں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نقل کیا جا چکا ہے اور خود مؤلف مذکور نے بھی اس عبارت میں جمیع مآکان و مآیکون پر کلی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث جب باب علم غیب میں آئے گی تو ہم بھی ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کر دیں گے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ مع کلک مابین زبانے و میانے وارد

نہم: مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب نہ ثابت ہے نہ منصب نبوت کے لائق ہے کاش آپ نے شرح تہذیب ہی کسی بریلی کے طالب علم سے پڑھی ہوتی تو آپ کو سمجھا دیتا کہ مطلق المثنیٰ بتحقق بتحقق فرد مآ سرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے ثبوت سے بھی ہو جائے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (ص ۳۹)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز نوجوان لیٹن سال سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں پڑھا پڑھا کر بوڑھا ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں چر جائیکہ وہ کسی بریلی سے اور پھر معبذی طالب علم سے پڑھے مگر معاف نہ کرنا، آپ خود علم سے بے بہرہ ہیں اور ہمدانی کے جہل مرکب کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ اگلی دیوبندی عالم سے بھی کچھ عرصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ حاصل ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ دیگر ایک ہے المثنیٰ المطلق اور ایک ہے مطلق المثنیٰ ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق المثنیٰ کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن المثنیٰ المطلق عام ہے وہ اپنے جملہ افراد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق بھی ہو گا جب اس کے تمام افراد تحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ گو ذرہ وسعت دیں اور شرح تہذیب سے اس کے نکل کر اور علی کتابیں بھی دیکھیں صرف

آپ کی رہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ یہاں عرض کرتے دیتے ہیں آپ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی کتاب بدائع الفوائد ج ۱ ص ۱۶۱ ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علمی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق اور کہ نہ مشتق اسناد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمائیں کہ کلی غیب کے جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب؟ بحمد اللہ تعالیٰ علماء دیوبند جو صحیح معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عشاق میں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ادراک کی جماعت کو بھی سمجھ عطا فرمائے تاکہ ضلوا و اضلوا اسکے چکر سے نکل کر لوگوں کی صحیح رہنمائی کر سکیں کیونکہ سمجھ لیں کہ نائیں پڑھنا اور پڑھنا نا یجمل اسفاد کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے فہم و بصیرت اور خدا غنی حاصل نہیں ہو سکتی۔

ترے ضمیر پر جب تک نہ ہو نزول کتاب  
گرہ کشا سے نہ رازی نہ صاحب کشاف

دہم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نبی غیب کی خبر بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کر تعین شروع کی ہوتی، اگر سمجھ ہی تو بھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ رہے تھے (ص ۴۱)

الجواب: الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تعین شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علمی اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کرام سے راقم انیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت کے ماہر اساتذہ تھے البتہ گذارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ایسی علمی اصطلاحات کی ضرورتیں حاصل کر لینی چاہیے تھیں تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور



غیبیہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے بمقابلہ ہے اور دونوں کا بٹا فرق ہے جس کی طرف باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشے گو بدعت کے ساتھ اس کی توقع نہیں کی جائے۔

پانزدہم۔ راقم اشیم نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہو تو حجب اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کلی حاصل نہ تھا تو خدا صاحب کے قاعدہ سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے مولف مذکور اس کا حوالہ دے کر اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے لکھتے ہیں (۱) سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی خام اور طفلانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ شیخ سرفراز صاحب اس وقت بھی نبی علیہ السلام کو بے شمار علوم غیبیہ کا علم تھا ان ازاں جملہ یہ ہے (۱) جبرائیل عا کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۲) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۳) حضور کو ذات حق کا علم ہوا اور ذات حق غیب الغیوب سے ہے (۴) اقرؤ باسم ربك سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۵) الذی خلق سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۶) علما الانسین عالمہ بعلوم میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ نبی یا کہ حضرت آدم کو جمیع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا غیب ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر خازن ج ۴ ص ۳۹) اور اس کے تحت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسین سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا تھا جس کو آپ نہ جانتے تھے اور یہ سرفراز صاحب اور جمیع ذہنیت دیوبند پر بھاری عذاب ہے (خازن ج ۴ ص ۳۹) انہی بلفظہ (منک)

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو لکھا ہے ممکن ہے کہ ان کی جماعت کی طفل تسلی اور اشک شوقی تو ہو ہوا ہے لیکن علمی دنیا میں اس لفظی شعبہ بازی کا ہرگز

کوئی مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ نزاع اور اختلاف بے شمار امور غیبیہ میں نہیں ہے بلکہ کلی غیب میں ہے جو آپ کے اعلیٰ حضرت اور آپ کی اصطلاح میں جمیع مآکان و مہا یکون ہے اور اس ابتدائی وحی سے یہ ثابت نہیں ہے۔

وثانیاً آپ نے ہزاروں بار کر بے شمار علوم غیبیہ کے معروض ازاں جملہ سے صرف چھ کا عدد پورا کیا ہے اور پھر کا عدد قابل شمار ہے بے شمار نہیں۔

وثالثاً اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلی وحی کے موقع پر ہوا لیکن آپ کا یہ کہنا کہ ذات حق کا علم بھی آپ کو اسی موقع پر ہوا یہ آپ کا خالص جاپلانہ نظریہ ہے ذات حق کا علم تو مشرکین مکہ کو بھی تھا جو ستر نامہ شرک میں ڈوبے ہوئے تھے (اس کے دلائل گلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں) کیا اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس سال کی عمر تک ذات حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلائیے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل غار حرا میں عبادت کس کی کرتے تھے؟ اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل بنوں کے نام پر ذبح کئے ہوئے جانور کا جب گوشت پیش کیا گیا تو آپ نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ قبول فرمایا کہ

ولا اكل الا ما ذكر اسم الله عليه  
(بخاری ج ۱ ص ۵۵) میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ کا نام پیا گیا ہو۔

اگر آپ وحی ملنے سے قبل ذات حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہے؟

راجعاً آپ کا یہ کہنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتدائے وحی کے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشرکین مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے منکر نہ تھے (دیکھئے گلدستہ توحید) تو نبی معصوم کے بارے میں یہ بالکل نظر یہ کہ چالیس سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

اور خالقیت کا علم نہ تھا ایک چھوٹا بڑے پیغمبر نبوت ملنے سے قبل بھی اللہ تعالیٰ ہی کو رب اور خالق مانتے ہیں اور ایک لمحہ بھی ان پر ایسا وقت نہیں آتا جس میں مبادا اللہ تعالیٰ غیر اللہ کے رب اور خالق ہونے کا وہ تصور کرتے ہوں حافظ ابن الہمام المتوفی ۷۴۰ھ المتوفی ۱۲۴۰ھ) کا قاضی ابوبکر محمد بن الطیب الباقلائی المالکی (المتوفی ۷۴۰ھ) کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

انہ لم یبعث من امثله باللہ طرفۃ بحسی ایسی شخصیت کو نبوت نہیں عطا کی گئی عین (المسائۃ مع المسائۃ ۱/۲۳۷) جس نے اس کو جھکے کے اعزاز میں بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کیا ہو۔

وخاصاً حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر اس مقام پر بالکل غیر متعلق بات ہے، بات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ابتداء وحی کی سو رہی ہے علاوہ حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر بھی مؤلف مذکور کو سودمند نہیں ہے کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کو اشیاء کے نام بتائے گئے ہیں مثلاً اس کو اونٹ کہتے ہیں اس کو گھوڑا کہتے ہیں اس کو بیل کہتے ہیں اس کو بکری کہتے ہیں وغیرہ ان کے تمام افراد اور افراد کی جملہ کیفیات اور ان کے جملہ حالات کی تعلیم کا ذکر کہاں ہے جس سے کلی غیب ثابت کیا جا رہا ہے؟ مزید بحث الیالہ الرب میں رکھیں۔

سادساً مؤلف مذکور کا موح میں اگر یہ دعویٰ کرنا کہ پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور کو سب کچھ بتلا دیا جس کو آپ نہ جانتے تھے خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ اگر سب کچھ آپ کو اس موقع پر بتلا دیا تھا تو دیگر امور کا قسمہ ہی چھوڑتے قرآن کریم کے اس کے بعد پورے تیس سال میں نزول کے کیا معنی؟ اور اس کے فیر بعد آپ کو وقتاً فوقتاً حالات اور واقعات اور احکام وغیرہا سے آگاہ کرنے کا کیا مطلب؟ خدا کے بند سے مولوی ہو کر انما مزج اور سفید جھوٹ، تو نہ بولا کیجئے کچھ تو خالق و خلق سے شرم کیجئے جب آپ کا مفروضہ ہی ایک نری افتراء ہے تو سرفراز اور ذریت دیوبند پر یہ کیسے عذاب ہو سکتا ہے؟ علی دنیا میں عقل و خرد کی باتیں کیا کریں بے عقلی کا یہاں

کیا واسطہ ہے؟ مگر افسوس کہ

رہے نہ اہل بصیرت تو بے خرد چمکے! فروغ نفس ہوا عقل کے زوال کے بعد

دوازدہم، سرفراز صاحب نے لکھا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو انسانی اور متغیبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سوال یہ ہے کہ اس نفی کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اعلیٰ حضرت نے اس طرح فرمایا ہوتا کہ نبی وہ ہوتا ہے جو آئندہ یا گذرے زمانے کی خبریں دے تب تو اس نفی کا کوئی منشاء ہوتا، لیکن اعلیٰ حضرت نے تو فرمایا ہے کہ نبی غیب بتانے والے کو کہتے ہیں پس اعلیٰ حضرت نے نبوت کے مفہوم میں مطلق غیب جاننے کا ذکر کیا ہے لہذا اس کا رد جب ہوگا جب آپ بیانات کر دیں کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور کو مطلق غیب کا علم نہ تھا اور ہم بطور بالاین ذکر کر چکے ہیں کہ حضور کے لئے اس موقع پر غیب کا علم ثابت تھا بلکہ ماضی اور مستقبل کا غیب بھی حاصل تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات ماضی مستقبل اور حال تغیر نہ مانوں گو شام ہیں واللہ الحمد علی ذلک یا ایہا النبی کے ترجمہ پر سرفراز صاحب نے اپنی بے علی ایے یا سگی اور غناء نبوت سے جو اعتراض کیا تھا بعد اللہ العزیز بارہ دہرے ہم نے اس کا حساب بے باقی کر دیا ہے اور (رد الالباب)

الجواب: پہلے گذر چکا ہے کہ آپ کے آنحضرت نے نبوت کا معنی غیب کی خبریں بتانا لکھا ہے انہی بات تو تقریباً اور حضرات بھی لکھتے ہیں لیکن خالصاً سب روزانہ سے لے کر روز آخر تک جمع ہا کاں وہاں کیوں کا علم تفصیلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت کر رہے ہیں کہ امتو ابتدا خالصاً سب پر دستور جمالیہ پارٹی کی طرح ورنہ ان اعتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور بعد اللہ تعالیٰ سرفراز کے مضبوط غامدی اور حکم دلائل اور اٹل براہین کا جواب آپ کے پس کا روگ بھی نہیں ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مطلق الغیب آپ کو پہلی وحی کے ساتھ ہی حاصل تھا جو امر عظیم و عظیم الشان اور اخبار الغیب کی مد میں ہے اور الغیب المطلق

جس کو ہمیں ماکان و مایکون کا مفصل علم یا کلی علم غیب کہتے ہیں آپ کو زندگی کے آخری لمحے تک بھی حاصل نہ تھا، ماضی اور مستقبل کے علم غیب سے اگر امور غیبیہ مراد ہو تو وہ معلوم نزاع نہیں اور اگر جمیع ماکان و مایکون مراد ہے تو وہ کسی خطی اور صریح دلیل سے آپ کو حاصل نہیں باقی اللہ تعالیٰ اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے، اسی حال اور منتقل کسی مادی کا محتاج نہیں اور نہ بیان ظرف و ظرف کا معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً اللہ تعالیٰ کی تخلیق و تزیین اجبار و امانت وغیرہ صفات خداوندی کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور ان صفات کے ظہور کے تمام مظاہر کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تفصیلاً جانتے ہیں تو یہ بھی قطعاً باطل مردود اور انسوس قطعیہ کے صریح خلاف ہے اور یہی امر اہل حق اور اہل حقیت کے درمیان اختلافی اور نزاعی ہے مولف مذکور نے اثنا عشر برس سے فارورہ ملائے ہر بارہ وجوہ تو بیان کئے مگر اپنی جہالت اور کم فہمی کی وجہ سے ہمارے اعتراضات کا وہ کوئی جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ضد ہے جس کی وجہ شرک و بدعت، میں غلو اور انہماک ہے اس لئے یہ بھٹکے آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر ہی نہیں آ رہی اور نہ آ سکتی ہے جس طرح تو جید و مستند اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے ساتھ علم و بصیرت، اور انابت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت روی بھی اکٹھی نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خلا صدی ہی تو ہے۔ ع

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

## باب دوم

استعانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین میں مولوی نعیم الدین صاحب سے

آیت اِنَّا لَكۡ قَسِيۡمٰیۨنِ کی تفسیر میں اس جملہ پر کہ اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء انبیاء سے مدد چاہنا شرک ہے عقیدہ باطلہ ہے کیونکہ مقرران حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ باحوالہ تنقید کی بھی مولف توضیح الدیان ہمارے پیش کردہ سوالوں کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکے ہم بالانصاف حضرات کو دعوتِ فکر دیتے ہیں کہ وہ تنقید متین میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمائیں کہ مولف مذکور نے ان میں سے کس کا باحوالہ جواب دیا ہے۔ صرف عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر ادھر ادھر کی باتیں لکھ کر چند صفات ضروریہاہ کئے ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا جو باتیں انہوں نے حاشیہ ۱۲۷ میں کہی ہیں ان کا نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱۔ مفسرین کرام نے ہر باب میں استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی محتش کی ہے خواہ مافوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب امور میں مدارک میں ہے استعانت کو مستلماً ذکر کرنے میں یہ حکمت ہے کہ مستعان کو شامل ہو (مدارک کی عبارت میں مستعان فیہ کے الفاظ میں انسوس ہے کہ مولف توضیح البیان کو مستعان اور مستعان فیہ کا فرق بھی معلوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے جعفر خازن میں ہے تیری عبادت اور باقی امور کی انجام دہی پر تجھ سے طاقت طلب کرنے میں حیل میں ہے حذف مفعول ہے



استعانت کے تمام امور کو شامل ہونے کا فائدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسرین کرامؒ تو بقرم کی استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص فرما رہے ہیں اور سرفراز صاحب نے صرف مافوق الاسباب امور میں استعانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے قرآن کریم کی خالص تخریفات کی سب سے چنانچہ تنقید منہیں صفحہ ۲۷ میں ہے استعانت کی ایک قسم کا نصوص شرعی سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا باس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عاقلہ اس کے بس دا اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استعانت کہا جاتا ہے انتہی سرفراز صاحب نے مجاہدوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ۔

۳۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استعانت خواہ بواسطہ ہوا یا سبب واسطہ ہوا استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان کا خلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف لمحات کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ استعانت کے اختصاص اور عدم اختصاص کا مناد استعانت اور عدم استعانت ہے نہ کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب جیسا کہ سرفراز صاحب نے علی سبب مائیک کی وجہ سے ایسا یقین کر لیا ہے۔

۴۔ استعانت کے جواز و عدم جواز کا مدار استعانت اور عدم استعانت ہے مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب نہیں خود دیوبند کے محمود الحسن صاحب نے اِیَّاکَ نَسْتَعِیْنُ کے تحت اپنی تفسیر میں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو مختص واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل کچھ استعانت ظاہری اس سے کی جائے تو یہ جائز ہے کہ یہ استعانت و حقیقت اللہ تعالیٰ ہی سے استعانت ہے انتہی جو بات مولوی نعیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جو فتویٰ کفر و شرک کا ان پر لکھا ہے سوان پر بھی لکھا چاہیے اب تو غلطی سے تو یہ کیجئے (محملہ)

الجواب : آپ ترتیب وار ہر ایک شن کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حضرات مفسرین کرامؒ نے جو کچھ کہا ہے وہ سب یکساں ہے اور ان کی پیش اور بیان کر

کوئی بات اور حوالہ ہمارے خلاف نہیں وہ سب ہماری تائید میں ہیں بات صرف مجھے کی ہے استعانت ظاہری ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے مختص ہے باطنی کہ ہر چیز کا ذاتی صرف وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام حضرت تمکلیں کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب امور میں نہ بندے کا خلق کے لحاظ سے دخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور میں بندے کے خلق کا اثر کوئی دخل نہیں بلکہ البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے حضرت ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات کی متعدد عبارتیں اس سلسلہ میں باحوالہ نقل کی ہیں لیکن انفسوس کہ مولف مذکور ان کو گیارہویں صفر کا بیٹھا دوزخ سمجھ کر پٹی گئے ہیں صرف مالا بامذہب کی ایک عبارت کا سرسری حوالہ دیا ہے جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب کی اس صفت کو خود مولف مذکور نے تو شیخ البیان ص ۱۱ میں ان الفاظ سے تسلیم کیا ہے اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف لمحات کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں بلکہ ظہر جہاں علماء ملت ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ بولتے ہیں ان سے ان کی مراد یہی کسب ہونا ہے یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کو الگ الگ امور تصور کئے بیٹھے ہیں بیشک الفاظ انوکھا جدا ہیں لیکن مال و دلوں کا ایک ہی ہے حضرات تمکلیں نے خلق اور کسب کا فرق بیان کرتے ہوئے ایک فرق یہ بیان کیا ہے کہ۔

ان الکسب واقع بالذات والخلق کسب آلہ سے واقع ہوتا ہے اور خلقی کا وقوع بالذات (شرح العقائد ص ۶)

آلہ ظاہری ہو جیسے ہاتھ پاؤں وغیرہ اعضاء یا باطنی ہو جیسے قلب اور عقل وغیرہ اس سے واضح ہوا کہ کسب سبب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب اور آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الغرض جس چیز کو وہ ماتحت الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

دن کسب کہلاتی ہے جس کا اقرار خود مؤلف مذکور کو ہے ان کی علمی استعداد و قابلیت پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ کسب و خلق کی تعبیر کا انفرادی طور پر نہیں مگر مانتے الاسباب اور مافوق الاسباب کے الفاظ سے گہرا نے ہیں کما تَقْوُوْهُم مِّنْ تَحْتِیْہِمْ فَتَنْفِرُکَ فُکُوْرَتِ مِنْ قَسْوَدَۃٍؕ اور ایک فرق یہ بیان کیا ہے۔

وَالْکَسْبُ بِصِحْرِ اَنْفُسَادِ الْفَادِرِ بِمُخْلِقِ  
یصح (شرح العقائد ص ۷۷)  
کسب میں اس پر قدرت رکھنے والے کا انفرادی  
استقلال صحیح نہیں ہے اور خلق میں صحیح ہے۔

اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے۔

لَا اِنَّ قَدْرَ الْعَبْدِ غَيْرُ مَوْثِقَةٍ فَلَا یَصُدُّ  
مِنْهُ الْفَعْلُ الْاِیْقَدُ رِقَّةً اَللّٰهُ سُبْحَانَهُ  
وَالْمَخْلُقُ یَصْحَحُ فَاِنَّ اَللّٰهُ سُبْحَانَهُ یَخْلُقُ  
مَا شَاءَ بِاِلْحَاجَۃٍ اِلٰی کَسْبِ الْعَبْدِ  
(پیراس ص ۷۷)  
اس لئے کہ بندہ کی قدرت مؤثر نہیں ہے سوائے  
سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بغیر فعل صادر نہیں  
ہو سکتا اور خلق میں صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ جو چاہے  
پیدا کرنا ہے اسے بندہ کے کسب کی حاجت  
ہی نہیں ہے۔

کسب و خلق کا پہلا فرق تو یہ تھا کہ کسب سبب آلہ کے ذریعہ ہوتا ہے یعنی ماتحت  
الاسباب ہے اور خلق اسباب و آلات سے بالاتر ہے یعنی مافوق الاسباب اور اب  
دوسرا فرق یہ بیان ہوا ہے کہ کسب میں کسب کی قدرت مؤثر نہیں ہوتی اور وہ اس میں  
منفرد اور مستقل ہوتا ہے اور خلق میں قادر کی قدرت مؤثر ہوتی ہے اور وہ اس میں  
منفرد اور مستقل ہوتا ہے گویا جس امر کو حضرات متکلمین کسب و خلق سے تعبیر کرتے ہیں  
وہی دوسرے الفاظ میں بالکمال استقلال اور غیر بالکمال استقلال ہے غرض کہ مال کے لحاظ  
کسب و خلق، ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب اور مستقل اور غیر مستقل کے  
عنوان میں کوئی فرق نہیں ہے لہذا مؤلف مذکور کا غیر مستقل کے جملہ پر زور صرف کرنا  
اور ماتحت الاسباب کے لفظ سے پکنا نری ہمالت ہے۔

حضرات مفسرین کرام کے جملہ پیش کردہ حوالے ہماری نایب کرتے ہیں کہ قسم کی  
استدانت اللہ تعالیٰ سے شخص سے خلق کے درجہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور کسب کے درجہ

میں باقی طور کہ بندہ کو اسباب و آلات۔ اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اثر ڈالنا  
اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے  
وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (المنہج  
۲۳۹) استدانت کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں۔

واگر عام است در امور دنیا و دین پس  
وجه این اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر  
خود را اعانت می کند متنبہائے کاراد  
آنست کہ در دل ادوا عیبہ اعانت  
آں غیر می اندازند و این فعل فعل اولیائی  
است پس گویا بندہ می گوید کہ غیر ترا آغا  
من ممکن نیست مگر چون اورا تو اعانت  
فرمائی تا اسباب اعانت بہم رساند باز  
در دل ادوا عیبہ اعانت من اندازی پس  
من از وسائط قطع نظری کنم غیر از اعانت  
ترانمی بنم (تفسیر عزیزی پ ۷ ص ۷۷)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے  
جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت  
کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت  
مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت  
شاہ صامیہ بحث کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ابن مردودین را کہ اند شرک سے گریز  
سومردنوں کو جو شرک سے گریز کرنا ہے

اول وہ بید کہ اعانت غیر را کہ ظاہر  
اعانت است و در معنی اصل قدرت  
ندارد و از نظر بند اند و با اعانت قادر  
حقیقی انکفار نماید الخ  
(تفسیر عزیزی پل ص ۳۵)

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ غیر اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور  
درحقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔

۲۔ حضرات مفسرین کرام نے جو کچھ کہا ہے بحمد اللہ تعالیٰ وہی کچھ سرفراز نے کہا ہے  
اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تخریف ہرگز نہیں مگر خود مؤلف مذکور  
سو فہم اور جہل مرکب کا شکار ہیں جو علمی باتیں سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے، اور  
الٹا رقم اٹھیم سے کہا جا رہا ہے کہ سرفراز صاحب نے جو سیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے  
کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور خیر سے خود بھی مستقل  
اور غیر مستقل اور خلق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود جو سیوں کے زمرہ میں  
شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فعل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تعجب ہے  
کہ چھانسی کو کوزے کے دو سوراخوں نظر آتے ہیں لیکن اپنے بیشتر سوراخ نظر نہیں  
آتے خود تقسیم کار کر لیں تو درست اور اگر سرفراز کر لے تو معاذ اللہ تعالیٰ جو سیوں  
میں شامل ہو جائے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہیبت کہ در شہر شمایز کنند

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی استمداد کے جائز اور ناجائز بقول پر  
بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواستن و طور می باشد و خواستن  
مخلوق سے مدد چاہنا یا بندہ خدا تعالیٰ سے  
نوکرو گداور بہات خود مدد جو بندہ دعویٰ  
اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعای خواہند که از خیا  
الہی فلاں مطلب مارا در خواست  
نمایند این نوع مدد خواستن در شرع  
از زندہ و مردہ جائز است آدم آٹھ  
بالا استقلال چیز یکہ خصوصیت بجناب  
الہی وار مثل دادن فرزند یا بارش  
باران یا دفع امراض یا طول عمر مانند  
ایں چیز ہائے آنکہ دعا و سوال از جناب  
الہی در نسبت منظور باشد از مخلوق  
در خواست نمایند این نوع حرام مطلق  
بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان سے  
از اولیائے مذہب خود خواہ زندہ باشند  
یا مردہ این نوع مدد خواہد از دائرہ مسلمانان  
خارج سے شود و

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ و ۳۴)

چاہتے ہیں اور عوام الناس اور یہاں کہ انہم سے دعا  
کراتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے ہمارے فلاں کام  
کے لئے در خواست کریں اس قسم کی مدد چاہنا  
شرعیہ میں زندہ سے ہو یا مردہ سے جائز  
ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں مستقل ہو یا جناب  
باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لڑکا دینا  
یا بادش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا  
اور ان کی مانند دیگر اشیاء بغیر اس کے کہ نیت  
میں دعا اور سوال جناب الہی سے منظور ہو  
مخلوق سے در خواست کرے تو قسم مطلقاً  
حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے  
کوئی اپنے مذہب کے اولیاء کو ان سے  
خواہ زندہ ہوں یا مردہ اس قسم کی امداد  
طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے  
خارج ہو جائے گا۔

اس حبارت میں استمداد کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے  
درجہ میں ہے۔ جو بقول حضرت شہاد صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ  
ہے جو خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ مستقل و منفرد ہے جس میں بندے  
کا کچھ اثر اور دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استمداد مخلوق سے طلب  
کرنا حرام بلکہ کفر ہے مؤلف مذکور انصاف سے فرماتے ہیں (اگر ان کے ہاں انصاف نام  
کی کوئی چیز ہے) کہ حرامت سرفراز نے تنقید متین میں کہی تھی کہ استغانت کی ایک قسم  
کا لصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے لہذا کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیز  
نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شاہ صاحب پر بھی معاذ اللہ



ثم معاذ اللہ تعالیٰ بحوسی ہونے کا فتویٰ صادر کریں گے یا یہ شبہی سرفراز گنہگار کے لئے ہی وقف ہے ؟

۳۔ ہم نے باحوالہ یہ بات ثابِت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مؤلف مذکور کی کم نسی ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کو وہ بندوں کی صفت تسلیم کرنے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کر رہے ہیں اور مؤلف مذکور کا استعانت کے اختصا س اور عدم اختصا س کا مدار استقلال اور عدم استقلال پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ بادید کرشمہ ہے جس کی بقدر ضرورت بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۴۔ حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے اور انہوں نے وہی کچھ فرمایا ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے استدلال کی جائز قسم میں تحریر فرمایا ہے کہ عوام الناس از ادبیاء و عامی خواہند اینتر ہی استعانت ظاہری۔ غیر مستقل اور ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ دیکھ کر بلا اثر سمجھے اور بلا وجہ مؤلف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے مؤلف مذکور کا اعلانیٰ قریضہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے حق کو قبول کر لیں نہ اپنی آخرت برباد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مایس اللہ تعالیٰ توفیق بخشنے۔

نیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا  
عجب نہیں کہ یہ چپار شہ بدل جائے۔

مؤلف مذکور نے یہی مافوق الاسباب امور میں رسول اللہؐ سے استعانت سرخی قائم کی ہے اور پھر ۱۵۰۵ء میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر عادیہ

میں ناجائز مگر دلائل عقلیہ و نقلیہ دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرامؓ نے استعانت کی اور آپؐ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲۔ مشکوٰۃ ص ۵۳۳ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ غزوہ خیبر میں حضرت سلمہؓ کی اکوع کی ہڈی کو چوٹ لگی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپؐ نے دم فرمایا وہ ٹھیک ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۵۳۳ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس چاندی کی ڈبیائیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بال مبارک تھے جب کبھی کوئی نظر لگتی یا کوئی تکلیف پہنچتی تو وہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتیں پس وہ شخص اس پانی کو پیتا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عربی دانی ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصاب الانسان عين ادشى کا معنی یوں کرتے ہیں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو آنا بھی معلوم نہیں کہ اسابتہ عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور العین بحق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کر دیں مشکوٰۃ ص ۵۳۳ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص جتہ تھا جو بالآخر حضرت اسماءؓ کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھوکہ پلاتے اور اس کے توسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بچنے ہوئے پٹروں، آپ کے بالوں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفا حاصل کرتے تھے یہ مافوق الاسباب امور میں استعانت ہے جڑی بوٹی اور دوائوں کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، ٹھونک اور بالوں سے شفا حاصل ہو۔ (محصلاً)

۴۔ سرفراز صاحب یونہی کہ حضرت صحابہ کرامؓ نے یہ شرک کیوں کیا اور

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ تم میرے پاس کوئی ہوائی ٹانگ لے کر کیوں آئے ہو میں تو کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگ کسی جراح اور طبیب کے پاس لے جاؤ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلاً)  
۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر ذرہ ہوش میں آکر جواب دو کیا یہ صحابہ کرام نہ منکر ہوئے یا نہیں! بار افضیول کی طرح صحابہ کرام پر بھی ہاتھ صاف کرو گے، اور اپنے عناد فطری کی وجہ سے رسول اللہ پر کیا حکم لگاؤ گے (محصلاً)

الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی مس ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم شائد مولو بانہ وضع قطع اور جبرہ کو دیکھنا رکابی نام ہے آپ علی الترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جو استغناقت اور عدم جواز کا فرق واضح کر دیا ہے نیز استغناقت ظاہری کا مطلب بھی عرض کر دیا ہے کسی عقلی اور نقلی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرام نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے امور غیر عادیہ میں مدد طلب کی ہو یہ مؤلف مذکور کا ترا مفروضہ اور تمام خیالی ہے لاشک۔

۲۔ جتنے حوالے اور حبیثیں مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور باطل ہے اس لئے کہ وہ بیمارے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

آواز اس لئے کہ جس طرح دعا ایک سبب ہے اسی طرح دعا اور بزرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح سستی سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح عا پر بھی جو ایک معنوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس دعا ایک سبب ہے ہاں اس پر شفا یا مرتب ہو جانا شارق عادت ہے حضرت امام غزالی

والتوفی (۵۵) فرماتے ہیں کہ

قال دعاء سبب لود البلاء ووجود الروحنة كما ان التوس سبب لدفع السلاخ والماء سبب لخرق الثبات من الارض الخ (ہاشم بنواں ۵۵)

اس لحاظ سے دعا مافوق الاسباب امر نہیں اور نہ دعا کرنا غیر عادی امور میں داخل ہے ہاں اس پر شفا کا ترتیب خرق عادت امر ہے (الحجالی سلک)

وفاقی حضرات صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اس لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ ان کو شفا دے سکتے تھے اور شے دیتے تھے ایسا باطل نظریہ حضرات صحابہ کرام کے بارے میں تو کوئی بد مذہب بھی نہیں رکھتا ان حضرات کا آپ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مقصد صرف یہ تھا تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے رسول ہیں اور نسبت دوسروں کے آپ کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے آپ ہاتھ اٹھائیں اور دعا فرمائیں تو اللہ تعالیٰ شفا دے گا مرد تو خیر مرد تھے عورتیں بھی جو عموماً ناقصات عقل و دین کی مد میں ہیں ان کا بھی یہی نظریہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۸۴ میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ کی دراز قد بنی (حضرت ام زفرؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑھا تا ہے۔ فادع اللہ لی الحدیث آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعا میں یہی ہوتا ہے کہ ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں منہ سے دعائیں کلمات نکالے جاتے ہیں اور یہ سب کچھ یا تحت الاسباب ہے اور امور عادیہ میں سے ہے دعا پر شفا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے کپڑوں اور بالوں سے تبرک حاصل کرنا اور ان کی برکت اور توسل سے اللہ تعالیٰ سے شفا طلب کرنا بجا اور درست ہے مگر اس کو مافوق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزیں خود خرق

عادت نہیں ہیں اس اختیار کردہ طریقہ پر اثر نہ کرنا صرف عادت سے مگر وہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور دونوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے ذابن الشری من الشریہ کا شکر مولف مذکور اس واضح فرق کو سمجھ لیں گو علم ایک گہرا سمندر ہے جس میں غوطہ خوری کے لئے ماہر استادوں سے غوطہ خوری ہے۔

سلسلہ مہنتی کا ہے اک بحر ناپیدا کنار

اور اس دریائے بے پایاں کی ہیں موجیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور بالوں اور منہ مبارک سے نکلتے وقت پھونک مارنے کو مافوق الاسباب کہنا علم و خرد کا منہ چڑانا ہے کیونکہ یہ سب چیزیں عالم اسباب کی ہیں پھر محض کپڑے بال اور پھونک تو بلا شک کوئی چیز نہیں لیکن جب ان بالوں کپڑوں اور پھونک کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مبارک نسبت سے یہ امور ایک قوی سبب قرار پا گئے ہیں خود مولف مذکور ص ۱۱ میں لکھتے ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا دعا کے لئے مانگا اٹھانا یہ کسب ہے الخ اور ظاہر اس سے کہ کسب ماتحت الاسباب ہے نہ کہ مافوق الاسباب۔ الغرض مبارک نسبت کو بھی ملحوظ رکھیں اور کسب و خلق کو بھی اور عقل و خرد کا خیال بھی کیجئے اور ادھر کی بانوں میں نہ الجھیے مگر تیرے محیط میں کہیں بھی گوہر زندگی نہیں !!

ڈھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کو ام شہ نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ پاک ہستیوں اور نفوس قدسہ کی طرف شرک کی نسبت کر کے البتہ سرفراز پر فرو گذارش کرے گا کہ آپ کہیں سے علم نافع حاصل کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے قابل ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت صلی اولاد کو ملتا کرتی ہے لفظ اور لے بالک کو نہیں ملا کرتی) اور اپنے سوز نراج کا روحانی علاج کر لیں رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا۔

۲۷ اور یہ کیوں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (مخلص) تو یہ صرف ایک غلط ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مولف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیے۔

قدا و قان اللہ تعالیٰ لم یضع داءً  
الا وضع له دواءً (الحديث) (ابوداؤد)  
ج ۲ ص ۱۸۱ واللفظ لہ و مستدرک ج ۲ ص ۱۹۱  
علاج کیا کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کوئی بیماری ایسی نہیں رکھی جس کے لئے اس نے علاج نہ رکھا ہو الخ

و مواد الطمان طمان

اور مولف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے۔

عاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
رجلاً یجرح فقال رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ارح لہ طیبیب بنی فلان  
قال قد وعدہ فباعہ الحدیث (مجمع  
الزوائد ج ۵ ص ۲۸۱ واداء احمد و ج ۱  
وجال الصغیر)

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپ نے حکیم اور طبیب کی طرف مراجعت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر امنی کی سہولت کے لئے دونوں طریقے بتائے ہیں دوا کا بھی اور طبیب طلب کرنا اس سے علاج و معالجہ کا بھی مواف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ ہی فی الجملہ احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر البتہ ہونا تو کتب حدیث میں محدثین کہ ام ابی طالب کو کبھی جگہ نہ دیتے یہ مولف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کر لیں اور یوں گویا ہیں کہ آپ یوں فرماتے کہ میں تو اس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (مخلص) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو۔



مشکل کلیم ہو اگر مفسر کہ آزما کوئی ۱۱  
اب بھی درخت طور سے آتی ہے بانگ لاخفت

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن سے اس کو علماء دیوبند سے شرفِ تلمذ حاصل ہوا ہے اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بلند مقامات اور دینی کارناموں کو تاریخی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوء ادب کی ادنیٰ سی نسبت بھی کرنا تو یہ کسی بے حیا آدمی کا کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی ناپاکی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلا دیہ اُبھارنے کے لئے اس قسم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بانگِ دہل کہتے ہیں کہ

جو اس دنیائے فانی میں طلبِ گارِ ہدایت ہو  
وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیرو کار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے باب میں ص ۸۰ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر یہ حضرات کہہ دیتے ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا نقل ہے ہے فیضِ دہش کو دہی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا عام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہً خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت خواہ عادیہ ہوں یا غیر عادیہ محض ظاہری اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بدہمتہً باطل ہے۔ ۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ آپ پیش کرتے ہیں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے۔ اس بعد انہوں نے نہیں مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت تھالوی سے نقل کیا

ہے تاکہ بقول مولف مذکور کے فرق ثانی پر اتمامِ حجت ہو ہم ان آیات اور ان کے نزہ کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں سمجھ چکے سے پہلے وہ (نحوت) تیرے سامنے لا کر کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں تمہارے رب کا جیسا ہوا ہوں تاکہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عدیٰ علیہ السلام کے باذن اللہ تعالیٰ مٹی کی چڑیاں بنائیں ان میں چھوٹک کر اڑا دیئے مردِ دل کو زندہ کرنے اور زادنہوں کو بینا کر دینے اور جذام والے کو اچھا کر دینے کا ذکر کیا ہے (محملہ) ۳۔ ان بالا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت مخلوق کی طرف کی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دونوں میں متعلق ہوتی ہیں۔ ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرتِ لمجا فاکسب کے اور ایک اللہ کی قدرتِ بحجت خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یکسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا تکلیف دہ کرنا چاند شق کو دینا سورج پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف لمجا فاکسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف لمجا فاکسب ہے اور جس طرح عوام البشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح تم بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے ہیں سرفراز صاحب کا صرف اور عادیہ میں بندوں سے امتیاز جان کر کھنا علیٰ یسائیگی اور بصیرت محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محملہ)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مخبر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق ہی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں نہ کرتے کہنے اور نہ غیر متعلق امور کا ذکر کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرے ہم ترتیب سے ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہو یا کرامت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں باوجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں نبی اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

بجائے امور عادیہ کے کہ ان میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور کرامت میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ خفی معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے مرکب ہیں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کے لحاظ سے نفرتی کرنا بابتہ باطل ہے۔ خالص جہالت اور بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدی وغیرہ نے عقل اور فنی طور پر صرف علی انداز میں ہلے تصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ مفدور رسول ہے یا نہیں! ایک گروہ اس کو مفدور کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری۔ امکانی اور علمی بحث ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی ساسات شریک ہیں۔

الاول ان يكون فعل الله تعالى او  
ما يقوم مقامه من الترتيب (شرح  
العقائد العنصرية للذواتی ۹۵ ص)  
وشرح المؤلف ۶۵ طبع لکھنؤ  
اس سے صاف طور پر پتہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں کسی اور کا دخل یا کل نہیں ہوتا قاضی عیاض (المتوفی ۷۴۲ھ) معجزہ کی بحث کرتے ہوئے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا يمكن ان يفعلہ احد الا الله  
تعالى فيكون ذلك عن يد النبي من  
فعل الله تعالى (مفتاح طبع مصر)  
معجزہ ایک ایسی چیز ہے کہ ممکن ہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر اس کو کوئی اور کر سکے گوہ فی الواقعہ پر صادر ہوتا ہے مگر وہ فعل اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے۔

اور اس کی شرح فتح الصغایں ہے۔

قال المتكلمون ونختص المعجزه بكونها  
حضرات متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے

فعل الله تعالى وليست داخله تحت  
قدرة المبتدئ  
اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (المتوفی ۱۰۸۵ھ) معجزہ پر طویل بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

بلکہ اس معنی است بر آنکہ معجزہ فعل نبی  
نیست بلکہ فعل خدا تعالیٰ است کہ  
بر دست و سے الظہار و وہ بخلاف افعال  
دیگر کہ کسب میں از بندہ است و خلق از  
خدا تعالیٰ و در معجزہ کسب نیز از بندہ نیست  
(مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱ طبع ناصری دہلی)  
بلکہ یہ اس بات پر مبنی ہے کہ معجزہ نبی کا فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جو اس نے نبی کے ہاتھ پر ظاہر فرمایا بخلاف دیگر افعال کے کہ ان میں کسب بندہ سے ہے اور خلق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی بندہ سے نہیں ہے۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

چہ معجزہ و کرامت فعل خدا تعالیٰ است  
کہ لکھنوی گروہ بر دست بندہ بجهت  
تصديق و تحريم سے نہ فعل بندہ است کہ  
صادر می گردد بقصد و اختیار او مثل سائر  
افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۲)  
کہ معجزہ اور کرامت خدا تعالیٰ کا فعل ہے جو بندہ کی تصدیق و تحريم کے طور پر بندہ کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے یہ بندے کا فعل نہیں ہوتا جو دیگر افعال کی طرح اس کے قصد و اختیار سے صادر ہو۔

مولف مذکور دیگر حوالوں کو عموماً اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً بار بار دیکھیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کا بنیاد الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا حضرات متکلمین اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی اس سے بچہ حقہ ملے گا؟ مولف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالاتر ہو کر ضرور یہ کہنا پڑے گا مگر ہو یا معنی کیونکہ ہے

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سبیری نہیں  
صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!



ہم اس سے زیادہ بیان کچھ نہیں کرنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب  
راہ ہدایت میں احیاء العلوم - مفہوم ابن خلدون - مسایرة و مسامرة - تہافت الفلاسف -  
رشد و ارتقاہیات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ اسی پر  
ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا حکم ایک ہی ہے وہ یہ کہ وہ فعل  
اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہی اور وہی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیار  
میں مندرجہ بالا حوالوں میں یہی تحقیقت بالکل عجیب کی گئی ہے اگر مولف مذکور کو ان  
سے تسلی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کہ  
بجہ اللہ تعالیٰ ہم علی میدان میں بڑے وسیع الصدہیں حق بات کو دلیل اور برہان سے  
تسلیم کرنے اور کمرانے میں سینہ زوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی تسلی کے لئے ان  
اعلیٰ حضرت کا سر دست ایک حوالہ عرض کرنے میں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کسی بھی ہوتی ہے؟

ادشاد۔ کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو بیان  
کا نشانہ ہے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (ملفوظات حصہ چہارم ص ۱۷۱) طبع اپنا عبید اللہ یا  
لکھنؤ مولف مذکور ہی انصاف سے فرمائیں کہ ہم کنگار کرامت کو وہی تسلیم کر کے  
اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار سے تسلیم کر کے اس کو بھان منی کا نشانہ مانیں  
اور کیا معجزہ کی طرح کرامت کو وہی تسلیم کر کے تحقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مل  
کر لوگوں کو دھوکہ دیں؟ آپ نے تو یہ کہا ہے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے اور  
اور اس کے سوا کچھ نہیں؟ اور آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی  
کہنا دھوکہ ہے اب فرمائیں کہ دھوکہ باز کون ہے؟ حجاب کی ضرورت نہیں باقی  
محرم راز ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کی، کچھ تو کتابی  
فرمائیے؟ تیری دعا ہے کہ ہو تیسری آرزو پوری

میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے!

۲۔ افعال غیر عادیہ میں بندوں کی طرف نسبت سے آپ کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے  
کہ ان کے ہاتھ پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے؟ اور اگر یہ مراد  
ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر عادیہ میں مخلوق کا دخل ہوتا ہے اور یہ ان  
کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو باحوالہ گذر چکا ہے کہ یہ نظریہ قطعاً غلط ہے  
اور جنہیں منہوں آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر فرائز کریم سے پیش  
کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

اڈکی تو اس لئے کہ مشہور قول کی بنا پر بلقیس کا تخت حضرت سلیمان علیہ السلام  
کے پاس ان کا وزیر حضرت آصف بن برخیا لایا تھا اور خود مولف مذکور نے ص ۱۷۱  
میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہ ہے انتہی یہ واقعہ ایک قول کے رُو  
سے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے رُو سے ان کے مومن صحابی او  
وزیر کی کرامت ہے اور کرامت و تحقیقت ہی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پیرنی میں حاصل ہوتی  
ہے اور چپ گذر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے با آپ  
کو مفید ہیں اور

دوم اس لئے کہ خود اس آنے والے فرشتے کی نصیحت ہے اِنَّمَا اَنَا رَسُولٌ  
کَرِیْمٌ کہ (اے مریم) میں تو تیرے رب کا فرستادہ۔ سفیر۔ قاصد اور ڈاکا ہوں، اور  
قاصد اور ڈاکا از خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے  
ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت  
مریم کو بشارت دی اور تنبیہ آپ کے صدر الانا فضل کے جبریل نے ان کے گریبان میں  
یا آستین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ قدرت الہی فی الحال حاملہ ہو گئیں  
حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ  
فعل ان کے ہاتھ پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہما السلام کی کرامت  
سے اگر تعبیر کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہو گا لیکن عمل غلط اس کا روایتی میں قدرت  
الہی ہی کا تھا لہذا یہ واقعہ بھی آپ کو سود مند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ



حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریمؑ کو حضرت عیسیٰ علیہا السلام کی لائے تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے۔

اذ تالٰت الْمَلَائِكَةُ يَمْزِيْنُاَنِ اللّٰهَ  
يُبَشِّرُكَ بِكَلِمَةٍ قَدِمْتُ اسْمُهُ  
الْمَسِيْحُ عِيْسَى ابْنُ مَرْيَمَ الْاٰتِيَةِ  
کہہ کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے۔

(پہ، ال عمران - ۱۵)

علاوہ انہیں جو کام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں۔

"اللہ اکبر حاکم حقیقی عز جلالہ پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے، وہی اکیلا حاکم اکیلا خالق اکیلا تدبیر اور پر مقرر فرمایا ہے قال تعالیٰ قَالُمَا تَرٰتِ اَمْْرًا اَللّٰہ (احکام شرعیات حصہ سوم ص ۶۷)"

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادیہ اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان سے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مولف مذکور کا زعم باطل ہے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور سبب اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے یا حوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا نعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مولف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ لکھنا کہ خواں بشر کی قدرت افعال غیر عادیہ میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

باطل اور سر اسرود ہے کہ تاثر بلاشبہ دم کے لئے نبی کا پھونک مارنا اور دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا اور شفق قمر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب ہے لیکن معجزہ ہلک امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں بیمار کو شفا کا حاصل ہو جانا، اور اسی طرح دعا کے بعد تکلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے بعد چاند کا شفق ہو جانا ہے اور یہ امور کسباً بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوتے اللہ تعالیٰ مولف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط بحث کا از کتاب نہ کریں مولف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں۔

تیری دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!  
مگر ہے اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے جو کہ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب ماتحت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ عادیہ بندے کے اختیار میں ہونے ہیں بس و اختیار سے کیا مراد ہے؟ اگر علی وجہ الایجاد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ کسب اختیار امور غیر عادیہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مافوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورہ نمل میں مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے کون یحقیق کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالا فرلا کر ان کے سامنے رکھ دیا گیا اگر مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ کی تردید راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاد اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر تفسیر کریں کیونکہ وہ تو

حضرات انبیاء علیہم السلام کو بھی مشرک قرار دینے سے نہیں چرکتے بیشہ نہ ہو کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے خادم سے یہ کام کیوں لیا؟

اولاً جواب یہ ہے تاکہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔

ثانیاً جب خدمت کی طاعت و وسعت اختیار کا یہ عالم ہے تو کمال کی شان کا کیا عالم ہوگا؟

ثالثاً اشارہ ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت جائز ہے ورنہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا مطالبہ نہ کرتے۔

و رابعاً اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کو حاصل ہے علیہم السلام سے محض نہیں بلکہ کریم الہی سے یہ تصرفات اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہیں اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۲ سے علامہ نسفیؒ اور علامہ غفرانیؒ کا حوالہ نقل کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات حق ہیں مثلاً مسافت بعید کا مدت قلیل میں طے کر لینا اور آصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پک چھپکنے میں لے آنا۔

۳۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے حجت ہونے میں رتی بھر شک نہیں آخر الاقمار ص ۱ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا کہ آیات التفسیر بالتفسیر میں تفصیل کا حکم ہے جیسا کہ مراثی اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت ہے تو اس امت کے اولیاء کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ خیر امت کا نایاب اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق الاسباب امور میں استغانت شرک ہے تو انبیاء کو کلام اس شرک کو کیوں کرتے رہے؟ اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استغانت پر ملاحظہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی تابعداری نہ محاذ اللہ تعالیٰ

۴۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندوں سے استغانت تھی اب ہم ان سے استدعا کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھتے مشکوٰۃ ص ۵۲ میں دارمی کے حوالہ سے روایت ہے کہ دینہ طیبہ میں سخت فحط پڑ گیا، لوگوں نے حضرت عائشہؓ سے شکایت کی، آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان کی جانب سوراخ کر دو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان حجاب نہ رہے چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی یہ واقعہ نشر الطیب ص ۳۲ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوال یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہؓ کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے یہ شرک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہؓ ان کو نماز استسقاء کا حکم دیتیں جو مروج طریقہ تھا، سرفراز صاحب کے نزدیک اس خود ساختہ شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ تھے انہوں نے حضرت عائشہؓ کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ ام المؤمنینؓ نے اس امر کو نبی یا مافوق الاسباب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیر سے استغانت کی ہے اور آپؐ امور کو نبیہ اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا ام المؤمنینؓ اور ان نفوس تدسیہ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں استغانت کا جواز ثابت ہے چنانچہ وہ ص ۱۵۷ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؒ نے عظیم شائع میں سے تھے مجاہد الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلویوں کو قبر پرستی کا طعن دینے والے دیدہ عبرت سے اس عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا حاصل ہو جانا سبب عادی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو ہر قبر کے پاس دعا مانگنے سے بارش نہیں ہوتی اور معروفؒ کی قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر حاکم دعا مانگنا اور صاحب قبر کو وسیلہ بنانا یہ عہد صحابہؓ و تابعینؓ اور تابع الیٰ حنیفہ کے معمولات ہیں یا جو دوسری صدی کی بدعت ہے؟ اگر کوئی چیز بدعت ہے تو مافوق الاسباب یا تحت الاسباب امور میں فتنہ کیا ہے اور تہ فتنہ کیا ہے؟



کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عناد ہے۔ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلہ ص ۱۶۴۹)

الجواب: ہم نے مولف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ نہ

سُن تو یہی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا  
الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ بشرق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور میں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ پس و اختیار یہ امور محض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب یہ امور ان کے پس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور ناجائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز نہ مٹا کر نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا خوراً حاضر کر دیا جانا مشہور قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ ہوتا ہے حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کہ پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر ہونے لگیں اور چونکہ ولی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے انباء کا ثمرہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمان پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۲۹۲) اور آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر دلالت کرنے والا معجزہ دکھادیں (ص ۲۹۲) جب یہ کاروائی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی پس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا کہ تم میں

کون ہے کہ وہ اس کا تخت میرے پاس لے آئے الخ مولف مذکور نے اس جملہ سے استمداد و استعانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمانا ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ لانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے ان درباریوں کا ایک گونا گونا امتحان لینا ہو اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی ماکہ کی برکت سے آگیا ہو لہذا اس کاروائی میں غیر سے استمداد و استعانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لینے کہ ہینک لگے نہ پھٹکری اگر آپ کو ہماری بات پر یقین نہیں آتا تو نہ کریں اپنے صدر الافاضل ہی کی تفسیر سُن لیں وہ لکھتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لا وعاصر کر و آصف نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو زنبہ بارگاہ الہی میں آپ کو حاصل ہے یہاں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہوگا۔ آپ نے فرمایا تم سب کہتے ہو اور دعا کی اُسی وقت تخت زمین کے نیچے نیچے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی کرسی کے قریب نمودار ہوا انتہائی (بلفظہ ص ۵۵)

یعنی اب تو قصہ ہی طے ہو گیا کہ یہ ساری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہوئی اور دعا قبول کر لیا لا صرف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہذا اس واقعہ کو مخلوق سے مافوق الاسباب امور میں استعانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کھلی جہالت ہے اور اگر کرامت کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشہور ہے تو اس لئے نہیں کہ کرامت کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے پس اس لئے کہ ہمارا یہ رفیق رجوع الی اللہ کرے گا یا اسم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرما دے گا۔ آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں آپ کے وزیر آصف بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم جانتے تھے بلفظہ (ص ۵۵)

الغرض یہاں مافوق الامر میں استمداد و استعانت اُس مدد کی نہیں جس کے اثبات کے مولف مذکور درجہ ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں بھی مخلوق کا کسب و اختیار



ہونا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی  
 فتویٰ لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی ندا آتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں  
 کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ مخواہ خیر القرون مشہور دہا بالآخر کا تذکرہ کر کے اپنے نامزد ہ  
 خواہوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء  
 کو شرک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی  
 طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس کو نافوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر  
 ہے آخر مولا ماثوئی ارشاد خداوندی ہی تو ہے باقی شیعہ کو حل کرنے کے لئے  
 مؤلف مذکور نے جو نکات بیان کیے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

اول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رو سے یہاں خدام سے خدمت لینے  
 کی نوبت ہی نہیں آتی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی  
 دخل ہونا ہے کیا اھڑ اور

سوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعا  
 عا مزہ ہے اور نہ یہ امور ان کے بس و اختیار میں ہوتے ہیں مفصل بحث پہلے گذر  
 چکی ہے۔ باقی علامہ نسفی رحمہ اللہ اور علامہ نقضانی رحمہ اللہ کے حوالے علی الواسع والعین ہمارے  
 دلی کے بالکل مطابق ہیں ہم کرامت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق  
 عادت ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی میں کہا ہے  
 ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کب تکی ادلوا الابصار کی  
 چشم موسیٰ کو بھی جسیرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن مجید  
 و حدیث شریف میں بلا تکیہ بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے لہذا ضرور اختیار  
 احوال فضول بھرتی ہے حوالہ کی دیاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یاں ہم اس  
 کے صاف منکر ہیں کہ نبی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

کے بھی با دلائل منکر ہیں (جن میں سے بعض پہلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء  
 کرام کو مافوق الاسباب امور پر قدرت حاصل ہے اس امت مرحومہ کے سر بخیر الانام  
 کا تاج اس بے بنیاد وجہ سے نہیں رکھا گیا اس کے وجود اور میں جن میں ایک نام  
 نص قطعی میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب  
 امور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان امور میں ان سے استعانت  
 کا کیا معنی؟ اور جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی شرک کیا ہی  
 نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ  
 والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استعانت کی ہی نہیں (کیونکہ یہ امور  
 مخلوق کے بس و اختیار ہی میں نہیں ہیں کما مژدہ ان سے استعانت کا کیا معنی)  
 تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر تنزیہ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطالبہ مستلزم  
 یا شعبہ بازوں کی بے نیکی اور بے ربط باتوں کے سوا اور کچھ نہیں رہتا۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے  
 یہ باتیں خیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے!

۴۔ مؤلف مذکور پر غم خویشی زندوں سے مافوق الاسباب استعانت تو ثابت کرچکے  
 جس کا حشر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ یوں اختیار کرنے میں  
 اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب  
 زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرتے کہ لعنة اللہ  
 علی الکاذبین راقم الحروف نے تسکین الصدود میں دلائل قاطعہ سے یہ بات  
 ثابت کی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ  
 ہیں اور قبر و مزار میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی  
 طرح شہداء اور مومنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبروں میں زندہ ہیں لہذا سرفراز  
 پیر الایم لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھنا خالص جھوٹ و راہنماں اور محض افتراء ہے  
 اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدود میں (جو پہلی بار ۱۳۸۹ء میں طبع ہوئی)

ہے اور توضیح البیان کی سن طباعت ۱۳۸۹ھ ہے) باحوالہ تصریح کہ چکا ہے کہ مسئلہ توسل  
حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس ایسے طلب  
سفارش کرنا جائز اور درست ہے اور فتاویٰ شریعہ وغیرہ کی صریح عبارات اس پر  
بدیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا داری کی روایت کے  
پیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے توسل جس میں آپ مدفون  
آرام فرما ہیں بالکل بجا ہے البتہ عند القبر بطور دعا اور اس کا روائی کے ذریعہ نزل باران  
کے توسل کو امور کونینہ اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے  
کہا ہے نرا جہل مرکب ہے کیونکہ دعا کے لئے ہاتھ اٹھانے کو وہ خود بھی کسب اور ماتحت  
الاسباب مانتے ہیں کما مژ اور اس کا روائی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی  
فتویٰ لگتا ہے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ تھی بلکہ  
قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور توسل تھی اور تین تین صحت میں کسی زندہ کے بعد اور اس ہی  
موجود شخص سے ہماری مراد یہی ہے کہ قریب ہو یعنی نہ ہو۔ اسی طرح شامی رحمہ اللہ کا حوالہ  
بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور  
نے کہا ہے علم سے بخبری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروفؓ کی غیب الدعوات تھے  
اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ توسل و دعا وہی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند القبر  
حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کلا کوئی اختلاف نہیں اور عام اموات  
کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرات سماع معنی کے قائل ہیں وہ ایسی دعائے بھی  
قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو دھینگا مٹھتی  
مافوق الاسباب قرار دینا کونسی دیانت ہے؟ اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بریلویوں کو  
قبر پرستی کا طعن دینے والے اس عبارت کو بغور پڑھیں انہ سو گز دانش ہے کہ ایسی صاف  
عبارت کو بغور پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غلور و ماں کیا جاتا ہے جو بات مشکل ہو  
محاف فرمانا بریلویوں پر جن کے آپ کیل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعن بدستور باقی ہے  
وہ اس طرح کہ آپ خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور معجزہ و کرامت ان کے کسی افعال ہیں اور  
قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک بریلوی  
حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار  
مخلوق کے لئے ثابت کرنے اور کریں گے یہی نثرک ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر  
بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو  
ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک  
عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروفؓ کی غیبی کی قبر کی  
تخصیص اس لئے ہے کہ وہ مجاہد الدعوات بزرگ تھے اور یہ ترجمہ آپ نے خود شامی  
کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو  
اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کو توجہ و شرک اور  
سنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت  
ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدود اور سماع موتی وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث  
کر ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی مروت سے التجار کرنا (جو ہماری نسبت تو یہ مروت  
ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے) اپنی شرائط کے ساتھ قائلین سماع موتی کے  
نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور  
سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب د  
کیا ہے آپ ذرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور راقمی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی  
کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے ہا معلومات  
حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب میں  
فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص حالت ہے قارئین کرام پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں  
کہ ماتحت الاسباب امور میں بند ہے کا کسب ہوتا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً  
معجزہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علمی لحاظ سے اس واضح  
تحقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرتکب مؤلف مذکور ہیں نیز مؤلف مذکور



کتاب رکھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کمالات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ  
ان کی کم علمی سے نشو و نما اور وقت ندرت کی واضح دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کرام کے  
لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اختیار اور  
پس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو ان کے  
بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد  
بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے مگر بات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے  
ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کب؟ اور کہاں؟ اور  
کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں، انکا ہم بھی کچھ کہنے کے حق میں ہوں اپنے اعلیٰ حضرت  
کی طرح بلا وجہ دھاتی پردہ خانی ہرگز نہ دیں ان کی ایسی سب باتیں اقراء اور بے نکی  
ہیں ہم نے ان کے بعض لایعنی شہادت کا محقول جواب عبادت کا جو حملہ میں ہے  
دیبا ہے مزید کی انتظار فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ بلیغ صاف ہو جائے گی اور کوئی مہمل  
یعنے کی بھلا اللہ تعالیٰ ہرگز نہ جانتا اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مؤلف مذکور کا  
یہ کہنا کہ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا  
بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکان کذب کی بحث تو اپنے مقام پر آ رہی ہے اس کے  
بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جائے گا باقی اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق  
ملفوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ جیسے فریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے  
اسی طرح لعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح فریب سے کوئی سنا ہے اسی طرح  
دور کے مکان اور لعید سے بھی کوئی سنا ہے اور جس طرح زمانہ حال کے مشاہدہ کئے  
ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل  
حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی فریب و  
لعید کی پکار کو یکساں نہیں سنا نہ جانتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو یکساں  
اور قطعی طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا نہ ہی سمیع و بصیر ہے اور وہی ہر زمانہ  
کی بات کو جانتا ہے حیرانگی ہے کہ مؤلف مذکور کے ذہن سے وہاں تک دینی

نفس بخلاف ان کی نفس قطعی کیوں ادھیل ہو گئی ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ  
ان کو نعم توحید و سنت کی توفیق بخشے۔ علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان  
کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح کعبۃ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا  
طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح روضہ اندس اور حضرات  
انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ کیا اب  
المناسک اور المناسک المتفسر فی المناسک المتوسط ص ۳۴ وغیرہ کتابوں میں تو اس  
کا ردائی کو بدعت اور حرام لکھا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستند  
براں فریق مخالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالا استقلال اور عدم استقلال  
کا فرق کرنا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو اگر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اس  
کہ اس سے ان کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان کا فرق  
نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کا فرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ امر یہ ہے کہ  
جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے موقع  
کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

### مگر فرق مراتب تکنی زندقہ

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور  
نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے  
۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دقتیں لگائی  
ہیں اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ فاعیل متوفی بقوۃ میں وہ امداد نہیں جو شرک کے  
شیبائی حضرات انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس  
جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ فریب ان سے اس قسم کی استعانت بہر صورت  
شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے  
اور نہ عزت حقہ اس کے لئے وقف ہے ظاہری استعانت سے مطلق استعانت  
یا مافوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام الناس کو مخالطہ و بنا جیسا کہ



مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس عبارت میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اول۔ اعیونی سے جو خاص استغانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہتا کہ مطلق استغانت ثابت نہیں علی الاطلاق کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء یقتضی بشرطاً۔

دوم۔ سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور میمنہ و بعید اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استغانت مطلقاً جائز ہے یا عدم استقلال کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت الاسباب امور میں مستغان کو بالذات سمجھ کر استغانت کرے تو جائز ہے حالانکہ اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوا کہ غیر مستقل امور کو استغانت درست ہے ثابت ہوا کہ جواز عدم جواز کا مدار مستغان کو مستقل بالذات سمجھنے پر ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تشریف اول میں بھی موجود ہے اور شرک سے منفر نہیں پس ثابت ہوا کہ شرک تب ہوگا جب مستغان کو مستقل بالذات سمجھ کر استغانت کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استغانت جائز اور مردہ سے شرک قریب سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز، مردہ کو کرے تو شرک، زندہ کے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز، مردہ کے نام پر بڑھو شرک، زندہ کو کھائے کہے تو جائز، مردہ کو کھے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کے تو جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے نماز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک لاحول ولا قوتۃ الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہوسکا کہ شرک کس کھتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجید نے ان کو شرک کے دلائل میں پھنسا دیا کہ انہوں میمنہ اور بعید سے استغانت کو شرک کہہ کر گردنوں زندہ اور قریب افراد کو خدا

شرک بنا دیا۔  
۳۔ متفقہ میں کی تعریف کو کیوں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد نسفی ص ۵۶ میں ہے شرک ۲۔ متفقہ میں کی تعریف کو کیوں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد نسفی ص ۵۶ میں ہے شرک جو جس کی طرح کسی کی الوہیت میں معنی محبوب وجود کے شریک کرنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شباباش مؤلف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی دانی للاحول ولا قوتۃ الا باللہ ص ۵۶) ثابت پرستوں کی طرح کسی کو مستحق عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو امر شرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرتی جو شرک ہے وہ ہر شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے سجدہ عبودیت پہلے بھی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ نیکو کریں تب شرک ہے غمگن کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استغانت کا جائز ہونا اور مردہ سے استغانت کا شرک ہونا ایک ایسی مطلق ہے جو کسی دیندار اور ہوشمند کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ سن اکابر دیوبند سے سیکھا ہے اس کے بعد مؤلف نے براہین قاطعہ ص ۵۵ کی وہ مشہور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین الخ سے شروع ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب بھی شرک ہے یہ کونسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شریک ماننا جائز ہے؛ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز؛ براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا اعتقاد میں پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے نام اعوان والصار کو ملا کر یہ ٹپانا قرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمہارے ذمہ ہے چکا دی اور آج تک ذریت دیوبند اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہاؤ ابراہان کون کتہ صدیقین ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے القوزا البکیر میں یہ کی ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جائے اور غیر میں

نہ پایا جائے سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ مردہ اور بعید سے استغاثت شرک ہے کیا نہ  
مردہ اور بعید ہے وہ تو حی و قیوم اور شاہِ رگ سے کئی قریب ہے شرح عقائد اور  
الفوز الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مدارِ شرک تین چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو وہاب  
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحقِ عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات محققہ مثلاً علم ذاتی  
ایجاد اور قدرت و تاثیر میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نہ نکالت  
سرفراز صاحب سے اوچل رہے ہیں۔

۶۔ تنقید متبن میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے ان کو مستقل سمجھ کر استغاثہ نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عون الہی اور امداد الہی کا مظہر سمجھ کر استغاثہ کرتے تھے کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی معنوں میں سمجھا کہ اسے واجب الوجود اور رب اس نے و باہو (محصّل) مولف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مردہ اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنایا حالانکہ ہم شرح غفائد کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا عرّاج منطوق یہ ہے کہ جو اس دو واجب الوجود مانتے تھے اور نہ اس ۲۶ میں ہے کہ وہ واللہ بزدان خالق خیر اور اہل مرین خالق شر تسلیم کرتے تھے اور تفسیر کبیر میں وجعلوا اللہ شوكاء العین کی تفسیر میں امام ازیٰ لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو اکب کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہے (محصّل) دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات مان کر استغاثہ کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے اور آگے انھوں نے کبیر سے شرک کی تعریف نقل کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے مانی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت ہو ہی نہیں سکتی ہم پوچھتے ہیں مخلوق کے اختیارات اتنی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت میں خدا تعالیٰ کے غیر متناہی شرکاء لازم آئیں گے یہ تو فرض المطوق نام تحت الیذا کا مصلحت یہ ہے کہ ان کو بندگی توحید جسے ثابت کرتے ہوئے وہ تمام مسلمانوں کو مشرک بناتے پھرتے ہیں سوم اس لئے کہ مشرکین کی استغاثہ اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

۶۸

۶۹

والوں سے استغاثت کرتے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا نام پاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی استغاثت اس لئے شرکت تھی کہ وہ مستغان کو غیر مشغول اور ممکن ماننے کے باوجود مستحق عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآن کریم میں ہے

وَمَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا إِلَى اللَّهِ

ہم ان بتوں کی عبادت نہیں کرتے مگر اس لئے کہ یہ ہم کو اللہ کے قریب کر دیں۔

وَمَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا إِلَى اللَّهِ

وَمَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا إِلَى اللَّهِ

۷۔ تنقیدِ مثنوی ص ۹۳ میں سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کے ذہن کے عدم صفائی اور ناہمواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتے ہیں کہ وہ ملائگی کی طرح نشہ میں سرشار ہو کر لکھتے ہیں لیکن سرفراز صاحب کا ظلم شریب میں رہا ہے پہلے تو وہ مافوق الاسباب استعانت کو شرک قرار دیتے ہیں پھر مطلقاً عن الہی کے منظر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر عطائی اختیار کرتے سے استعانت کو بھی شرک کہتے ہیں چاہے جیسی ہوئی اب مافوق الاسباب زندہ یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے بھی عطائی اختیارات مانے جائیں شرک لازم آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استعانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی تالیف کے تحت شرک نہ ہو گا خواندہ مخلوق کا تفوق ہی خالق پر ثبات ہو جائے غور کیجئے کہ صدر الافاضل کے علم پر طعنہ کرنے والے کس قدر علی بے مائیگی کا شکار ہیں۔

(محصولہ از ص ۲۳ تا ص ۲۷)



احسانت کا مولف مذکور نہیں علی افلاس کا طعنہ دیتے ہیں ہمارا ہمہ دانی کا دعویٰ تو یہ کہ نہیں ہم علی دنیا میں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرتے ہیں لیکن الاستغناء المطلقہ اور مطلق الاستغناء کا فرق بھی بخدا اللہ تعالیٰ اہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث گذر چکی ہے کہ الفتنی المطلق کا اور نظام ہوتا ہے اور مطلق الفتنی کا اور ہوتا ہے، مولف مذکور خود علی افلاس کا شکار ہیں مگر بلاوجہ وہ طعنہ دوسروں کو دیتے ہیں امید ہے کہ ہمارے اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔

جنہیں حقیر سمجھ کر کھجکا دیا تو لے  
وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی

دوم: سرفراز زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو اس لیے جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے۔ میت سے استغانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگنا ہے تو جائز اور شرک ہے اگر عند القبر اس سے دعا کی التجا کرتا ہے تو سماع موتی کے مجوز ہیں حضرات کے نزدیک یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع الموتی میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے استغانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے چنانچہ فتاویٰ یزازیہ ج ۶ ص ۳۱ اور ذخیر الایمان ج ۵ ص ۱۲۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ من قال ادواح المشائخ حاضرة فعلم جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی ردھیں حاضر ہیں اور یکفر (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی ج ۱ ص ۳۵) وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ بندے کا فعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا، اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں بندے کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں بندے کے فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سینک تو نہیں ہوتے

کہ وہ اس کی علامت سے پہچانا جا سکے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کا مدار بالذات اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا؟ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت الاسباب امور میں استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بندے کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے کا کسب نہیں ہوتا اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استغانت شرک ہے کیونکہ جو فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو ذلیل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (غواہ وہ مردی) کیوں نہ ہو کہ اس سے دعا کی التجا کی جائے استغانت اس کے کسب کی وجہ سے ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں لہذا اس سے استغانت شرک ہے حضرات متکلمین کے بیان کردہ اس واضح فرق کو نظر انداز کرنا کسی بھی دیندار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مولف مذکور نے پہلے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لٹا فلی سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کیسے تو جائز ہے مردہ کو کہے تو ناجائز ہے قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز ہے بعید کو کہے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو بیض و جل و تلبیس ہے اس لئے کہ مولف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں ضد و لعصب و تحزب میں مبتلا رہنے کے ساتھ اس کی توفیق ہی ہو سکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ سے استغانت کا فرق ابھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ راسخہ عیسیٰ تو وہ پہلی شرکینوں



میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک جائز تھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۲۱ وغیرہ) لہذا اب سجدہ کعبی نہ تو مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور نہ مردہ کے لئے، اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن دینا خبیث باطن کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ ہر کیف ناجائز ہے آخر انہی بات تو مؤلف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہار کرام نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تعظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آئے پر تو یہیں داعی جاتی ہیں اور توپوں کی سلامی دی جاتی ہے) جانور کو بھیض پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (تنقید مبین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے انشاء اللہ انیز مؤلف مذکور کا بیچتا کہ زندہ کو خدا کیے تو جائز اور مردہ کو کیسے تو ناجائز یہ بھی ایک برا اصل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حقیقی الہیوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں باقی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بالکل اس کو کبر نہ خدا بنایا جائے، باقی مخلوق میں سے کس کو کس کی شان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بابت پر استدلال آتا ہے؟ اپنی فہم فہمی کو اور ناقص خیال کو کسی کے گلے مڑھ کر ان کا انصاف و دیانت ہے؟ اسی طرح اللہ جل جلالہ کے سلوک کا لڑھ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا صنعت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور نہ مردہ میں اس لئے یہاں قریب بعید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اسی طرح نماز ایک عبادت ہے، اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کی شے نہ جائز نہیں ہے قل انی صلاتی للہ اس کی رافح دیں ہے الغرض ان مخالفت کا کام دیں و برائیں میں اور زبان سے کسی کو شبہ نہ ہوتا ہے اور نہ کسی کو اطمینان ہو سکتی ہے ایسے اوام سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

یارب مجھے محفوظ رکھ اس ثبوت کے تم سے ہیں اس کی عنایت کا طلبگار نہیں ہوں

بے شک شرک ہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خانہ راز اور اخراجی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ سکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے نیک بینی اور نصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط ہے۔ اور ان صفات سے مؤلف مذکور اور ان کے مہنوا بالکل محروم ہیں اور قارئین کرام اس کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بحمد اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارات اکابر رحمہم اول میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اغراضات کا خوب خوب جائزہ لیا ہے۔ و تحقیق مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور دیکھیں کہ کس طرح بفسلہ تعالیٰ تنہا اس راقم اشیم نے ہی اس شیطانی اور ابلیسی اغراض کی دھیمیاں فضا سے آسمانی میں کھینچ کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور ابلیغی اغراض کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے اور علی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے منہ داکا برا اس کے جوابات پہلے دے بھی چکے ہیں اور اہل علم پر یہ مخفی نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کہا تو انشاء اللہ تعالیٰ پھر دیکھا جائے گا۔

۵۔ محجیر و ہم کو آ سے نہرہ جینو سرا پا در د سے محمور ہیں ہم

۵۔ مؤلف مذکور نے انتہائی دجل کے ساتھ الفوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ ہی نقل کیا ہے ان کا تفسیر فقہانہ پوری عبارت یا کم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر دیتے حالانکہ ہم نے تنقید مبین ص ۲۹ تا ۴۱ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے حقیقت شرک آفتاب نیم روز کی طرح بالکل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مؤلف مذکور وہ سب حوالے شہرہ راز سمجھ کر ٹرپ کر گئے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ - حجتہ اللہ البالغہ اور بدو بارغہ فتاویٰ شاہ رابع الدین صاحب اور ارشاد الطاہرین وغیرہ سے تنقید مبین میں عرض کئے ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مؤلف مذکور کی سب ترک ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو مغالطہ دینے کی سب راہیں بالکل مسدود ہو جاتی ہیں اور فوز الکبیر کے حوالہ سے جو

۷۴  
 اور سوری عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ بھی خبر سے ان کے خلاف جاتی ہے  
 اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات  
 مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہونا ہے کہ  
 ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے  
 کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ  
 ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے  
 ہیں (ص ۵۸) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوتے لکھتے ہیں یہ حضرات کہتے  
 ہیں کہ یہ تعوی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہونا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا  
 کچھ نہیں (ص ۶۰) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرمانے ہیں کہ یہ  
 اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہونا مگر مؤلف  
 مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں  
 اور جوش میں آکر ص ۵۸ میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی  
 غیر اللہ سے استغانت جائز ہے۔ اور ص ۶۲ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال  
 میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ  
 تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا اور کیا یہ شرک نہیں ہے اور  
 ہم نے تنقید متین ص ۶۳ میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو  
 مؤلف مذکور سمیوں آپ کی توبل سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی  
 صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھ کر اس کو ہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس  
 کو بخار جان کر اس سے حاجت طلب کرے۔

الغرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غٹ غٹ کر کے پی گئے ہیں اور ڈاکہ  
 تک نہیں بیاہا البتہ محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں شریف کے لہید کھانے اور  
 لاہور کی سنہری منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا دب  
 اور تری ہو گیا ہے کہ دکھا رہے ہیں کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو یاد رکھنا چاہیے کہ

۷۵  
 علی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکالنے کے لئے کوئی نہیں جھوڑے گا ان کو  
 سب حساب لے باق کرنا پڑے گا  
 ناقص مقدموں سے نکلیں گے جو نتیجے !!  
 ان پر وثوق صحت اسے مخترم کیاں تک

ہم نے پہلے مردہ سے استغانت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور  
 اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ اور حی و قیوم ہے وہ مردہ نہیں اور  
 شمس پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے  
 بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک  
 کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوز الکبیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الرأس والعبین  
 وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے مدار شرک یہی چیزیں ہیں لیکن صفات مختصہ میں  
 صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر شے کا جانا اور معجزہ و کرامت کا  
 صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف  
 اُنہی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ  
 خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں،  
 یہی وہ علی نکات ہیں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی  
 کوئی توقع بھی نہیں ہے۔

علم دین مفت و دہے گم ہے صراط مستقیم  
 خضر راہ بنتا ہے ہر غول بیاباں ان دنوں  
 واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ  
 کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ ہم بھی شرح  
 عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشرک الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو جس  
 دو واجب الوجود مانتے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو کسب پرستوں کی ایک جماعت بھی  
 کو اکب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الخ (توضیح البیان ص ۶۸)  
 ۷۵



الجواب: اجمالاً جواب کے لئے انہی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود تسلیم نہیں کرنے صرف ایک ہی مانتے ہیں مجوس اور کفر پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود و نصاریٰ صائبین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکفر و کفر واحد کے ناعدہ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں لیکن یہ فرقہ باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گروہ تصور ہوتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا  
وَالصَّابِّينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ  
كَالَّذِينَ أَشْرَكُوا (آیۃ (۲) (البقرہ)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حرف ہاء کے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے یہود اور نصاریٰ اور صائبین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرماتے ہیں فرمایا ہے اگرچہ ہر مشرک سب میں کم و بیش شرک ظاہر پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرما کر دالٰیجِ آشوکو سے مشرکوں کو جدا بیان کیا ہے اسی طرح نصاریٰ کی تالیث اور انائم و تالاش کی رٹ ایک واضح تالیث ہے اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا مَا أَشْرَكْتُمْ میں اس کو روک دیا ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِن تَحَذَرُوا أَتَّخِذَ اللَّهُ دِينَكُمْ  
مِنْ دُونِ اللَّهِ وَاللَّهُ يَخْتَارُ  
وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيُعْبَدُوا  
لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا  
يُشْرِكُونَ (پہلا - التوبہ: ۱۷)

اس آیت اقدس سے سزاخشا ثابت ہوا کہ یہود و نصاریٰ (اگرچہ ان کا اصل دین حق تھا) جو نے شرک کیا اور کثیر گوی کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن ان

کہ یہود و نصاریٰ بعد کو شرک کے مرتکب ہوئے وہ فرقہ اور بعض احکام کے لحاظ سے مشرکین سے الگ تصور ہونے میں مثلاً یہ کہ اپنی شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لئے ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے۔ وَلَا تَنكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْثِقُوا  
وہ ایمان نہ لائیں۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۷۲۳ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں باقی یہود و نصاریٰ کی عورت سے نکاح درست ہے ان کو مشرک نہیں فرمایا (امریع القرآن ۵۶) یعنی نکاح (اور ذبیحہ) کے لحاظ سے اور فرقہ کے بعد ہونے کے لحاظ سے وہ مشرکوں سے الگ اور جدا ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بدر بارہ ص ۱۲ میں (جن کا حال ہم نے تنقید متین میں دیا ہے مگر مولف مذکور اس کو ہی گئے ہیں) یہود اور نصاریٰ کو مشرکین سے الگ فرقہ بیان کرتے ہوئے ان کا شرک یہ عقیدہ بیان کرتے ہیں اس تفصیل کے پیش نظر ہم نے تنقید متین ص ۳ میں یہ لکھا تھا کہ کیزمکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کبھی نہیں سمجھا یا اس طور کہ اس کو واجب الوجود تسلیم کیا ہر اللہ بات صرف مشرکین کے بارے میں ہو رہی ہے اور تنقید متین ص ۳ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ اور یہی مشرکین کہہ کا شرک تھا انہم مگر مولف مذکور نے علمی طور پر خیانت کرتے ہوئے ہماری عبارت اور مراد کو بالکل منہ کے یہ لکھ دیا ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا کہ مویا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا اللہ حیرت ہے کہ مولف مذکور میں علمی اصطلاحات سمجھنے کی خود اہلیت نہیں مگر وہ بے علمی کا حلقہ دوسروں کو دسے رہے ہیں ہمیں تو اپنی بے علمی کا کھلے لفظوں انکار ہے لیکن ہم مولف مذکور کے ممنون احسان ہوں گے کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب برکھی ایسا ہی آواز کئے جائیں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ

دیں جا یا بدالست کہ سچ کس در عالم اس جگہ جانا چاہیے کہ کوئی شخص جان میں نیست کہ رسلے خدا شرکے درو جو ب جو (ایسا نہیں کہ وہ وجوب الوجود اور علم اور قدرت



و علم قدرت و حکمت اعتقاد کند اما فرمائیے  
بسیار در چیز ہائے دیگر از راه غفلت ہر  
او تعالیٰ شرکاء مقرر کردہ اندالہ  
(تفسیر عزیزی پارہ ۱ ص ۱۲۱)

راقم انہم نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ کے بغیر دنیا میں کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہے نہ کہ لغوی ہم نے اہل کفر کا انکار نہیں کیا کہ نصاریٰ تین نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابئین اور کواکب پرستوں کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کرم کے ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابئین مشرکین سے جدا اور الگ الگ قوم ہیں مگر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دنیا میں کوئی شخص واجب الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا مولف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بدن میں بھی سب سے علی کا نیزہ پیوست ہوگا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف ہی ہے غرضیکہ مولف مذکور کی جس خام منطق سے ہم بے علم قرار پاتے ہیں بعینہ اسی سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ بھی گھائل ہونے لگتا ہے جس خدا کرے کہ مولف کو اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو کے بھول گئے شیخ اپنی بحث  
منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ | امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ یہی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود مانتے والا ابھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر مبسوط بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اعلم انه ليس في العالم احد يشبه الله  
تو مان کے کہ ان میں کوئی بھی ایسا نہیں ہوا اللہ تعالیٰ

شریک یا وہ فی الوجود والقدرۃ والعلو  
والحکمت وهذا اعلم بوجہ الی اللہ لکن  
الشوینۃ یشتکتون الہین احدہما حلیم  
یفعل الخیر والثانی سفیہ یفعل الشر و  
اما اتقوا معبود سوا اللہ تعالیٰ نفی  
الذاجبین الی ذلک کثرتۃ الفریق کا اصل  
عبودۃ الکوکب وهو الصابئین فافہر  
یفعلون ان اللہ تعالیٰ خلق هذه الکوکب  
وهذه الکوکب ہی المعبودات لهذا العالم  
قالوا فنجیب علینا ان نعبد الکوکب و  
الکوکب نعبد اللہ تعالیٰ اھ  
(تفسیر کبیر ۲ ص ۱۱۱)

۷۷ کے لئے ایسا شریک ثابت کرنا ہرگز وجود نہ رکھتا  
علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہر ایسا  
شخص آج تک نہیں پایا گیا ہاں تنویر (یعنی عروس)  
دوالہ ثابت کرتے ہیں ایک حلیم جو خیر کرتا  
ہے اور دوسرا بے ذلت جو شر کرتا ہے، باقی  
رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے  
والے تو اس طرف جانے والوں کی کثرت ہے  
پیدا کرو وہ کواکب پرستوں کا ہے جو صابئین  
کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان  
ستاروں کو پیدا کیا ہے اور میں ستارے اس  
جہان کے مقرر ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب  
ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور نہ اسے  
اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام رازیؒ ان عبارت سے معلوم ہوا کہ کواکب پرست ستاروں کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود زالی اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ کے ہاں تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کو کواکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ ان کا اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند وجوب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے ہے لیکن اس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو جسے رکھتا ہے اور تدبیر خیر اور شر کی انہیں کے حوالہ کی ہے انہم (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ مترجم اردو صفحہ ۸۸ و فارسی ص ۱۱۱) نیز امام رازیؒ یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجوسی دوالہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالق خیر جس کو بزدان کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر جس کو اہرن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرن ہی ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں اہلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ۳ ص ۱۳۳)

شرح مواقف ص ۵۸ میں ہے کہ اہل حق سے وہ شیطان مراد لیتے ہیں اور اس امر کی مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ثُمَّ اخْتَلَفُوا فِي كَثْرَةِ هُنَّ عَلَىٰ أَنْ يَمْرَأَتَانِ فِي الْخِلَافِ كَمَا بَدَأَ فِيهِ مِنْ الْأَمْرِ  
 اَهْرَمَنَ مَحَدَاتٍ وَلِهَذَا فِي كَيْفِيَّةِ حَدِيثٍ  
 اقْوَالٍ عَجِيبَةٍ وَلَا تَقُولُوا هُنَّ قَالُوا  
 اِنَّ قَدِيمَ اَذَى اِلَهٍ تَفْسِيرُ كَبِيرِ ص ۱۲  
 میں اور ان میں تھوڑے یہ کہتے ہیں کہ وہ قدیم اذی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ سب مجوسی اہل حق کا اذی قدیم اور واجب الوجود قدیم نہیں کرتے بلکہ ان میں آتن یہ تسلیم رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو حدیث مانتی ہے ع زبان خلق کو نسبت ارہ ندا سمجھو

شرح عقائد میں الا شرک الخ سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرک صرف ان دوسو نون میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں بند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -  
 وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَبُذْءُونَ إِلَىٰ آذَانِ بَشَرٍ  
 وَإِنَّ أَطْعَمَتُهُمْ لَأَكْثَرُ لَمْ يَشْرِكُوا بِهِ  
 میں ڈالنے ہیں کہ تم سے بھگتیں اور اگر تم ان کا کما مانو تو اس وقت تم مشرک ہو

(پ - الانعام)  
 حالانکہ شیطان کی اطاعت شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں سے کوئی نہیں مگر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفصیل انواع شرک کا عنوان قائم کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک یہ کرنے والے سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ ہمت ہیں بعضے اُن سے وہ ہیں کہ ذکر کرنے میں اور دل کو خدا کے ساتھ بڑھ کر نہ ہیں اور نام و دوسروں کا مانند نام خدا کے تقرب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ ذکر اور نذر اور قربانوں میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شریک کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نلم کہنے

میں بندہ فلاں اور عبد فلاں کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصطفیٰ اور عبد الرسول اور عبد النبی وغیرہ معتمد) اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع بلائوں کے دوسروں کو بلاتے ہیں (جیسے یا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ اور یا ملا کن ادا کن از بند علم انداز کن یا شیخ عبدالقادر وغیرہ معتمد) الجیسے ہی واسطے حاصل کرنے منافیہ کے دوسروں کی طرف رجوع کرنے میں مشغول سمجھ کر نہ اس طرح سے کہ توسل اُن میں سے سے کہیں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسانی اور ابن ماجہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہا -

مَا شَاءَ اللَّهُ وَشَيْئَاتٍ  
 یعنی جو چیز خدا نے چاہی او تم پیاد ہو بائے گی۔  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا -

جَعَلَتْهُ اللَّهُ مَثَلًا لِّبَلٍ مَا شَاءَ اللَّهُ  
 یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بلکہ خدا ہی کی مشیت سے ہر چیز ہوتی ہے الخ

تفسیر عزیزی مترجم اردو ص ۸۹ سورہ بقرہ تحت قولہ تعالیٰ فَاذْقِبْهُ لَوَا اِلَهَ اسْتَدْنَا و تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۲۸ طبع لاہور) ہم نے قطع مسافت کے طور پر صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحب نے انواع شرک میں بتایا قوموں میں پانچ قوموں کی تدریج تفصیل کے ساتھ نشانہ دی کی ہے پہلا گروہ ثنویہ یعنی مجوسیوں کا، دوسرا عسائیں کا، تیسرا ہنوکا، چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعت اچھال کا ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور لاندہاد قسمیں ہیں جن میں سے بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بیان شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی انھیں کھلی جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَنْصُرُهُمْ وَلا يَنْقُصُهُمْ ذَلِكَ يُوقِنُ هُوَ الَّذِي شَفَعَا لَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُفْقَهُوا ۖ قُلْ إِنَّمَا يَشْفَعُونَ لِلَّهِ فِي شَيْءٍ ۚ وَاللَّهُ يَجْعَلُ فِي الشَّمْعِ مَا كَانَ لَكَ الْأَذُنُ ۖ سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى عَنَّا يُشِيرُ كُوْنُ (پل یونس ع)

اور یہ سفل کر کے ہیں اللہ کے سوا اس چیز کی شرفستان پہنچا سکے ان کو نہ نفع اور نہ ہرے تو ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس تو کر کے اللہ کو بتلانے ہو جس کو معلوم نہیں آسمانوں اور زمین میں وہ پاک ہے اور برتر ہے اس جس کو شرک کرتے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یہ واضح فرمایا ہے کہ مشرک غیر اللہ کی پوجا کرتے ہیں (مثلاً ان کو سجدہ کرنا ان کے نام پر جانوروں کو ذبح کرنا ان کا طواف کرنا ان کے نام کی نذر و نیاز دینا وغیرہ) لیکن اس کی پوجا اور پرستش کی اصل علت لحد اور سبب ان کا بالکل نظریہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے لئے سفارش کرنے ہیں (اور سفارش سے مانوقی الاسباب سفارش مراد ہے کہ دور دراز سے غائبین کو پکارا جائے اور سفارش بنایا جائے کیونکہ اس طرح کرنے سے اس کے لئے علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت مانتی پڑے گی اور یہ خالص شرک ہے یہی عالم اسباب کی بالمشافہ ایک دوسرے کے لئے سفارش تو وہ محل نزاع نہیں ہے اس لئے کہ اس کا قرآن کریم اور حدیث شریف ثبوت ہے۔ ہے مَنْ يَشْفَعُ شَفَاعَةً سَيَسْتَكْبِرُ ۚ وَكُنْ لَهُ ذُؤَيْبٌ وَنَهْلٌ ۚ وَشَفَاعَةُ خَلْقٍ جَرَدًا بخادی ج ۲ منلہ) اور اسی آیت کریمہ کے آخری حصہ میں اس کو شرک سے تعبیر کیا ہے۔ سُبْحَنَهُ وَتَعَالَى عَنَّا يُشِيرُ كُوْنُ

اب اس پر غور کرنا ہے کہ مشرک کن کن لوگوں کو مانوقی الاسباب سفارشات کی پوجا اپنا سفارشی بناتے ہیں حتیٰ سادہ قسم کے اور کسی جیلہ جو لوگ صرف اصنام و اوثان کا ذکر کے اصل بات سے پہلوتی کرتے ہیں تاکہ ان کے لئے شرک کا چور دروازہ کھلا ہے ہم امام رازخی سے اسی آیت کریمہ کی تفسیر میں ایک عبارت نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ کہتے ہیں وَاَبْعَا انھو وضعوا ہذا الاصنام والاوثان علیٰ صمودا تبجلوہ واکابرہم اور اوثان اپنے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ان کے

وَدَعُوا انھم حتیٰ انتم خلوا بعبادہ فقلنا انما یبطل فان اولئک الاکابر تکون شفعنا عنہ عند اللہ تعالیٰ ونظیرہ فی ہذا الزمان انتم تعالیٰ کثیر من الخلق بتعظیم قدرہ والا کا بر علیٰ اعتقاد انھم اذا اعطوا قبورہم فانھم یکوون ۖ اس اعتقاد سے کہ جب وہ اکابر کی قبروں کی تعظیم منعھا لھو عند اللہ تعالیٰ اھ (تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۷۸)

کی صورتوں پر بنائے ہیں اور انہوں نے یہ خیال کیا کہ وہ جب ان تصاویر کی عبادت میں مشغول ہوں گے تو وہ اکابر اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی سفارش کریں گے اور اس زمانہ میں اس کی نظیر یہ ہے کہ بہت سے لوگ اکابر کی قبروں کی تعظیم میں مشغول ہیں اس اعتقاد سے کہ جب وہ اکابر کی قبروں کی تعظیم کریں گے تو وہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ کے ہاں سفارش کریں گے۔

س سے معلوم ہوا کہ مشرکین کے اس گروہ کا مقصد صرف قبروں اور قبروں کی تعظیم نہیں بلکہ ان حضرات ائمہ اللہ کے زمانہ سے کن کی صورت پرستش میں اور جو انہی قبروں کو رام فرمایا ہے۔ اس عبارت میں انبیاء اور اکابر کا جملہ خصوصیت سے قابل توجہ ہے مولف مذکور ہی بتائیں کہ کیا جاہل قبر پرستوں اور پرستوں کی اکثریت اس دھندے میں مبتلا نہیں ہے؟ اور کیا دور دراز کے سفر اختیار کر کے ان کی اکثریت میلوں اور عرسوں کی شکل میں حضرا ادبیا کر اسم کی قبر پر حاضر نہیں ہوتی؟ اور کیا وہاں سجدے طواف اور نذرین اور چڑھائے نہیں چڑھائی؟ بتلائیے کی کس چیز ہے آخر مشرکین کہ بھی تو اپنے معبودوں کے ہائے میں یہی کہتے تھے مَا تَعْبُدُوْا اِلَّا لَیْقِنُوْا کَا اِلٰی اللّٰہِ زُلْفٰی کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا (جس میں سجدہ طواف نذر منت ان کے نام پر جانور ذبح کرنا اور ان کے ناموں کی تعظیم اٹھانا وغیرہ افعال شامل ہیں) نہیں کرتے مگر صرف اس لئے کہ یہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور یہ تقرب ان کے زعم سے ھُوَ لَا یُشْفَعُ اِلَّا بِاِذْنِ اللّٰہِ کی مد میں ہوتا تھا۔ کہامت

سوال یہ ہے کہ اگر مشرکین کا یہ عقیدہ ہوتا کہ یہی اکابر سب کچھ دینے والے ہیں تو ان کو اللہ تعالیٰ کے ہاں سفارشی بنانے کا کیا مطلب ہے یہ یاد رہے کہ اس کا مصداق صرف بت ہی نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے اپنے پیشرو بڑوں کی طرح یہاں بھی مبالغہ دیا ہے اس



ہیں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود غفل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرات انبیاء و الصلوٰۃ والسلام وغیرہم بھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے اس مسئلہ کی ممکن بحث گذشتہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرتے تھے کہ یہ ان کے سفارش و برکت پر نعم خویش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرنے نہ تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں ہو سکتیں مثلاً علم غیب، حافظہ ناظر اختیار کل اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک جڑیں ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

خدا کے واسطے بار خدا کر اے اکبر بتوں کے عشق میں جاں اپنی کیوں گنواں ہم نے تنقید متین میں مولف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دیے ان کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مولف مذکور ان حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا تاکہ قارئین کو ام خود اندازہ لگائیں لیکن محض تعصب مجہر اور مخرب میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے نرمی لغظی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے راقم سے برابر رہیں اور عقلانی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریب و بعید کے الفاظ کے پیچھے پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مغالطہ دے رہے ہیں اور خواہ مخواہ غلطی کرتے ہیں۔

ملا ہے ہم کو یہ مضمون روشن چشم بینا سے !!

کہ چھوڑی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا

صاحب مالابدمنہ کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی یہ بتوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالابدمنہ سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ المشور هو اعتقاد ان لغير الله اشياء فوق ما وهب الله من الاسباب الظاهرة وان لشيء من الاشياء سلطانا عما خرج عن قدره المخلوقين اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کے

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استعانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے کہیں استعانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے ہر دہانتی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطلہ ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استعانت کو زبردستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً۔ اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی وجہ کسب ثابت ہے اور قدرت علی وجہ الایجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہرہ یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب بعد اثر کا سبب ایجاد ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہرہ سے تجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور عادیہ اور غیر عادیہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً۔ یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہرہ کا وہ مطلب لیا جائے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت صرف ماتحت الاسباب العادیہ پر مبنی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزلہ بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب مالابدمنہ کی طرف کرنا جیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلقظہ (ص ۲۳ و ۲۴)

الجواب: مولف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جہالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؛ اور یہ سارا بے مغر کا کام ان کو کسی طرح عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً: اس لئے کہ اگرچہ لفظ استعانت لفظ مذکور نہیں لیکن مشرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہرہ سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو توڑ سمجھتا ہے تو تب ہی وہ اس سے استعانت کیا کرتا ہے اور خود مولف مذکور بار بار یہ لکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر عادیہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استغانت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خواہ مخواہ چند صفحات مباحہ کے اور بلاوجہ اڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

وَتَأْتِيكَ اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ صفت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی بلت صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں مخلوق کا قطعاً کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور محض اولیٰ طرح بار بار وہی رٹ لگانے اور محض پانی بلونے ہیں اور روح شریعت سے ناواقف کو یہ بھی وہ بار بار یہ لکھتے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے معاذ اللہ تعالیٰ گویا بقول مؤلف مذکور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک نہیں تو یہ معلوم مؤلف مذکور کے ہاں شرک کس بلا کا نام ہے ؟

وَتَأْتِيكَ اس لئے کہ سرفراز کے کسی کلام اور عبارت سے معجزات اور کرامات کا انکار لازم نہیں آتا بلکہ سرفراز تو معجزات اور کرامات کو دلائل قاطبہ سے ثابت کرتا ہے راہ ہدایت اور ضور السراج وغیرہ کتابیں اس کا ناقابل تردید اور نہایت ثبوت ہے یہ مؤلف مذکور کا نہرا جل یا فوہاء فہی کا نتیجہ ہے کہ معجزات و کرامات کا وجود اور وقوع صرف اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جس میں ان امور غیر عادیہ میں حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کسب اور دخل ہو اگر ان کا کسب نہ ہو تو وہ معجزہ اور کرامت ہی نہ رہیں اور ہم مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ کرامت میں مخلوق کے کسب کو تسلیم کرنے کے بعد یہ بھان متی کا نشانہ تو ہو سکتا ہے مگر کرامت نہیں ہو سکتی قرآن کریم میں عجا بجا مذکور ہے کہ جب کفار و مشرکین نے حضرات انبیاء کرام

علیہم الصلوٰۃ والسلام سے معجزات آیات کا مطالبہ کیا تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ تَأْتِيكَ بِسُلْطَانٍ إِلَّا اور عجا بجا کام نہیں کہ ہم تمہارے پاس کچھ سند لائیں مگر اللہ کے حکم سے

یَسْأَلُ اللّٰہُ اور حضرت امام الانبیاء خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب مشرکین مکہ کچھ نے فرمائی معجزات طلب کئے تو آپ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ آپ اعلان کر دیں۔

قَدْ اسْتَمَّا الْآيَاتِ عِنْدَ اللّٰہِ تم فرماؤ نشانیاں تو اللہ ہی کے پاس ہیں ایسی صریح آیات کی موجودگی میں یہ بے بنیاد دعویٰ کرنا کہ امور غیر عادیہ اور باوقیہ الاسباب امور میں اور معجزات و کرامات میں مخلوق کا کسب دخل ہے نہ صرف یہ کہ قرآن کریم کی مخالفت ہے بلکہ معجزات و کرامات کے صحیح وجود کا انکار ہے اور ان کو معاذ اللہ تعالیٰ بھان متی کا نشانہ بنا تا ہے اور ہم نے آپ ہی کے آئی حضرت کا حوالہ ہے کہ اپنی وفاداری کا ثبوت دیا ہے کیونکہ ع

جیوا لے وفاداروں سے کترا یا نہیں کرتے

صاحب مالابہ نہ کی طرف جس عقیدہ کی نسبت کی گئی ہے وہ خود ان کی صریح عبارت میں مذکور اور قرآن کریم حدیث شریف اور اجماع امت کے عین مطابق ہے البتہ اس کے نہ سمجھنے میں مؤلف مذکور کی بدعقیدگی اور سو فہم شامل ہے اور عجا بجا اس کو کوئی علاج نہیں ہے اور نہ ایسے لوگوں کو اس جہان میں کوئی علاج ہو سکتا ہے

لحد کی فکر بھی لازم ہے غافل فکر عالی ہیں

مال کار بھی کچھ سوچ لے لے بے خبر اپنا

افتراء عظیم اور اولیاء و شہداء علیہم السلام اس جہان میں زندہ رہتے ہیں اور نہ قرین غلط نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے انبیاء و شہداء اور اولیاء کی حیات کا بلا کسی قید کے انکار کر دیا چلتے قصہ ہی ختم ہوا (ص ۲۴) اس کے بعد مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے دیوبندی بدعت خوارج اور مغترکہ کی فروع ہے اور پھر

شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی کشتی کی عبدالوہاب نجدی نے بھی یہ عبدالوہاب نہیں محمد بن عبدالوہاب ہے جو حنبلی المذہب تھا مخالفین کو مشرک کہا پھر قتادی رضید پر ج ۳ صفحہ ۷ کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب اچھا آدمی تھا حنبلی تھا عامل باحدیث تھا (محصلاً) اور ج ۲ صفحہ ۲۷۰ میں لکھا ہے کہ وہ متبع سنت تھا۔ دیندار تھا۔ (محصلاً) اور معتزلہ حیات الاموات کی نفی کر کے مذہب غیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں، اسی طرح وہابیہ انبیاء اولیاء کی حیات کی نفی کر کے استمداد وغیرہ کا انکار کرتے ہیں شرح عقائد صفحہ ۱۷ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور دانشمند عقائد غیرہ کے مشرک ہیں اس لئے ہم انبیاء اولیاء اور شہداء کی حیات پر گفتگو کرتے ہیں جس کا مولوی سرفراز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی عیان پر ایمان پر غلط کیا ہے اس کے بعد حیات انبیاء و نبیاء اور خمبانی ہے کا عنوان قائم کر کے **وَلَا تَقُولُوا لِمَن یُقْتَلُ الْآیَاتُ** سے اور اس کی تفسیر میں ہادی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور ابوسعود دگرخی محل اور بے شمار متحققین اہل سنت کی یہی مسلک ہے اور پھر الحمد للہ کا حوالہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر مشکوٰۃ ط ۱۲ سے خدیجہ رحمہ اللہ کی بیروتی حدیث اور اس کی شرح مرقاۃ سے نقل کی ہے اس کے بعد الانبیاء احباء فی نبورہو یصلون کی حدیث شرح الصدور پہنچی اور ابویعلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد مسلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا وہ قاتلہ یصلی فی قبرہ اور اس حدیث کو مرقاۃ اور شرح الصدور صفحہ ۱۷ میں بھی نقل کیا ہے اور شیخ عبدالغنی نے اشعۃ اللمعات اور جذیب القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل بحث کی ہے پھر حیات اولیاء کی سرخی قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۳ صفحہ ۹۵ اور طاعی قادری کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتے نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے ہیں پھر لکھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات پر

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کر کے کسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو ہم کیا کر سکتے ہیں انبیاء شہداء اور اولیاء کی حیات پر یہاں اختصاراً کلام کیا ہے آگے حاضر ناظر میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں (محصلاً ۲۵۵ و ۲۶۰ و ۲۸۰)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ غلطی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حضرت انبیاء کرام اور پیارے عظام اور شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی تو درکنار قائم اٹھ بیچ اپنے جملہ اکابر کے تمام اموات کی عام اس سے کہ وہ مومن ہوں یا کافر فرقہ میں حیات تسلیم کرتا ہے اور تسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی مسئلہ ہے مؤلف مذکور کا راقم کی طرف حضرات انبیاء کرام اور حضرات شہداء و اولیاء علیہم السلام کی قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کرنا سفید جھوٹ خالص افتراء اور زنا بہتان ہے اور اس کا مصداق ہے کہ ع

بے جیا باشن و ہرچہ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو نام لکھ اور ادھورے حوالے دیئے ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر مکمل اور بے شمار حوالے تسکین الصدور میں درج کئے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے محسوس اور صریح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استناد بھی نہیں پیش کر سکتا۔ **وَذَٰلِكَ فَضَّلُ اللّٰهُ یُؤْتِیْهِ مَن یَّشَآءُ**

قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دجل میں نہ آئیں اور ضرور ایک بار تسکین الصدور اور سماع الموتی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی کہ شہیدہ کے یوہاں بند دیدہ سے

میں دیتا جاؤں یا راین وطن کو کیا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس پیاباں میں

استمداد کا ثبوت احادیث سے یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے تو مشکوٰۃ صفحہ ۸۶ سے حضرت پیغمبرؐ کعب کی روایت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں نے



ایک رات آپ کے ساتھ گذاری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا رگڑاری پر خوش ہو کر فرمایا سنی مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرت سجد سے میری مدد کر، شیخ عبدالحی اشعہ اللغات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مقید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ماتھے میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عزوجل کے اذن سے عطا فرماتے ہیں (مولف مذکور نے بدست جنت و کرامت ارست میں کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تاکہ قطعی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دست جنت اور کرامت اور معجزہ کی چیز سے ہوگی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستضاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزان حق سے ہر اس چیز کے عطا کرنے پر قادر کر دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابن سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جنتی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مروج میں اگر لکھتے ہیں کہ ان عبادات سے معلوم ہوا کہ آپ اذن الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خواہ امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انگلیوں سے چٹنے جاری کر کے کثیر التعداد صحابہ کرام کو میرا رب کر دینا، سلمہ بن اکوع کی شکستہ پٹلی کو دم فرما کر درست کر دینا، مافوق الاسباب العادیہ کے طور پر امداد کے چمکتے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی نایابیوں سے اعلیٰ تحقیق کی استنباحیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت پیغمبرؐ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادت گمشدگی کے بس اور اختیار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ روک دیتے بلکہ اوغیر ذلک فرما کر آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور انہی محروم شرک کی تسبیح ردول رہے ہیں کیا مسئلہ ای اطلب حلجۃ کے بعد بھی سرفراز صاحب کا یہ بیانیہ قابل توجہ رہ جاتا ہے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استغانت کر د

اس کے بعد انہوں نے بحوالہ حسن حصین طبرانی سے حضرت عتبہ بن غزوہ کی ابن سنی سے حضرت ابن مسعود کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان اردعونا فلیقل یا عباد اللہ غیبتی الحدیث پھر کثرت طرق سے اس کی تحقیر کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد الحق ملتے طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور لشتر الطیب جتلی کے حوالہ سے حضرت عثمانؓ بن حنیف کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا تذکرہ کیا جو آپ کے توسل سے بینا ہو گیا پھر جوش میں اگر لکھتے ہیں اس حدیث سے استغانت مافوق الالہ والعبادہ میں فی الحیات بھی ثابت ہوئی اور بعد الوصال بھی لیکن سرفراز صاحب کو اس سے کیا غرض وہ فقدان بصیرت اور عناد انبیاء کی وجہ سے بھی کہتے رہیں گے کہ استغانت کے باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الحق ص ۲۲۵ قرۃ العینین ص ۱۹۱ کے حوالہ سے بیہقیؒ اور ابن ابی شیبہؒ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہ ایک شخص نے آپ کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپ سے بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مدارک ج ۱ ص ۳۶۸ و شواہد الحق ص ۲۹۹ اور لشتر الطیب ص ۲۰۲ کے حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص نے حاضر ہو کر آپ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہو گئی محصلہ ص ۲۹۹ ص ۲۵۸

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے فائدہ ہے اولاً اس لئے کہ حضرت پیغمبرؐ کی روایت کا مطلب اور فریق مخالف کے استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی القاریؒ اور شیخ عبدالحیؒ کی عبادات کا مطلب ہم نے دل کا ہر در ص ۱۹۸ تا ۲۰۲ میں مفصل سے دیا ہے مولف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ اس کا مطالعہ کریں۔

دثانیاً: اس صحابیؓ نے آپ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپ کی شفاعت اور دعا کی برکت سے جنت میں آپ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپ اس انداز سے سوال کو کیوں

شرک فرماتے اور کہوں اس کو روکتے؟ دنا کا حال ہم نے دل کا سورہ ۱۹۵ میں اور شفاعت کا جو الہ ۲ میں بیان کر دیا ہے دلائل ہی ملاحظہ کریں۔

دنا لثا حضرت ملا علی القاریؒ اور حضرت شیخ عبدالحقؒ کی عبارات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کو کلی اختیار حاصل تھا اور آپ نفع و ضرر کے مالک تھے اور افرادی نجات اور جنت و بنا آپ کے اختیار میں تھا حضرت ملا علی القاریؒ کا حوالہ راہ ہدایت ص ۲۷۸ میں اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کا حوالہ ص ۱۵۲ میں ملاحظہ کریں۔ اور ان کا ایک اور حوالہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں وہ بخاری ج ۲ صفحہ ۲ کی اس حدیث

یا قاطمۃ بنت محمد علی اللہ علیہ وسلم اسے ناظرہ بنت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرے سلیمنی ما مشعت من مالی لا اغنی عنک مال سے جو یہاں ہے مانگ لے میں اس کی گرفت من اللہ نشیئاً سے بچے نہیں بچا سکتا۔

کی تفصیل کرنے ہوئے آخر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

مراد آنست کہ اگر مالی در ملک من باشد مراد یہ ہے کہ میرے ملک میں مال ہو تو طلبہ کو بطلبہ الاموات آخرت در ملک من نیست بہر حال آخرت کی نجات میرے اختیار میں نہیں اشتہ الممات ج ۴ ص ۲۵۵ طبع نو کشتور کھٹو ہے۔

اگر جنت آپ کی جاکبر ہوئی تو کم از کم آپ اپنی پیاری بیٹی حضرت فاطمہؑ کو تو عطا فرما دیتے نہایت آخرت اس کے سوا اور کیا ہے کہ دوزخ سے آدمی بچ جائے اور جنت آئے نصیب ہو جائے دعا اور شفاعت کا مسئلہ جدا ہے اور اختیار و ملک کا مسئلہ الگ ہے غلط محبت علماء کی شان کے لائق نہیں۔

دایعاً یہ روایت مسند احمد ج ۴ ص ۱۵۵ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سوال کریں تمہارے دلوں میں سے کہا حضرت! آپ مجھے معلوم ہیں تاکہ میں اپنے باپ سے غور کو سکوں آپ نے لاشاؤ فرمایا غور کر لو میں نے غور کیا تو میں نے سوچا کہ دنیا کا معاملہ تو ختم ہونے والا ہے میں نے کہا کہ اس سے بہتر اور کچھ نہیں کہ میں اپنے لئے اپنی آخرت کے لئے کچھ لے لوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گیا آپ نے

فرمایا تراری کیا حاجت ہے؟

قلت یا رسول اللہ اشفع لی الی ربک میں نے کہا یا رسول اللہ آپ میرے لئے اپنے رب عزوجل سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ سے رٹائی عطا فرمائے الخ

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں سئل کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے کوئی حاجت مانگ تاکہ میں تمہارے تیری خدمت کے مقابلہ میں تمہارے طور پر دوں کیونکہ شریف لوگوں کا یہی دین ہے اور نشان ہے کہ چونکہ وہ خدمت کا صلہ دیا کرتے ہیں (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۱۹۱ اور علامہ سندھی قاضی علی نقیہ کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ اپنی حاجت پر جو جنت میں میری رفاقت ہے میری مدد کر اور اس سے مراد اس حاجت کی شان بنانا ہے اور یہ بتانا ہے کہ اس میں تیری مدد کی بھی ضرورت ہے اور مجھ سے اس کا مض سوال ہی کافی نہیں ہے (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۱۹۱)

نیز سندھی نے یہ معنی علی نقل کیا ہے کہ تو اپنے نفس کی اصلاح کریں بھی تیرے لئے اللہ تعالیٰ سے تیرے نفس کی اصلاح کا سوال اور دعا کروں گا (بامش لسانی ج ۱ ص ۱۲) ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ دنیا کی چیزوں کے سوال کا اس سے کوئی تعلق نہ تھا تاکہ ان میں معاذ اللہ تعالیٰ آپ کے خشار کل ہونے کا تصور کیا جائے، بلکہ سوال کا تعلق صرف دوزخ سے نجات اور جنت میں آپ کی رفاقت سے تھا اور وہ بھی اس طور پر نہیں کہ آپ مالک تھے غنا رہیں بلکہ آپ کی دعا اور شفاعت کی برکت سے کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ آپ اپنے رب سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ سے رٹائی نصیب فرمائے کیونکہ جنت کا عطا کرنا اور دوزخ سے بچانا صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نہیں چنانچہ غنیمت کے سلسلہ میں خیانت کوئے کے بارے میں ایک مشہور روایت صحیح حدیث ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ مجرم کچھ گا۔

یا رسول اللہ اغثنی فاقول لا املكك یا رسول اللہ میری امداد فرمائیں (آپ فرماتے ہیں) نیشاند ابلعتك (الحديث) سو میں کہوں گا میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک



نہیں میں نے مجھے حکم پہنچا دیا تھا۔

اس کے ترجمہ اور شرح میں حضرت شیخ عبدالحی صاحب لکھتے ہیں

ی گوید آں یکے از ثمان فریاد رس مرا خلاص  
مکن از بس عذاب پس می گویم من مالکیت تم  
من تر از چتر سے را از خلاص دادن و دفع  
کردن این عذاب تحقیق رسانیدم من ترا  
شرعیت را و ترسانیدم و مبالغہ کردم و نود  
کردی ظاهر آبروئے زجر و نقدیت و شفاعت  
ایشان تاخیر سے میرود و اگر نہ نکند ہم واجب  
نیست (اشارة للمعات ج ۳ ص ۳۸۹)

ہوگا اور اگر آپ ان کی شفاعت نہ کریں تب بھی  
واجب نہیں ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حجر موت کو عذاب سے بچانا اور اس سے خلاصی  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہیں ہے اور نہ آپ اس کے مالک ہیں  
الغرض حضرت ربیعہ کی روایت سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنت  
کے مالک تھے بالکل غلط ہے اور ابن سنی جیسے غیر معصوم اور غیر مجتہد کے قول کی وجہ سے  
یہ باور کرنا کہ جنت آپ کی جاگیر تھی قطعاً بے بنیاد امر ہے بات صرف اتنی بھی کران کے  
حق خدمت کے سلسلہ میں آپ خوش اور راضی ہو کر اللہ تعالیٰ کے مان ان کے لئے  
کرنا چاہتے تھے اور حضرت ربیعہ بھی یہی اعتقاد رکھتے اور سمجھتے تھے کہ یہ آپ کی شہادت  
اور دعا سے ہی ہوگا اور اگر کسی دنیوی کام سے وابستہ ہے تو طلبہ علم کے معلومات سے  
عرض ہے کہ حضرت ربیعہ کی یہ روایت صحیح الاموال ج ۲ ص ۱۸۵ اور نسائی ج ۱ ص ۱۲۸ میں بھی  
ہے اور مسند بک ج ۳ ص ۵۲ کی روایت میں ہے کہ حضرت ربیعہ آپ کے خادم تھے اور  
یخدم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روایت میں آتا ہے کہ میں آپ کی خدمت

کرنا تھا آپ نے فرمایا اسے ربیعہ نو شادی نہیں کرتا میں نے کہا بخدا میں شادی نہیں کرتا  
اور مسند طیار ص ۱۱ کی روایت میں ہے کہ میں آپ کی خدمت کیا کرتا تھا، آپ نے  
فرمایا نو شادی نہیں کرتا میں نے کہا مجھے توفیق بھی نہیں اور آپ کی خدمت بھی ترک نہیں  
کرنا چاہتا آپ نے دوبارہ فرمایا تو میں نے یہی جواب دیا، آپ نے سہ بار فرمایا تو میں نے  
مان کر دی آپ نے فرمایا کہ فلاں انصاری کے خاندان کے پاس جاؤ اور فلاں عورت کا رشتہ  
مانگو چنانچہ میں گیا اور انہوں نے میری شادی کرادی (محصلاً) بہت مگن ہے کہ آپ کی  
مراہل سے یہی معاملہ ہو۔

و حاشا انکبوتوں سے پانی کا نکلنا اور حضرت سلمہ بنی کی پٹلی کا درست ہو جانا،  
اللہ تعالیٰ کے فضل سے بطور محض تھا اور حجرہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ہی کا فعل نہیں ہوتا  
اور نہ اس میں ان کا کسب اختیار ہوتا ہے کما مر

ونساداً حضرت ربیعہ کی حدیث سے جو کچھ ثابت ہے وہ شفاعت اور دعا ہے  
اور وہ مافوق الاسباب امور میں داخل نہیں اور اس کے نتیجہ میں جو اثر اور خرق عادت  
اثر ثابت اور صادر ہونے کی توفیق ہے وہ اللہ تعالیٰ کا فعل اور اس کا فضل ہے یہاں  
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کوئی اختیار نہیں مؤلف مذکور کا اس حدیث  
سے مافوق الاسباب العادیہ استعانت ثابت کرنا نری جہالت ہے علم و خرد سے  
اس کا کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔

و سائغاً اعیونی یا عباد اللہ کی حدیث پر بحث ہم نے گذشتہ توحید اور تفریح  
الانوار میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں اسی طرح حضرت عثمان بن حنیف کی روایت  
کا مطلب ہم نے تسکین الصدور میں عرض کر دیا ہے اس سے جو کچھ ثابت ہے ہم پر ضرور طریقہ  
بلاس کے قابل ہیں بحث تسکین الصدور میں کچھ لیں القہر اس استعانت کو مافوق الاسباب  
اور مافوق الامور العادیہ استعانت کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے علم سے بالکل بخیر  
بہتر ہے اسی طرح مالک الدین کی روایت بمع پوری تفصیل کے نیز اعزانی کا واقعہ مع شمس  
اور مسزح حوالوں کے ہم نے تسکین الصدور اور معارج المونی میں نقل کر کے اس سے استدلال



کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے امور کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔  
فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے  
دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا کارگر

### استدلال کا ثبوت اعلام امت سے

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے اشعار اللغات ج ۱ ص ۱۵۱ سے حضرت امام غزالی کے حوالہ سے طویل عبارت استدلال کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے مزے میں ان کی اور خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ غزالی دہلوی کی ان تصریحات اور اولیاء اللہ سے استدلال فی الحجابات و بعد الممانعت کی تشریحات کی وجہ سے شیخ پر شرک کا فتویٰ لگائیں گے؟ یا اپنی سبیل بصیرتی اور بے علی کا اعتراف کر کے اپنی بد عقیدگی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشعار اللغات ج ۳ ص ۱۵۱ کے حوالہ سے رامہ استدلال باہل القبور منکوشہ اندالہم کی طویل عبارت نقل کی ہے (محصلا ص ۳۵ تا ص ۳۷)

الجواب: مولف مذکور کا یہ وزیر ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر یہی بڑے خوش ہو جاتے ہیں اور بول سچتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حصن اور ناقابل تسخیر قلعہ کو فتح کر لیا ہے اور غیر سے حقیقت کو خود نہیں سمجھتے ہم نے تسکین الصدور اور اب نئی کتابیں لکھیں ہیں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استدلال ہے کہ ان سے دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یا اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کا دعا کو قبول فرماتا ہے تو جو حضرات سماع الموتی کے فائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع الموتی کے فائل ہیں کیونکہ اہل حق کے ہاں قیامت روح اور جسم کے نطق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم اور اک اور شعور حاصل ہوتا ہے اور زیارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں ان لئے مجوزین سماع الموتی حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرانا جائز ہے لیکن اگر

استدلال کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے امداد دینے میں معاذ اللہ تعالیٰ اہل قبور کا تصرف چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم مولف مذکور کا نقل کر دے ترجمہ بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ ص ۳۸ میں ترجمہ بول کرتے ہیں خصوصاً متفقین کے حق میں جو اولیاء اللہ ہیں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے رزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہو گا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے متوسل ہیں دعاء اور شفاعت کریں گے اور پھر اس کی نفی پر کوئی دلیل قائم ہے الخ اور ص ۳۹ میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں: یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مغرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے بار اللہ اس بندہ مغرب کی برکت سے مجھے تونے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو ہی مسطی کریم ہے یا دعا مانگتے والا اس بندہ مغرب کو نڈا کرتا ہے کہ اے بندہ خدا اے اللہ کے ولی میری شفاعت کر اور اللہ سے دعا کر اور اللہ تعالیٰ سے دعا کر کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مغرب درمیان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور قادر اور فاعل سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں ہوتا اور اولیاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور اولیاء کو ذاب قیروں میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استدلال کا جو معنی میں نے ذکر کیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ منکر کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ صاحبین سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا۔ حالانکہ یہ بھلے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و منتخب ہے الخ اور ص ۴۰ میں عبارت کے ایک حصہ کا بول ترجمہ کرتے ہیں ہاں اگر اولیاء اللہ کے حق میں زائرین کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ امداد مستقل ہیں (خارجی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور تصرف و مستند و قادرانہ سے توجہ بکثرت حق والتجاء جناب تعالیٰ الخ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کے بغیر بطور خود ذاتی قدرت سے امداد کرتے ہیں جیسے بعض جہلاء کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تقبیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے غائب ہو جاتے ہیں اور یہ تمام افعال ممنوع اور حرام ہیں اور عوام جہلاء کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ نوسل پر سبب حاصل بحث کر دی ہے یہ مولف مذکور کی انتہائی جہالت ہے کہ وہ رافضی اور رافضی کے اکابر کے مسلک اور رافضی کی کتابوں سے بالکل جاہل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر غرض لے کر غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے ہوتے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ جلی کی طرح خانہ ساز پلاؤ پکاتے جیتے ہیں عوام الناس سے غلط فہمی سنائی بانوں کی طرف نہ حیاتیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے میکہ سے میں کبھی ہم نہیں گئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کریں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | برہنہ قائم کر کے مولف مذکور اس کے تحت لکھتے ہیں کہ دیگر فوائد کے علاوہ شیخ محقق کے

اس عبارت سے یہ فائدہ بھی حاصل ہوا کہ استمداد اولیاء کا انکار گیارہویں صدی کی بدعت ہے اور اولیاء اللہ سے استغانت کرنے والوں پر نثر کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ ضالہ کی اختراع ہے جس کے ہمارے شیخ محقق فرما رہے ہیں کہ وہ ان کے زمانہ کے قریب رہتا ہے ہم نے علماء دیوبند کے لئے عموماً اور سرفراز صاحب کے لئے خصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس آئینے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا فارورہ کس جماعت سے جانا لیا ہے۔ امام رازیؒ تفسیر کبیر ج ۱ ص ۸۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے لواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلغتہ (ص ۴۷)

الجواب : اہل قبور سے نوسل اور عند القبور طلبیے عا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء

دیوبند اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کہا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے (اور تسکین الصدر اور سماع الموتی میں اس کی مفصل باحوال بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کو ام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موتی کے بارے سماع موتی کے قائلین اس نوسل کے جواز کے قائل ہیں اور علماء دیوبند کی اکثریت سماع موتی کی قائل ہے غرضیکہ حضرت شیخ محقق صاحب کی عبارت سے جس استدلال کا جواز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جس نوسل کو حضرت شیخ صاحب ممنوع اور حرام کہتے ہیں اس کو ہم بھی صرف بدعت ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا شرک ہونا واضح کر دیا ہے نیز ہم نے سماع الموتی میں باحوالہ بدعت بھی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استدلال کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار گیارہویں صدی کا نہیں

بلکہ پہلے کا ہے بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور نیز منظر بھی جانتے ہیں ہذا ہمیں تاریخ آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازیؒ کا جو والد مولف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے اس لئے کہ امام رازیؒ نے جو خوب فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کو ام علیہم السلام کو اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرتے ہیں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے بناتے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر کے اور ان سے متاثر ہو کر ایسے سنو رتے ہیں کہ ان کی کایا ہی پلیٹ جاتی ہے اور جو جاہل و بد و ظالم و فحش و خوار اور باغی ہی لڑکچوں کو زندہ درگور کرنے والے تھے جہانیاں اور باسباں بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کو ام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عمدہ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوق خدا کے لئے رہنما بنتے ہیں اور خدا کی تعلیم اور حضرات انبیاء کو ام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور کامل تعلیم سے آراستہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی اقتدار تک پہنچتے جن کی مثال دنیا پیش کرنے سے یکسر قاصر و عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے۔



لئے علم و فن اُن سے نصرا نہیں نے <sup>۱۰۰</sup> کیا کسب اخلاق روحانیوں نے  
ادب ان سے سیکھا اصفائیوں نے کہا بڑھ کے لیک بزدانیوں نے  
ہر اک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا  
کوئی گھر نہ تار یک موزیا میں چھوڑا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حضرات انبیاء کو اہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو  
ما فوق الاسباب اور ما فوق الامور العادیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت  
آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام تصرف کر کے اپنے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی  
ہابیل کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اہل واد  
بیٹے کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی  
بیوی و اہل کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے  
باپ آذر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے محسن چچا اور مجازی مرنے عبد مناف ابو طالب کو  
ایمان کی نعمت سے سرفراز فرماتے کہاں تک ان قلمی اور ٹھوس واقعات کا ذکر کیا  
جائے یہ شمار سے بھی باہر ہیں خود امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي مَسْرًا الْاَبَدَ  
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمواد ان انزال العذاب علی الامم اس سے مراد یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنے  
واظهار النصرۃ للادیاء لا یقدر علیہ اور دوستوں کی مدد کرنے پر ہرگز اللہ تعالیٰ کلمۃ  
احد الا اللہ سبحانہ  
(تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۷۸)

جب اس آیت کریمہ کے پیش نظر سردار و جہاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسے تصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟  
اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي مَسْرًا وَلَا دَشْنًا اَکِ  
تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما انہ یفسر الیہ بالنفع حتی یکون  
تقدیر الکلام لا املت لکھو خبیثا ولا  
دشند اویدل علیہ قداۃ ائی غیثا ولا  
دشند او معنی الکلام ان النافع والقادر  
والمرشد والمغوی هو اللہ تعالیٰ وان  
احد من الخلق لا یقدر لہ علیہ  
(تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۷۸)

یہ آیت کریمہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ  
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضار اور مرشد اور مفلوہ اللہ تعالیٰ کے بغیر اور  
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔  
یَعْنِیْ مَنْ یَّشَاءُ وَیُضِلُّ مَنْ یَّشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صریح  
عبادت کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کو امام اور اولیاء عظام علیہم السلام  
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سرسرا باطل اور نفعاً مردود ہے جس  
تصرف کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کو ایمان سے  
اثر پذیری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف اسی کو حاصل ہوتا ہے جو اس کا طالب ہو اور  
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔

خدا کے واسطے دنیا سے دوں سے متہ جو موڑے ہیں  
دہی ہیں مستند انسان مگر افسوس تھوڑے ہیں

مہجرات اور کرامات کے ذریعہ تصرف  
ایسے تصرفات کے متکر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل حتمیہ نہ ان کی  
طرف منسوب ہو جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت



اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلفظ ہم کہتے ہیں کہ ایسی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کی صفات ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ہاں معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا فعل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ان کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بفضلہ تعالیٰ بجا لا مریہ علیہ اور سبب حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں کر دی ہے اس مبسوط اور مفصل بحث کو اُسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے۔

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت لظہار کا شکار ہیں اور ایسے تصرفات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رونما ہوتے ہیں لیکن ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ

وتعدید جند لبعض المتصوفین واصحاب الکرامات تأثیراً یقع فی احوال العالم ولیس معدوداً من جنس السحر واما هو بالامداد الالہی لان طریقہہم وغیرہ من اثار النبوة وتوابعہا (مقدمہ ابن خلدون ص ۵۷)

کبھی کبھی صوفیہ کرامت اور اصحاب کرامات سے احوال عالم میں تاثیر بھی پائی جاتی ہے اور جادو کی قسم میں شمار نہیں ہے بلکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی امداد سے ہوتی ہے کیونکہ ان کا ہر کار طریقہ اور نسبت آثار نبوت اور اس کے توابع سے ہے (جب کہ جادو کو نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے)

بہر عبارت بھی اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تفسیر کی حاجت نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی یہ خرقی عادت پر بحث کرتے تھے ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تاثیر ہے اور یہ دو قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن میں تاثیر کرے اور اس کو حق و عطا کی طرف جذب کرے دوسری تاثیر عالم کو بفساد میں کہ حق تعالیٰ اس کی دعا اور اس کے امداد کے موافق ظہور میں لائے (ارشاد الطاہرین ص ۱۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اس تاثیر کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے صاحب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جذب کا امداد ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے حاشا وکلا۔

جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور !

ہم نے بھی دل میں سمجھا کہ ہمارا کیا تھا

معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں مایہ الاقیانین فرق | ہم اس کو نہیں چھڑنا چاہتے

یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سطلی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن حقیقتہً ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے وہ اس طرح کہ نبی تو منجانب اللہ تعالیٰ مبعوث و محصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور ولی وہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت و اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیزم کا فساد و بدعتیہ اور ناجائز کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدون نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر و شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سوڈانیوں اور زرتھریوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۶۹) اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی تحریر فرماتے ہیں کہ کشف اور خرقی عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ یاب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی نظر میں اعتبار سے ساقط ہیں جو خود جو کے بھاد بھی نہیں خریدے جا سکتے (ارشاد الطاہرین ص ۳۵) و حال بعین کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہو گا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا نسخ والا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلموں کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن قیم لکھتے ہیں کہ

الکشف الجزئی المشترك بین المؤمنین ایسا کشف جزئی مؤمنین اور کفار سبکوں اور بدین

والکفاد والاباد والنجار الی قولہ ولذلک یفجع  
من الکفاد کالتصاری وعایدی النبیان  
والصلیان الخ (مدارج السالکین ص ۲۲۴)

خود حضرت امام رازیؒ ہاروت وماروت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرنے پر  
تحریر فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة فقد جردوا ان یقدروا  
الساحر علی ان یطیفر فی الهواء ویقلب  
الانسان حیاءاً والجمار انساناً الا انھو  
قالوا ان الله تعالیٰ هو الخالق لهذه الاشیاء  
عند ما یقرر الساحر فی مخصوصه  
کلمات معینۃ الخ

(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۳)

یعنی جادو کا کسب اور فعل تو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجے میں ہوا میں  
اڑنے کے فعل اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف تو  
تعالیٰ ہے کیونکہ اہل السنۃ والجماعت کا یہ فرقہ فیصلہ ہے جو اہل قطعیت پر مبنی ہے

کہ اللہ خالق کُلِّ شئی ہر اور وہی باقی ہے باقی سب فانی ہے  
نشان شوکت انسان بننے تو مٹ بھی گئے  
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

دیوبند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت

سرفراز صاحب کے معتمد شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہمدان  
میں سہ ماہیہ نفس کے علاج میں فرمایا ہے مشائخ کی ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہوان  
کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھے یا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انجذاب

کی سبب ہائیکے۔ پس لامحالہ شاہ صاحبؒ کی ان تمام عبارتوں کو (جو ہم نے تنقید میں  
میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور مؤلف مذکور نہ تو اس کا جواب دے سکے ہیں اور نہ ہی  
انہوں نے قارئین کرام کے سامنے وہ عبارتیں پیش کی ہیں تاکہ ان صریح اور ٹھوس عبارتوں  
سے قارئین کرام متاثر نہ ہوں۔ صفت) جن میں انہوں نے استعانت کو شرک کہا استعانت

علی وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استعانت سے علم مراد  
ہو تو شاہ صاحبؒ اپنی تحقیق سے خود مشرک قرار پائیں گے اس کے بعد سمجھتے ہیں کہ ہم  
شاہ عبدالغنی صاحبؒ کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحب نے بہت زیادہ  
اعتماد کیا ہے اور سوچے سمجھے بغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے ص ۵۵  
میں فرماتے ہیں دصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استغاثہ اور استعانت  
جاری و ساری ہے اور ان اولیاء و صلحاء سے افادہ اور مدد بھی منظور ہے بخلاف ان مردوں

کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یہ امور ان کے مذہب میں بھی جائز نہیں۔

شاہ صاحبؒ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا مسلمانوں  
کی حق حیثیت اور امداد و استمداد نہ ہونا کفار کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استعانت کا انکار کر کے سرفراز  
صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے نیز شاہ صاحبؒ کے نزدیک جن امور

سے استعانت جائز نہیں وہ وہ مرنے والے ہیں جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحبؒ اولیاء اللہ  
سے استعانت کو ناجائز قرار دے کر ماضی اللہ ان کو جملے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور  
کردہوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کیا اور لاکھوں اولیاء اللہ کی قبریں کی اور اسلام پر

بہرہی واد کی جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ ص ۵۳  
میں مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحبؒ نے بیان فرماتے ہوئے فرمایا وہ خواص اولیاء  
اللہ جنہوں نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات  
کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امور اخروی میں مستغرق ہونا  
بیمبہد وسعت اور ان کے دنیا کی طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہوتا، اولیٰ سلسلہ کے حضرات  
اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مند ان سے حاجت طلب کرتے



ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبان حال اس وقت یوں گویا ہوتی ہے کہ اگر قبر میں سے  
طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ابنائے بدعت سے  
سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ گزارش ہے کہ وہ شاہ صاحب کی اس عبارت کو بغیر تفسیر  
دین کی جس شاہراہ کو انہوں نے اپنایا ہے اس کی منزل کہیں دہانہ سفر تو نہیں ہو سکتی  
استغانت کو شرک کہہ کر انہوں نے ہمدردی سے لے کر آج تک کے تمام صلحاء کو شرک  
ابھی تو یہ کادر وازہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وقار کی خاطر ہمیشہ کی مذلت کو اختیار  
بڑے خسارے کا سودا ہے۔ یہی شاہ عبدالعزیز صاحب نے اقرارِ یسم و بک کی ضرورت  
بیان کرنے ہوئے تفسیر عزیزی ص ۲۴۸ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہ نے اپنا  
غوش جو کر فرمایا مانگ کیا اٹھتا ہے؟ اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا نیم شکل بنا دیجیے تو  
اس کو بروا شمت نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور شاہ صاحب  
فرماتے رہے پس جب اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر توجیہ کی جس  
آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز کرنا مشکل ہو گیا  
فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار تھے اور نانائی مدہوش و بے خود تھا اب سرفراز صاحب  
تباہیں کہ کیا ہم مثل بنادینا خلاف عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نانائی منکر اور  
باقی باللہ شرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے  
میں کیا ارشاد ہوگا اور اگر ہم مثل بنادینا خرق عادت نہیں کیا سرفراز صاحب بھی کسی کو ہم  
سکتا ہے؟ سرفراز صاحب کھل و عناد کی وجہ سے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز اور شاہ  
اسلام کے گلوں پر خیر شرک رکھ دیں مگر اس کو یہ کہیں کہ شرک کی نیلوار دیوبند کو بھون نہیں  
ارواح ثلاثہ ص ۳۲ میں ہے کہ مولوی معین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد الیقوب  
کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت کی ایک کرامت (جو بعد وفات واقع ہوئی)  
کہتے ہیں کہ ہمارے ناناوتہ میں جاڑہ کا بھار کثرت سے ہوا جو شخص مولانا کی قبر سے مٹی  
جا کر باندھ دیتا اسے آرام ہو جاتا لوگ بکثرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر خاک  
ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ نیز مزاج تھے) یہ آپ کی تو

جوتی اور ہمارے نے مصیبت ہو گئی اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ویسے ہی  
پڑے رہو پھر کسی کو آرام بھی نہ تھا اور لوگوں نے مٹی لے جانا بھی بند کر دیا (محصلاً)  
اب سلوف دیوبند کو کس خانہ میں رکھتے گا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے  
کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر سلوف دیوبند کو مشرک قرار دے کر ہضم کا لگ  
میں جھجک دیجئے (محصلاً ص ۲۴۸ تا ص ۲۴۹)

الجواب: حضرت شاہ ولی صاحب کی غیر اللہ سے (متنازع فیہ معنی ہیں) استمداد  
کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید منین میں نقل کی گئی ہیں  
ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب نہایت مؤلف  
مذکور کے ذمہ ہے اور اللہ تعالیٰ تاقیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔  
آئیات شریعہ ہے

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو

کہیں نہ عمر گزر جائے آ زمانے میں

حضرت شاہ صاحب کی اس محل اور غیر منطقی عبارت سے جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے۔  
متنازع فیہ معنی ہیں استمداد و استعانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مفہوم  
صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیث نفس اور دوسرے کا شکار ہو جائے اور اسے  
اپنے اخلاص میں کمی نظر آنے لگے تو مشائخ کے ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہو کر وہ جب دنیا  
میں تھے تو کس طرح اس کا داما کیا کرتے تھے اور ان کو فائز پر یہ کہہ کر بخشنے جب عرض اعلیٰ کی  
حیثیت کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفے ملے گا تو وہ اس کے خن میں دعا کریں گے اور  
اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی غریبی عطا فرمائے گا۔ اور حدیث نفس اور دوسرے سے بچائے گا  
ان کی نیور کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انجذاب کی جھجک مانگے یعنی قبور کے  
پاس ان کے نوسل سے دعا کرے یا سماع موتی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا  
کر اسے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا سارا اخلاص ان کو دے  
کہ حدیث نفس کے شر سے بچنے کی صفت ہیں جذب کرے اور اہل قبور سے امتداد ان



سے دعا یہی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں  
استمداد اہل قبور بطریق دعا است کہ اند اہل قبور سے استمداد دعا کے طور پر ہوتا ہے  
جناب الہی عرض کردہ مطلب پر ارشاد ہے  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳)

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ

اذا تمیرتم فی الامور فاستجیبوا یا اھباب القبور حدیث نیست قول بزرگ نیست  
ولم معان شئی منها اذا تمیرتم نظرًا الی الدلائل المتعارضة فی حل بعض  
الاشیاء وحوثتھا فاتركوا اجتهادكم و  
تقلدوا بمن قد مات وهذا القول الشہ  
منقول عن عبد اللہ بن مسعود و سیفان  
الثوری ومنھا انکم اذا تمیرتم الامور  
الدنیویة وضاق بسبب ذلک قلبکم فأنظروا  
الی اھباب القبور کیف تروکوا الدنیاء  
استقبلوا الاخرة واعلموا انکم ابغض  
صائرون الی ما صاروا وهذا العلم یسهل  
علیکم صحابہ الدنیا وشدائدھا  
بالجملة نص در معنی استمداد نیست لکن  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳)

جس طرح اس عبارت میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اھباب قبور سے  
کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ  
اور ارجح طبعہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

حوالہ استمداد میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مذکورہ عبارت  
بھی متنازع فیہ استمداد میں نص نہیں ہے اور ان کی صحیح عبارتیں ایسی استمداد کو ترک ثابت کرتی ہیں  
یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ متاھل حضرات کے لئے اپنی شرط  
اہل قبور سے فیض کے ساتھ حضرات صوفیاء کو ائمہ کی اصطلاح میں استفاضہ اہل قبور  
کا مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک ال کے  
جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

سوال :

کسے صاحب باطن یا صاحب کشف بزرگو کوئی صاحب باطن یا صاحب کشف ان بزرگوں  
ایشان مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ کی قبروں پر مراقبہ کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر  
میتواند نمود یا نہ جواب میتواند نمود انتہی  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۸۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحب باطن یا صاحب کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیض  
قبور حاصل کر سکتے ہیں حضرت ناصی شاہ عبدالعزیز صاحب پانی پنی سے ارشاد فرماتے ہیں  
اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور اولیاء کرام کی قبور سے بھی فیض حاصل  
کر سکتا ہے (ارشاد الطاہرین ص ۳ طبع مجنبائی دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب  
نجمانی قبور کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں البتہ زیارت کرنا اور ابصار  
نہ کرنا اور اگر صاحب نسبت ہو تو ان سے فیوض لینا یہ سب اچھی باتیں ہیں انتہی بلفظ  
(تعلیم الدین ص ۹ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھی فرماتے ہیں (۱) المتوفی سے  
کہتے ہیں کہ

فقد سألته منہ مرة عن الاستفاضة میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کبیر  
من اهل القبور هل يجوز ذلك ام لا فقال سے ایک مرتبہ اہل قبور سے استفاضہ کے بارے  
ارسلنا بعد ثبوت فلا وہو یؤذنه ولكن دریافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے  
اجیزاً والکفرہ ثابتاً عند ارباب الحقائق فرمایا کہ میرے خیال میں حضرات مہذبین کرام اس کو

غیرانہ بینجی لمن کان اهللاً امامن  
 کان متخسناً فی الظلمات فلا ینور قلبہ  
 انتہی (مہاشنی فیض الیاری ص ۳۳۳)

جائز نہیں قرار دیتے لیکن میں اس کو جائز نہیں  
 کیونکہ اصحاب خفائی کے ہاں یہ ثابت ہے کہ  
 انھیں شخص کے لئے مناسب ہے جو اس کا اہل  
 جو نفس کی تابانیوں میں ڈوبا ہوا ہے تو  
 لئے اس میں کوئی تیر نہیں ہے۔

لیکن فیض قبور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استمرار مافوق الاسباب اور مافوق الارباب  
 کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے  
 الگ بات ہے کہ سطلی قسم کے اور نااہل لوگوں کو ان دونوں کے اقیانوس میں اشتباہ  
 ان کی لاعلمی کی وجہ سے غلام پر کیا نہ پڑتی ہے کیونکہ من عرفت حجتہ علی من لم یعرف  
 نااہل لوگوں کو اس نازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا  
 اور شریعت میں اس کی کئی نظیریں موجود ہیں۔

بلکہ سادہ اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے  
 یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مولف نے ذکر لے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت  
 میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھایا ایک خالص صوفیانہ اصطلاح ہے جس  
 مؤلف نے ذکر بالکل نااہل میں حضرت فاضل شاہ صاحب پانی پتی رحمہ اللہ (۱۲۷۵ھ)  
 علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئلہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو میداً فیاض کے ساتھ متا  
 رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ پوری مناسبت پیدا  
 کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ مناسبت  
 کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جذب سیر مریدی کو حاصل ہوتا ہے اور دوسری  
 طے کر کے مقام محبوبیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا  
 متابعت سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف  
 رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذب مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور  
 پھر اس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے  
 مراد رمی نے شیخ تاج الدین سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ  
 اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا  
 (ارشاد الطالبین ص ۳۶۲ طبع مجتہائی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی  
 کو جذب کر لینا اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے ہاں نسبت  
 شرط ہے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے حق میں دعا کریں یا  
 وہ قرب الہی کا طریق بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا نہ ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے  
 سوا اس میں ان سے استدعا کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درجے مولف نے ذکر ہیں  
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واضح ہو کہ قرب الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے بندے  
 کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں  
 اور اکثر گن امر کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط بحکم استقرار دو چیزیں ہو سکتی ہیں ایک  
 عبادت دوسری انسان کا مل و مکمل کی صحبت پس جذب الہی جو عبادت کے توسط سے ہو  
 اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں (ارشاد  
 الطالبین ص ۳۷) انہی علی اصطلاحات سے ناواقف کی وجہ سے صحیح بات اہل بدلت کے  
 ذہن میں نہیں آتی مگر صحیح بات کو بگاڑنے کے برابر ہانے انہیں آتے ہیں بقول شاعر  
 نہ جانے کا تو نہیں جانتے ہانہ کچھ نہرا حیدر نہ آنے کا تم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے  
 حضرت شاہ صاحب کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے ناجائز  
 ہونے کو استعانت علی درجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا اور حضرت شاہ صاحب کی  
 اس فعل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر مشرک ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مولف نے ذکر  
 لئے مناظرہ کیا ہے اور دیا ہے نہ فی فضل نسلی اور شیخ جلی کی رام کہانی سے حضرت شاہ صاحب  
 کا دامن بالکل پاک ہے۔

بخندہ طبعوں پر حوادث کا نہیں ہونا اثر  
کو ہماروں میں نشان نقش پالست نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حال بھی کہ وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلی  
مومنین سے استفادہ اور استغانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں  
لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استغانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعا یا اثر  
لوگوں کے لئے فیض قبول کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا  
ہی جُدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مَرَدوں کو دفن کرنے  
کے فوائد اور جلائے کے مضرات بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت  
جہارت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے جبل کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے

دین و دُشمنی بانشقاق تفریق اجرائے بدنیت  
است کہ بسبب آن علائق روح از بدن انفطاع  
کلی می پذیرد و آثار این عالم بآں روح گزشتی شد  
و کیفیات آن روح باین عالم گزشتی است  
اکنند و در دفن کردن چون اجرائے بدن تمام  
یکجا می باشند علائق روح با بدن از راه فطرت  
عنایت بجال می ماند و نور روح بزمائیں و  
مستأنسین و مستفیدین بسبب ولایت می شود کہ  
بسیب تعیین مکان بدن گویا مکان روح  
هم متعین است و آثار این عالم از صفات  
و فائز با ذلالت و فقر آن مجید چون در آن بقدر  
کہ مدفن بدن اوست واقع شد بسبب ولایت  
نافع می شود پس سوختن گویا روح را بے مکان  
کردن است و دفن کردن گویا ممکن برائے

روح ساقین بنا بر این است کہ از اولیاء مومنین  
و دیگر صلیحان مومنین اشتقاق و فائز جاری است  
و آثار از فائز و اعانت نیز منظور بخلاف  
مردہ ہائے سوختہ کہ این چیز را اصلاً نسبت  
آنها در مذہب آنها نیز واقع نیست  
(مجلد ۱۶، طبع جدید ری ۱۳۵۱)

اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مَرَدوں سے استغانت کرنا مسلمانوں کا اور نہ کرنا کفار کا  
خاصہ ہے نیز یہ کہ ان کا اس سے تمنا زح فیہا استغانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے  
اپنا فاروق کفار سے ملا دیا ہے یا معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جلے ہوئے مَرَدوں میں  
شامل کر دیا ہے اور لاکھوں ویلوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح  
کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو بفرکانے کی ایک بھلا کام کو کشش  
اور ناسرکاوٹ ہے اور خالص دجل و تبلیس ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عفا عنہ بالجلہ  
کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا زبہ آئمہ و اولیاء را بر ائمہ و زبہ انبیاء و مرسلین  
مگرداند و انبیاء و مرسلین را لوازم الوہیت از  
علم غیب و تشہیدن فرما و دیگر کس در بر جاو  
قدرت بزم جمع مقدورات ثابت کند ملائکہ  
و ارواح انبیاء و اولیاء ماور ہودہ صورت و  
تماثل و قبول و تعزیر ما معبود و ساز و در زرق  
دفرزند و خدمت و منصب از ایشان استقلال  
و خواست کند و شفاعت و عرض ایشان  
و رجا ب او تعالیٰ واجب القبول گو مگر



آنجناب باشند بداند

(تفسیر عزیزی ج ۱ ص ۱۷ طبع مجتبیائی دہلی)

۱۱۴ مانگے اور ان کی شفاعت اور درخواست  
تعالیٰ کے ہاں واجب القبول سمجھے اگر  
اللہ تعالیٰ کے ہاں ناپسندیدہ ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے فریاد شننا لازم الہیہ سے ہے اور اسی طرح ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق اولیٰ تو کوری اور عزت و منصب بالا استقلال طلب کرنا (کہ آپ خود دے دیں) بیان کی کہ اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگنا یا ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت شننا کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر فہم و غم و شرب سے

خرد سے راہرو و دشمن بصر ہے خرد کیا ہے؟ چراغ رہگذر ہے اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہ نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخ توقف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر دیا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام جب دنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دیتے پرفادرتھے؟ اگر الیسا ہی تھا تو مولف مذکور ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک اَلَّذِي لَا تَهْدِي مَنْ اَحْبَبْتَ اَلَا اَوْ كَمَا مَطْلَب ہے؟ اگر کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور مہربان چاہے (الوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو بدیگر ان چہ رسد دیگر حضرت اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدا اختیار کمال کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دنیا میں وہ لوگ لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ تکلیفی زندگی ختم ہو چکی ہے

تبلیغ کا مرحلہ تو جانا رہا ہاں دعا کا سلسلہ جاری و ساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں ان کی دعاء کا صاف تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے تسکین الصدور اور سماع المومن میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور احرار و مستغنیان ان حضرات کو اہل دنیا کے لئے دعا وغیرہ سے مایوس نہیں ہونا۔ باقی حضرات اولیاء کا ارشاد بھی بجا ہے لیکن نہ تو وہ شخص کے لئے ہے اور نہ ہر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں حضرت قاضی شہار اللہ صاحب پانی پتی انھیں ارشاد فرماتے ہیں

مسئلہ بعض لوگوں کو حق کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی پیغمبر یا کسی ولی کی روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبہ پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو اویسی کہتے ہیں کیونکہ اویس قرنیؓ نے سید البشر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحبت سے مشرف ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد الطالبین ص ۳) الغرض امت کے گئے چٹھے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ کاروائیوں کے لئے ایک چور دروازے کے طور پر استعمال کرنا جبکہ مولف مذکور کا عندیہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے یہ فیض کیا کشف و الہام یا خواب کے ذریعہ ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند القبر تو یہ فیض روح سے ہوتا ہے لکن اللہ جل جلالہ اور دور سے جسد ثنالی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات کے حصول کے لئے قابل حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور جناب یہ حضرات اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں انسانی اور حضرت فیض ہوتا ہے

سو گوارش ہے کہ راقم انیم نے حضرت شاہ صاحب کی لمہات کی اس عبارت کو غور و نظر سے پڑھا ہے اور سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی متعدد دیگر عبارت کو بھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور پڑھ کر کہ اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کے نقش قدم پر یہی قدم رکھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفروس ہے وہاں سفر نہیں اور راقم انیم صلی اللہ تعالیٰ

۱۱۶ کے خصوصی فضل و کرم کا امیڈار ہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مائل میں ملتی ہے کہ سہ

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت  
کریم تو ہی تبادے حساب کر کے سمجھے ،

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر تا ہنوز صلوات علیہم نے جس استغانت کو جائز قرار دیا ہے ماقم اٹیم بھی اس کا مقر ہے اور اکابر ملت کے دامن سے وابستہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے فضل عنایت سے بڑے فائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ ہے گا کہ آپ کو کوئی چاہیہ لوگوں کو اپنے حلو سے مانڈے اور دیوبند و جہالت کی خاطر شرک کے جام بھر کرے جائے ہیں اور ان کی ماہ مارتے ہیں مگر ایک دن آنے والا ہے جس میں دودھ کا دودھ اور پانی پانی سب کچھ کر سامنے آجائے گا اور اس وقت آپ کو حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ بوقت صبح شود پھر روز معلومیت کہ باکہ باختہ عشق در شب دیوچور

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ خواص اور بیاہ اللہ تعالیٰ اور غریب ورس ہوتے ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الاسباب تصرف دنیا میں کرنے میں باطل ہونے کے علاوہ خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تصریحات کے بھی بالکل خلاف ہے چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں حقہ و سواع یغوث یعوق اور نسر کے بارے میں فرماتے ہیں کہ

ہر چند ایں پنج اسم نامائے پسران حضرت خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ پانچوں نام حضرت ایوب اور یونس علیہ السلام اند کہ ہمہ مردمان و آدمیان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بیٹوں کے نام ہیں بودندھ (تفسیر عزیزی ص ۲۹ ج ۱)

اور حضرت شاہ صاحب ہی تصریح فرماتے ہیں کہ ایوب کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو گھوڑے کی شکل اور کسی کی شبیر وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع کر دی اور لکھتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بڑوں اور بیڈروں نے اپنی بیگم سے کہ تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

۱۱۷ کہ یغوث یعنی ونگدار برہان خصوص یغوث اور شکل کشانی کا منظر ہے اور اس منظر کو حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم نے گھوڑے کی شکل پر بنایا تھا کیونکہ گھوڑا دوڑنے اور جلدی پہنچنے اور اعانت کرنے میں ضرب المثل ہے اور اس صفت کو شرع میں غیبات المستغیثین اور عجیب دعوات المضطربین سے موسوم کرتے ہیں ، اور ہندی زبان میں اس منظر کو اندر کا نام دیتے ہیں اور نہ یغوث کو چھوڑنا کیونکہ یعوق منع اور حمایت اور دفع بلا کا منظر ہے اور اس صفت کو شرع میں کاشف الضر و دافع البلاء گویندھ (ص ۱۳)

اور اسی شرک کو شائے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور خیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے افراد پر ڈی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو شکل کشا حاجت رول فرمادرس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے گئے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور یا غوث اعظم دستگیر وغیرہ کے الفاظ پر طاقت صرف کرتے ہیں مؤلف مذکور کو تفسیر عزیزی میں لائن ۲۰۱ کے مضمون کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیے کہ حضرت شاہ صاحب کیسے فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور ان کے ذکر کیا لگا رہے ہیں اور جس طرح وہ ہمالت کی تار یکوں میں جھنک رہے ہیں سہ

تلاطم بحر میں کھوکھو کر سنبھل جا تڑپ جا بیچ کھ کھ کر بدل جا  
نہیں ساحل تری قسمت میں لے سرج اُبھر کر جس طرف چاہے کل جا  
حضرت خواجہ بانی باشند کی توجہ سے نانانی کا ان کے ٹھم شکل ہو جائے کہ کرامت ہے اور پہلے قدر سے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کرامت ولی کا فعل و کسب



نہیں ہوتا اور نہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے یہ بھان منی کا تماشا بن جائے گا حضرت کی  
باقی باللہ رحمہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کو امت کے سرزد ہونے پر انہیں مستعان  
ہے دنیا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا مکتف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت توحید اور  
اسلام سے ناواقف ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم شکل بنادینا خلاف عادت بھی  
اور خرق عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا لہذا وہ  
مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ پیغمبر اور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سر فرشتہ  
تو ایک ادنیٰ مسلمان اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرق عادت کے ظہور  
کسی کو کیسے ہم شکل بناسکتا ہے کیا پدی اور کیا پدی کا شوربا کیا ہی اچھا ہوتا کہ مذکور  
مذکور حضرت شاہ صاحب کی مکمل عبارت پیش کر دیتے تاکہ قاریین کرام اس سے خود  
لگائیتے اور گھی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پھر ہی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چہ تارم تاثر اتحادی کہ شیخ روح خود را  
کہ حامل کمالے است با روح مستفید  
بقوت تمام مخد ساز و نا کمال روح شیخ  
بر روح تعلیم می رسد و بار بار حاجت استفادہ  
نمی ماند و در ادبیاء اللہ این قسم تاثر بندرت  
واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ  
منقول است کہ روزی در خانہ ایشان  
پندرہ گیس مہمان شدند و با حفر موجود نہ بود از نا  
حضرت خواجہ در کھوضیافت مہمانان مشغول  
شدہ در تلاش ما حفر شدند اتفاقاً ناوائی متصل  
خانہ ایشان دو کال داشت بریں تشویش مطلع  
شدہ یک قرص نان خوب پختہ با تھاری مکلف  
و درین مہمبت ایشان آورد و دست ایشان

پس سلوک اولیاء خوش شد فرمودند بخدا الخ  
اس وقت اس کے اس سلوک سے بہت خوش  
ہوئے اور فرمایا کہ مانگ الخ

تفسیر غریبی ۳۸ طبع حیدری ممبئی  
خود فرمائیں کہ جو بزرگ اپنے چند مہمانوں کے لئے کھانا مہیا کرنے سے عاجز و غاصر تھے  
اور اس کے لئے سخت پریشان تھے (اگرچہ وہی دوکاندار امداد نہ کرتا اور اثباتاً و قریناً باقی کا  
مظاہرہ نہ کرتا تو حضرت باقی باللہ رحمہ کے مہمان ان کے گھر سے بھوکے جاتے) تو ان کو اس  
دکاندار کو اندھ شکل بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ سمجھدار آدمی کے لئے تو  
انہی ہی بات کافی ہے باقی بے سمجھ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار ہے صوفیائے کرام  
اس کاروائی کو تاثر اتحادی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور  
نادراغ ہوتے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں  
اور ان کی اصطلاح ہے فصل بروز میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ  
تصرف جن شباطین کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور خرق عادت واقع ہوتا  
ہے (فتاویٰ غریبی ج ۱ ص ۱۱۱، انوار العارفین ص ۱۱۱ و تعلیم الدین ص ۱۱۱) اور خرق عادت  
کے بارے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت  
شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

این نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی  
باستیت و راصل از خواص حقیقتہ الحقائق  
تعالیٰ و تقدس است اھ  
(فتاویٰ غریبی ج ۱ ص ۱۱۱ طبع غنیمتی دہلی)  
کہ تصرف کی یہ قسم یعنی روح کا کسی زندہ یا مردہ  
کی روح میں بروز اہل میں حقیقتہ الحقائق تعالیٰ  
و تقدس کے خواص میں سے ہے۔

یہ سب اب تو رسالہ ہی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرت صوفیاء  
کرام اپنی اصطلاح میں بروز کہتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر امر ہے  
کہ کسی چیز کا خاصہ اسی کے ساتھ محقق ہوتا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔  
غرضیکہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز  
صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں موحیدین کے سرور اور ان کے پیشوا گذرے ہیں ان پر



کسی نے شرک کا خیر نہیں چلایا اور نہ ان پر چل سکتا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم نہیں ہے کہ اصل حقیقت کو سمجھے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کر کے ہوسکتا کہ نہایت محمل عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کلمات سے اپنے شرک کی مال گاڑی بولتا اس پر پبلک کو سوار کرنے کے دل و جان سے خواہاں ہیں۔

قضاء کے سامنے بیکار ہوتے ہیں جو اس اکبر کھلی ہوئی ہیں گو اسے سمجھیں مگر عینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے واقعہ میں خود مؤلف مذکور کرامت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور جب کرامت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے ہوا ان پر شرک کی تلوار کیوں دار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے نہ کہ مؤحدین پر اور بفضلہ تعالیٰ جب دیوبند کے مسلک سے وابستہ سبھی حضرات مؤحد ہیں تو انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو مؤحد اور مشیت سنت اربعہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد راقم اقیم کا قول بالکل صحیح ہے حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استمداد و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رقی برابر شک نہیں ہے اور اس استمداد کو مؤلف مذکور نہ ثابت کر سکے ہیں اور نہ تا قیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مغالطات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

لطیفہ مؤلف مذکور سلف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست نہیں کیونکہ سلف جماعت پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلف ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۱ طبع مصر، مختار الصحاح ص ۲۲) اور سلف بمعنی ٹھیلہ یا بٹا ٹھیلہ یا ایسا کہ جس کو اچھی طرح دباغت نہ دی جاسکی ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلف آتی ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۱) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلف کا لفظ لکھا ہے یا

شرارت کی بناء پر مدد و اعلاظہ الفاظ بگاڑنے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ حفر کاغذ لگاؤ ہے اور اس میں ان کو مزہ بھی آتا ہے ہاں اگر سلیف کی جمع سلف لکھی ہے تو بجا ہے (دیکھئے المعجم ص ۲۲ وغیرہ)

ان مسائل میں ہے کچھ ژرف نگاہی درکار یہ حقائق ہیں تماشائے سب بام نہیں

یہ عنوان قائم کر سرفراز صاحب کا وجہ فاسد سے استدلال اور اس کے جوابات کے مؤلف مذکور

نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے (یہ یاد رہے کہ راقم نے تنقید متین ص ۳۲ میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کی تردید میں یہ تحریر کیا تھا کہ جو تفسیر اور احتمال ایتا کہ مَسْتَعِين میں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ ایتا کہ تَعْبُد میں بھی جاری ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا ناز روزہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو وہیں عبادت بواسطہ بابے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں ہاں مگر ان حضرات کو صرف تقریباً الی کا منظر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر غلط ہے تو غیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار دیا؟ اور اس استعانت کو غلط کرنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اقبوا الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح اقبوا الصلوٰۃ میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اتوا الزکوٰۃ میں زکوٰۃ دینے کا حکم ہے پس کیا ہے کہ نماز تو دونوں میں پانچ مرتبہ پڑھیں جائے اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے نیز نماز بڑھنے پر تو ہرگز اور غریب مجبور ہے اور زکوٰۃ کا صرف صاحب نصاب مکلف ہے پس یا تو

زکوٰۃ بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے  
طرح یا نو زکوٰۃ بھی ہر امیر و غریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحب نصاب پڑھا کرے۔ تو  
بتلائے کئے سرفراز صاحب کی اس منطق کو بھڑک و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

دشانیہ ہادیہ اٹھ پر سب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں تنگی  
اس کی تکبیر بیٹھ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پڑھنا کرے جب تک اس نے  
کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پڑھنا کرنا  
پہلا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم  
کئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور یا نہ بھی واجب ہو۔

وثالثاً سرفراز صاحب کا یہ استدلال اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی  
الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مفروق ہو تو ان کا حکم بھی  
ایک ہی ہو حالانکہ اخلاف کے ہاں یہ ضابطہ باطل ہے پھر آگے حاشیہ عبد الغفور کا حوالہ دیا کہ  
اخلاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحب منار نے قرآن فی  
الذکر قرآن فی الحکم کو وجہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیون فرماتے ہیں کہ یہ وجہ فاسدہ  
میں سے چوتھی قسم ہے (نور الانوار ص ۱۶) کیا سرفراز صاحب کا فراڈ اب بھی حیرت خفا میں رہے گا؟  
کیا دیدہ بینا پر یہ اسباب واضح نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال وجہ فاسد پر مبنی ہوتا  
ہے اور جس کا مبنی فاسد ہو وہ فاسد نہیں تو اور کیا ہوتا ہے؟

و ثانیاً تفسیر رضی ص ۱ میں عبادت کو استعانت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں  
کہ عبادت مدد حاصل کرنے کے لئے ذریعہ ہے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو  
استعانت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایت ذراصل ہو اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ذریعہ کو  
مقصود پر مقدم کرنا احیاءیت کے زیادہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت  
سبب اور استعانت مسبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

و خامساً چلتے ہم خود سرفراز صاحب سے منوالے دیتے ہیں کہ عبادت اور استعانت  
کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پہلے انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور فریب سے امور عادی میں

استعانت جائز ہے اور اس کو وہ ظاہری استعانت کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور فریب کی ظاہری عبادت  
تو کسی طرح جائز نہیں ہے اب اگر وہ اس ظاہری استعانت کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہوتے ہیں  
اور اگر یہ ظاہری استعانت جائز ہو تو ان کی کلی ٹوٹی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استعانت  
دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر اللہ سے ظاہری استعانت جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت  
ظاہری باطنی تحقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں آکر کہتے ہیں کہ  
تحریف کے سہارے دیوار بنانے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹا کا گھر  
جھوٹوں پر کھڑا ہے سرفراز صاحب کا سہارہ سے بے خوف ہو کر زمین مانی تفسیروں سے روح  
قرآن پر زندہ چلتا ہے اب اس کا حساب آپنا ہے محاسن۔ جس میں تدریج لغات کی ہیں  
ایک ایک کمرے مواخذہ ہو گا لنتہ ضلالت میں سر مست ظلم توڑ دیا جائے گا اور اس کی  
مجرمانہ خیانتوں کی عبرت تک تعمیری دی جائے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو خصصت کئے بغیر  
کام ان کی بے قرار نگاہوں سے بڑھ گیا (محصلا ص ۵۲)

الجواب: مولف مذکور کو قرآن وحدیث علم وفہم اور بصیرت سے کوئی لگاؤ نہیں ہے  
ہے کہ وہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخواندہ اور بے شعور حواریوں کو دُر کی رقم کمانی  
سنا تے رہتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علی رعب جمانے کی لا حاصل سعی  
کرتے ہیں ہمارا استدلال و احتجاج اس امر پر مبنی نہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو  
جانتا ہے تاکہ اقیہ واصلوا الذکوۃ کی غیر متعلق بحث اور رہا رہا اور حاشیہ عبد الغفور  
اور شار اور نور الانوار سے وجہ فاسدہ کے حوالے پیش کیے اس کو رد کیا جائے یہ تمام کے  
تمام حوالے ہمیں مضر نہیں اور مولف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ نہیں  
ہے ہم نے تحقیق متین ص ۳ میں وجہ استدلال یہ بیان کی ہے۔

معمول گراسے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ  
میں فَعَلْتُ کا مفعول معمول ایسا کہ ضمیر مفصل کی صورت میں محض اس لئے مقدم کیا  
گیا ہے کہ جھڑکا فائدہ دے اور استعانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ستودہ صفات ہی کے



۱۲۲  
 ساتھ مختص ہو جائے اور اس ساری عبارت کو مؤلف مذکور میںون اپ بھگہ کہتی گئے ہیں اور اپنی کتاب میں ہمارے استدلال کی وجہ کا اشارہ تک نہیں کیا اور یہ پہلے درجہ کی علمی غیبت ہے کیا مؤلف مذکور کا یہ دم حساب قریب نہیں؟ اور کیا ان کو موت یاد نہیں؟ اور کیا ان کے لئے کوئی عزت ناک تفریک کسی عدالت میں موجود نہیں ہے۔

ہم پوچھتے ہیں شیخ کلیدانواز سے !!!  
 مشرق میں جنگ شر ہے تو مغرب میں بھی ہے شر؟

ہم نے اسی حصر پر استدلال کی بنیاد رکھ کر آیات آلہ تعجب کے پیش نظر سوال کیا تھا کہ کلاس میں بھی یہی حصر موجود ہے مگر مؤلف مذکور نے مفت میں یہ مورچہ فتح کرنے کے شوق میں اپنی طرف سے قرآن فی الذی کوئی غیر متعلق بحث چھیڑ کر چند صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں اور اقبوا الصلوۃ و اتوا الزکوۃ کا تذکرہ کر کے وقت پاس کیا ہے جس میں کوئی حصر موجود نہیں ہے اور پھر فقر کا ضی ناصر الدین بیضاوی کا غیر متعلق حوالہ نقل کر کے غرض ہو گئے ہیں مگر اس کا انکار کس نے کیا ہے کہ عبادت وسیلہ نہیں؟ عبادت اور استعانت سبب و مسبب ہوتے ہوئے بھی دونوں اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں اور پاس خصوصیت میں دونوں کا حکم ایک ہے ایسا نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور یاد کرنا چاہتے ہیں کہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یعنی عبارت اللہ تعالیٰ کی اور استعانت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوۃ والسلام کی انھوں نے اللہ تعالیٰ سے اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں اس سے مناجات سرکاری اعلان ہونا تھا مخلوق خدا کی حکم سرکار بہادر کا اور جو استعانت عبادت کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے وہ مافوق الاسباب اور اور عبادت کے ماوراء استعانت ہے زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں اور ظاہری استعانت کا مسئلہ اس سے بالکل جدا ہے اس کو درمیان لا کر گفت کرنا اور بلاوجہ مدد کا لٹھانا علمی اور تحقیقی فہم کے بالکل خلاف ہے غرضیکہ مخلوق سے ماتحت الاسباب استعانت تسلیم کرنے سے نہ تو شرک لازم آتا ہے اور نہ کلی ٹوٹی ہے مؤلف مذکور یہی بتائیں کہ موصف کی پیش کردہ صریح دلیل کلاس کے جواب سے عاجز و قاصر ہو کر ترک کر دینا اور اپنی طرف سے نامی میں ایک دلیل تراش لینا اور اس کے لئے حوالے تلاش کر کے تنکوں کا پل بنانا اور اس پر

عام کو گڈاڑنا کیا یہی ہونی (یاد رہے کہ لفظ صیہونی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور اپنی لاعلمی کی وجہ سے لکھا ہے بلکہ یہ لفظ صیہونی ہے صیہون اس پہاڑ کا نام ہے جس پر بیت المقدس کا شہر آباد ہے دیکھتے قاموس صیہون بروفلن بروفلن اور ہودی تحریک کو اس پہاڑ کی طرف نسبت کرنے ہیں) تحریف نہیں؟ کچھ تو فرمائیں بات کیا ہے؟ مؤلف مذکور نے امیدوں کا جو ایک خیالی چین تیار کیا تھا وہ بالکل برباد ہو گیا ہے اور ان کی فرضی عبارت خود ان پر ہی گر پڑی ہے بعینہ نہیں کہ انہوں نے چین تیار کرتے وقت یہ پڑھا ہو۔

ہملا بھولا ہے یا رب چین میری امیدوں کا !!!  
 جگر کا خون دے دے کر یہ بوٹے میں نے پالے ہیں

منظر افعال و صفات یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الانفاض نے فرمایا کہ آلات خدام احباب وغیرہ عون الہی کے منظر میں نیز فرمایا مقرران حق کی امداد امداد الہی ہے (استعانت بالغیر نہیں۔ بالفاظ مؤلف مذکور بالکل بی گتے ہیں کیونکہ ان پر لغزش کی مراد ہے) اس پر سرفراز صاحب نے ص ۲۹ میں یہوردہ اخلاص قائم کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقرران حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں سراسر مردود ہے کیونکہ جب ان مقرران حق کو جو دہرہ دگار کے وجود کا غیر ہے اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کہیں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈے کر دیا جائے اور انہیں ختم کر دی جائے تو معاملہ الگ ہے انہی تنقید متین۔

اس کا جواب مؤلف مذکور یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرمایا (مخاضی صاحب) اس کا ترجمہ کیا ہے؟ (تم ترجمہ بڑی اکتفا کرتے ہیں) اس وجہ وہ اسی آگ کے پاس پہنچے تو ان کو اس میدان کی داہنی جانب سے (جو کہ مولیٰ علیہ السلام کی داہنی جانب تھی) اس مبارک مقام میں ایک درخت میں سے آواز آئی کہ اے مٹھی میں اللہ رب العالمین ہوں۔ اب یا تو کہنے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو درخت میں گڈے کر دیا اور انہیں ختم کر دی یا صدر الانفاض کی بات پر ایمان لا کر کہنے کہ درخت کلام الہی کا منظر تھا اور درخت میں یہ اللہ کا کلام تھا اس بعد انہوں نے مشکوٰۃ ص ۱۹ سے حدیث فکنت سمعہ الذی یسمع بہا الحدیث نقل کر



۱۲۶ کے اس کا پہلی ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنا لیتا ہوں میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور ہر ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا منظر تیار کیا جائے اور اثنیہیت کو ختم کر دینا اور ذات کو گنڈا کر دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بندہ محبوب کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا منظر قرار دیا اس کے پاس میں آپ کا کیا اشارہ ہے کیا یہ عیسائیت کی تعلیم ہے؟ لیکن ہے سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پاسے اس لئے ہم تمام محبت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کا پیش کردہ اہل کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آ سکتی ہے تو منصرف بالذات کا کیا حال ہوگا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موئی سے بھی طرح کم نہیں۔ اب آپ کو اجانت ہے کہ پورے شرح صدر سے منظریت کو عیسائیت قرار دے کر مولوی انور شاہ کو جہنم میں پہنچا دیجئے یہ کیسا ظلم ہے کہ جو بات آپ کے معنوی آباء کی کتابوں میں موجود ہو وہ سب ایمان و عرفان سے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرماتے تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام رازنی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیر ج ۵ ص ۳۶ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ بنو کنانہ منقرض ہیں کی آنکھوں کا انوں بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لیے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کبھی نہ فرماتا کہ میں اس کی سمع و بصر ہو جاتا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کو ملامت و جہنم نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خبر کا دروازہ جسمانی قوت سے نہیں اکھٹا بلکہ ربانی قوت سے اکھٹا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر عالم اجساد سے منقطع ہو چکی تھی اور انکی قوتوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عالم کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا جس کی وجہ سے

۱۲۷ ان کی روح قوی ہو کر ارجح تکبیر کے جواہر سے مشابہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدرت حاصل ہو گئی جو ان کے غیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ نیکیوں پر عمل اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کنت لا سمع و بصر فلما یأبے اور جب اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع و بصر جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی آواز کو سن سکتا ہے اور جب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب نور جلال اس کا ہاتھ ہو جاتا ہے تو یہ بندہ مشکل و آسان و دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ملا علی نقاریؒ اس حدیث کی شرح میں مرقاات میں لکھتے ہیں پس وہ عہد مقرب یا اعتقاد کرتا ہے کہ اس کی سمع و بصر اور زمانہ قوی کے کمالات حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی سمع و بصر اور قدرت قوت کے آثار سے ہیں راہ بندہ تو معدوم محض ہے اور یہی ظہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی سمع و بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (محصلا ص ۵۳ تا ۵۹)

الجواب: مولف مذکور نے اپنے معنوی آباء کی شرک پسندی اور بدعت نوافی کی تقلید کا یہاں بھی کھل کر ثبوت دیا ہے مگر یہ حجتی باتیں بھی انہوں نے کی ہیں ایک بھی ان کے لئے مانع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی ذمہ نہیں پڑتی۔

اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مولف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے معصومانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لایعنی جواب کی گلی نہ کھل جائے ہم نے بن الفوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

ثانیاً جس آیت کریمہ کا حوالہ بتدرجہ حضرت تھانویؒ مولف مذکور نے دیا ہے وہ بھی ان کو سود مند نہیں اس لئے کہ درخت سے اللہ تعالیٰ کے اس حکم آتھا اللہ کی جو آوازیں تھی تو وہ تجلی کی مدین تھی (حضرت سرنیار کریمؒ کی اصطلاح میں تجلی کی کئی قسمیں ہیں تجلی ذاتی یعنی صفاتی اور تجلی افعالی یعنی صفات بدلیاتی تجلی کریں تو سالک پر خشوع و خضوع کا غلبہ ہوتا ہے اور اگر صفات جمالی تجلی کریں تو سالک کو مسرور و شاد ہو جاتا ہے ملاحظہ ہو تعلیم الہیہ ص ۱۷ وغیرہ) جس طرح ملوہ تجلی ہوئی تھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے تھے اس تجلی سے

بی ثابت کرنا کہ اللہ تعالیٰ اور درخت ملاوا اللہ تعالیٰ ایسے نظر ہو گئے کہ ان میں غیرت نہ کی جس سے کھلے  
 مؤلف مذکور اور ان کے بڑے ہیں دو لڑکا با ست ہے ایسی نظر غیبت نہ تو جبل طور پر ہوئی اور  
 درخت پر آب حضرت کے وکیل اعظم اور مجاہد تحریف مولوی محمد صاحب (المتر فی سال ۱۳۱۳ھ)  
 وَیُؤْنِیْ ذٰلِکَ اَنْ یُّغْفِرَ قَوْلَیْنِ اللّٰهُ وَرَسُوْلِهِ الْکَلِمَیْنِ غَلَطَ تَغْرِیْبِکَ تَحْرِیْفِ کَوْنِیْ یُوْنِیْ کَیْ  
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسولوں کے درمیان فرق ڈالنے والوں اور رسولوں کو  
 غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے تنوہی کفر ارشاد فرمایا ہے کیونکہ کافر اللہ اور اس کے رسولوں  
 کے درمیان ایک غیرت کے رستے کا خاکل ہے لہذا ان کے واسطے سخت انزال فرمائی اور  
 تفریق نہ کرنے والوں کو ایماندار ہونے سے سزا اور ان سے اجتناب بخشش کا وعدہ فرمایا اور ان  
 مقیاس منینیت (کتاب بیع چہارم)

قاریین کرام اس کفر بعیارت کو بار بار یہیں اور فرمائیں کہ فریق مخالف کس طرح غافل  
 اور غفلت کو لگدنگ کرنا اور ان کی غیرت کو کفر قرار دینا ہے اور کس طرح ان کی عبیت کو ایمان  
 قرار دینا ہے حالانکہ خود اسی مقام پر اس کی صراحت ہے کہ یہ تفریق اور عدم تفریق ایمان  
 و کفر کی ہے مومن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاساتے ہیں اور یہود وغیرہ کفر  
 یبعض وَکَکْفَرُ یبعض کے قائل ہیں یہ نہیں کہ رسولوں کو غیر اللہ کہنے والے کافر ہیں جیسا کہ  
 مجاہد تحریف کا بالکل اور کافر اندوہی ہے اور یہ کہ اس معنی میں تفریق نہ کرنے والے اور  
 رسولوں کو مومن اللہ کہنے والے مومن ہیں۔ اور اہل حق بھی اسی قسم کی غیبت اور عبیت کا اذ  
 کرتے ہیں پہلے حضرت شہاد عبد الغزیز صاحب کے ترالد سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ حضرت  
 نور علیہ السلام کے زمانہ کے مشرک، یمنوت اور سواح وغیرہ کو مظاہر الہی سمجھ کر ہی شرک  
 کے مرتکب ہوئے تھے نیز حضرت شہاد صاحب لَکِنَّ ذٰلِکَ دُوْنِکِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں  
 یعنی ہرگز مگذار یہ جلالت مظاہر اہل کربلا  
 مظاہر بالعبیت خود ظہور فرمودہ استہ بھیں  
 لعلہی الوبیت ظاہر فرمائی ہے اور اسی وجہ سے کہ  
 مظاہر ہیں اس کی اکسیت کا ظہور ہوا ہے اور اس  
 کے مظاہر قرار پائے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لگ ان پانچ بے گوں کو اللہ تعالیٰ کی صفت الوہیت کا مظہر تسلیم  
 کرنے لگے تھے جہی تو وہ ان کی عبادت میں محو تھے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی صفت الوہیت کو ان  
 سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔

قاریین کرام! یہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے  
 وجود کے مظاہر ہیں لیکن وجوب و بزرگ کا مظہر خلق میں سے کوئی نہیں ورنہ یہی خدائی  
 صفت سے مختلف ہوتی چنانچہ حضرت شہاد عبد الغزیز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

یعنی ہر حال حق تعالیٰ کا ان مظاہر میں ظہور محض وجود  
 آدمی طور حق دہیں مظاہر محض وجود البتہ  
 کے لحاظ سے تو البتہ مسلم ہے لیکن وجوب کے بغیر  
 مسلم است اما محض وجود ہر دن وجوب بڑ  
 عام است جمیع موجودات را کہ بسبب آن  
 محض وجود تو تمام موجودات میں عام ہے کہ اس ظہور  
 کی وجہ سے بعض موجودات دوسرے بعض کی طرف  
 بعض آفرینارند و آلا نزج بلا مزج لازم آید  
 یا ما با معبود دشمن و معبود را عابد شدن  
 دہر و اہر محال و متنع است۔  
 (تفسیر عزیزی ج ۱، ص ۱۳۱)

المغرض جس معنی میں آلات۔ خدام۔ احباب اور درخت وغیرہ مظاہر ہیں اس سے مؤلف  
 مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے مظاہر تو تمام موجودات ہیں پھر خدام و احباب غیر ہم  
 کی تعبیر کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے مظاہر ان کو عقیدہ ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ  
 وہ ایسے ہی ہو سکتے ہیں جو غیر ہوں (اور وجوب وجود کے مظاہر ہوں اور یہ محال ہے) ورنہ  
 استنانت بالغیر ثابت ہو جائے گی جس کی وہ نفی کرتے ہیں۔

لنگاہیں ڈھونڈتی ہیں جن کو ان کا دل نشان یازوا  
 اسے میں کیا کر دل گاہی جو سب سامان ہے حاضر  
 دن الشاحریت کذبت سمع الذی یسمع ہم نے دل کا سرور  
 میں ہر لفظیہ انوار میں کوی ہے ہاں ہی نا حطر کریں کہ کیا عبسایت اور انینیت

باقی رہتی ہے یا ختم ہر جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرب کا وہ جوٹ دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دایعاً اثر لغت مذکور کہتے ہیں کہ اگر سرفراز صاحب کے ذہن میں نظریات کا کوئی اور معنی ہے مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر انعامِ محبت کرتے ہیں اور اُن کے پھر ان کی اسلامی کتاب فیض الباری کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ جوہر کی فارسی میں نہ کا۔ اس لئے انہوں نے کتب میں جلد اور صفحہ کا حوالہ عینے کی جرأت نہیں کی کیونکہ اس طرح اُن کے چہرہ مبارک کے بے کلامی سے خطرہ تھا لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور رازدوانوں سے چہرہ چھپا کر لے لے غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقابِ رخ سے ہر جانب شعاعیں پھوٹ نکلی ہیں  
ار سے اوچھپنے والے حسن یوں پتہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الباری ج ۱ ص ۱۲۳ میں خاص علمی اور سونیا نہ بحث کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فأعلم أن النجلی ضرور و امثال مقام  
و تنصیب بین الرب و عبده لمعرفته  
لعلی فتلك مخلوقه و هی التي نسى  
برؤیة الرب جل جلاله و هذا كما فی  
القدان العزیز فی قصه موسی علیه  
الصلوة والسلام فکنا جاهدنا قووی  
أمر ربك من فی الشار فالمرئی و المثلث  
لم یکن إلا الشار دون الرب جل مجد  
ولکن الله سبحانه لما نجلی فیها قال  
یوسفی ائی انا الله و ما یت لفظاً  
موهبا فی سائر القدران انید من هذا

فانتظرنه انه کیف مع صوتا من النصار  
ای انا الله فهو قادر و قولہ ائی انا  
الله ایقو للمنتکلم فی المرقی کان هو  
الشجرة ثم اسندت کلها الی الله تعالی  
و ذلک لان الرب جل جلاله کما تجلی  
فیها صارت الواسطة لمعرفته ای باکھی  
الشجرة فاکخذ المنجلی فی حکم المنجلی  
بنفسه بتجوید و هذا الذی قلنا فیما  
سبق ان المرقی فی التجلی لا تكون الا الله  
و المرقی یكون هو الذات الی قولہ فامثال  
ثلاث الاحادیث عندی ترجع الی المعالمة  
التجلی فان فہمت معنی التجلی کما هو  
حقه و بلغة مبلغة لادع الامثال المرقی  
المنصوبتة و قد عرفت الی ربک حنیفاً فانه  
اذا هم للشجرة الخ

(فیض الباری ج ۱ ص ۱۲۳ و ۱۲۴)

ہوں اور میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے  
زیادہ موعوم لفظ اور کوئی نہیں دیکھا تو اس میں غور  
کونکہ حضرت مرثیٰ عبد السلام نے کس طرح اُن سے  
ای انا الله کی آواز سنی سو اُنکے تھی پھر اس کا قول  
ای انا الله بھی مجمع ہے پس دیکھنے میں نہ سکھ  
تو درخت تھا پھر اس کے سکھ کی انسانا اللہ تعالیٰ  
کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں  
تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت  
ہی تھا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ  
تجلی کرنے والے کا سکھ لے لیا تجرید کے طور پر  
اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے  
کہا تھا کہ تجلی میں جو چیز دیکھنے میں آتی ہے وہ صورت  
ہی ہوتی ہے اور مقصد تو ذات ہے (پھر اگر گھڑیا)  
تو اس قسم کی حدیثیں میرے نزدیک مسئلہ تجلی کی طرف  
راجع ہیں اگر تو نے کما حقہ تجلی کا معنی سمجھ لیا اور  
اس کی نہ کو پہنچ گیا تو امثال اور صورتوں کو جو خوب  
کی گئی ہیں چھوڑ دے اور اپنے رب کی طرف  
چڑھنا جا یکسو ہو کیونکہ جب درخت کے لئے یہ  
مجمع ہے الخ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استناداً  
شہادت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا حق سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائم کردہ صورتوں  
کو چھوڑ دے اور کیسے ہو کر سب تعالیٰ کی طرف بڑھنا اور چڑھنا چلا جا جب درخت سے اس تجلی  
کی وجہ سے ای انا الله کی آواز سنی جاسکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو



اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں کہ اللہ خلق آدم علی صودنہ سے دھوکا ہو تو سمجھ لینا چاہیے کہ صورت ناک اور منہ کی کہہ سکتے مثلاً یہ بولتے ہیں اس مسئلے کی یہ صورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو انفس و طبع و غیرہ عنایت ہوا ہے لئے اس کو صورت خنی کیا گیا الخ تعلیم الدین صنف) پر پیدا کیا ہے تو وہ وخت سے تو نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں منتصف بجز اللہ تعالیٰ کے اور کون ہو سکتا چنانچہ وہ خود علماء شریعت سے اس کا معنی نقل کر کے صوفیانہ انداز میں فرماتے ہیں

قلت وهذا عدول عن حق الكائنات الى قوله  
كنت سمع بصيغة المتكوييد على انه لم  
يبق من المتقرب بالتواخل الاجساد  
وشبهه وصار المنصرف فيه الحضرة الالهية  
فحسب وهو الذي عناه الصوفية بالقاء  
في الله اى الانسلاخ عن دواعي نفسه  
حتى لا يكون المنصرف فيه لاهود في الحديث  
لمعت الى وحدة الوجود الخ  
(فيض الباری ج ۲ ص ۲۳)

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرت نوافل کی وجہ سے اپنی خواہشات نفسانیہ سے الگ ہو جاتا ہے اور تقاضا اللہ کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرف صرف اللہ ہی کا ہوتا ہے اور بندہ گو بائے بس ہو جاتا ہے نہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ اور تقاضا کا شکار نہ رہتا۔ تعالیٰ اللہ عن ذلك علواً کثیراً

ہستی خنی کے سامنے کیا اصل ابن وآن  
پتے ہیں پسب یہ آپ کے وہم و خیال کے

اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصاً دینی مشکل اور دوا بناماً طویل الذیل ہے اور حضرت صوفیہ کرام میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ آرا رہا ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

معنی وحدۃ الوجود آنست کہ وجود حق یعنی ماہ  
الوجودیہ نہ یعنی مصدری اعتباری یک چیز  
است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن  
در جوہر جوہر و در عرض عرض و این اختلافات  
موجب اختلافات و ذاتی نشوند مثل  
شعاع آفتاب کہ بر پاک و ناپاک می افتد و فی  
ذات پاک است ناپاک نمی شود و ایس مسئلہ فی  
نفس حق است الخ  
(نفاوی عزیزی ج ۱ ص ۱۲)

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رسم سے بالکل صحیح ہے اور محمد اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم دلی اللہ اور صاحب کمال تھے جو بفضل اللہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے اور آپ کے نظریات کا بڑا فرق یہ ہے کہ یہ کہ ہم تو خرافات عادات و مافوق الاسباب امور اور انحال غیر عادی کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں اور آپ حضرات ان امور کو بھی اولیاء کرام کے افعال تسلیم کر کے ان سے استعانت و اعتماد کرتے ہیں اور ان کو اس طریقہ پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا منظر سمجھتے ہیں جس سے ان کو خدائی اختیارات حاصل ہو جائیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریادیں کی گئیں اور حاجت روا ثابت ہوں اور ان دونوں نظریوں کا انما فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مولف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؒ کے حوالہ میں پہلی بات تو وہی ہے جو جوہر شرح حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے تفریح الخواطر میں ہم نے حوالے عرض کر دیئے ہیں حضرت سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علماء الشریعۃ فحقاً لو امتعناہ ان جواج العبد تصید تابعۃ للرضاۃ الاطینۃ حلی لا تغور الا علی ما یرضی بہ ربہ فاذا کانت غایتہ سمعہ بصیرۃ وجوارحہ کلہا ہوا للہ سبحانہ فحیث یشی صرح ان یشی ان یشی صرح الا لا ولا یشککھ الا لا ذکا ان اللہ سبحانہ صار سمعہ وبصرہ الخ (قبض الباری ج ۴ ص ۲۲۸)

تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی آنکھ (مطلوب) ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہوجاتی اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ اور کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حق باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام مازنیؒ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فراموش کھارنے کا تذکرہ فرمایا جو خدا کی اور ربانی طاقت سے اٹھا اٹھا اور اسی کا نام کرامت ہے اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ وہ اختیار نہیں ہونے اسی طرح جب اللہ کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پڑھ کر تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے طور پر اللہ تعالیٰ اس کو وہی چیز دکھا دیتا ہے اور جس کو چاہے دور کی آواز سنا دیتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو نہاوند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا ان کی آواز حضرت سہیل بن زہیم کو پہنچا دی تھی اور انہوں نے سن کر اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا لیکن یہی حضرت عمرؓ تھے جب ابو لؤلؤ (فیروز) مجوسی ان کو شہید کر کے ارادہ سے بھر کر مسجد نبویؐ میں پہلی صف میں آ پہنچا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا پیٹ چاک کر دیا اور

آوی اور زخمی کر دیئے جن میں سے سات زخموں کی تاب نہ لا کر شہید ہو گئے (بخاری ج ۱ ص ۱۳۵) تو حضرت عمرؓ کو نہ بھر نظر آیا اور نہ ان کا ماتم ہی اس خیر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے آگے بڑھا اور نہ باتوں نے ساقطہ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لیتے اچھا تاہم دور کی چیز کو دیکھنا یا دور کی آواز نہ سنا جو بطور معجزہ و کرامت ہو اس کا کون منکر ہے؟ لیکن ایسے افعال بندہ دل کے اختیار میں نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خارفہ کے اختیار میں ہونے پر توفیق مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی جماعت خالق و مخلوق کو گڈ مڈ کرتی ہے اور حضرت ملا علی نقاریؒ کی عبارت میں بھی اسی چیز کا تذکرہ ہے کہ بندے کی سمیع و بصیر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آثار ہیں ان میں بندہ کا کیا دخل ہے؟ وہ بجا ہے تو معدوم محض ہے اس سے بیثبات کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ بندہ کے توہم اللہ تعالیٰ کے ساقطہ یا خدائی صفات بندے میں گڈ مڈ ہوجاتی ہیں اور غیرت باقی نہیں رہتی ایک خالص مشرک نہ اور کافرانہ نظر یہ ہے۔

اگر توفیق مذکور نے حضرت ملا علی نقاریؒ کی پوری عبارت نقل کی ہوتی تو اس کے جواب دینے کی جگہ نشر و نصح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مولف مذکور سلطان کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی نقاریؒ نقل کرتے ہیں کہ وقال ابن حجر فرماتے ہیں یعنی بندہ کوئی چیز نہیں سنا اور نہ دیکھتا ہے اور نہ پچھتا ہے اور نہ گھبراہٹ ہے مگر وہ اس کی گواہی دیتا ہے کہ میں (پروردگار) ہی ہوں کامر جہاد میں ہی اس کو قدرت فیض والا ہوں تو بندہ ان تمام نعمتوں کو جو میں نے اس پر انعام کی ہیں میری اطاعت میں صرف کرتا ہے جس کے لئے وہ پیدا کی گئی ہیں اور وہ اپنے کان وغیرہ اعضاء کو صرف اس چیز میں صرف کرتا ہے جس میں میری رضا ہے اور وہ چیز اس کو میرے قریب کرتی ہے

۱۳۶  
اودہ کسی چیز کی طرف توجہ نہیں کرتا اگر کسی  
دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو اگر کیا کسی  
کے کان آنکھ ہاتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس  
مذکورہ کارساز اور حافظ و امدادی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت ہے معلوم ہوا کہ بندہ سے کہے یا اعضا اللہ تعالیٰ کی نعمت  
اور وہ ہی ان کا موجد اور وہی بندہ کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضا  
صرف اپنے رب قدیر کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ انگریز خلق پر  
اللہ تعالیٰ کی ہے اور استعمال اور کسب بندہ کا ہے اور اس کے تمام اعضا کا جو  
محافظ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی صفت منہ ہو گئی ہے تعالیٰ  
عن ذلک کہاں خالق کا ثبات کی ہے مثل اور ابدی ذات اور کہاں قافی اور عاجز مخلوق کا ثبات  
ہستیاں مگر افسوس کہ

عظمت خالق نہ سمجھا قدر دل اس نے نہ کی  
جو پئے لذت مطیع نفس شیطان ہو گیا

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ  
یعنی فی تشو و فی بیند و فی کبر و فی رد و کبر  
چیز مگر آنکھ محفوظ و مقصود سے رہائے حق  
و طاقت اوست و منظور و مشہود سے نہات  
مقدس من است الخ

(الشفیۃ اللغات ج ۲ صفحہ ۱۲۵ طبع لکھنؤ)  
ذات مقدس ہے

ان عبارت سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو اتحاد ہے اور نہ کسی صفت میں اشتراک  
ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

صدر الافاضل اور شاہ عبدالغزیز دونوں نے  
استعانت کی ایک جیسی تفسیر کی ہے  
یہ عنوان تمام کمر کے مؤلف  
ہیں کہ شاہ عبدالغزیز رحمۃ اللہ علیہ

عزیزی میں آیا کہ مستعین کے تحت فرمانے میں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے  
استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر پھر وسوسہ کرتے ہوئے اس کو عون الہی کا منظر نہ جانے  
لیکن اگر تو اللہ تعالیٰ کی طرف ہوا و غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہوا اور اسباب حکمت الہی کو پیش نظر  
رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز  
ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں ایستعانت  
غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے شاہ عبدالغزیز صاحب قدس سرہ الغزیز کی شخصیت  
کو تمام امت دیوبند اپنا معنوی پدر تسلیم کرتی ہے سرخراز صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء  
شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ و ریت پابند  
کے حق میں ہم آخر کی حیثیت رکھنا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی  
مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ ملا کر دیکھیں کہ ان میں کس قدر ہم آہنگی ہے

صدر الافاضل نے فرمایا

شاہ صاحب نے فرمایا

سر جہیز میں دستہ قدرت کو کارکن دیکھتے

و اگر التفات بعض بجانب حق است (اور اگر  
توجہ بعض الشری طرف ہو)

حقیقی مستعان وہی ہے باقی آلات و خدام  
احباب عون الہی کے منظر میں

و اور ایک از عظام عون دانستہ (یعنی غیر اللہ کو  
عون الہی کا منظر سمجھتے)

مقربان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت  
بالتغیر نہیں۔

و در حقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ  
استعانت بحضرت حق است لا غیر (اور حقیقت  
میں استعانت کی قیسم استعانت بالتغیر نہیں بلکہ  
حق سبحانہ سے ہی استعانت ہے)

اگر ایستعانت ناجائز ہو تو اجماعیت میں  
اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دینی جاتی

و انبیاء و اولیاء اس نوع استعانت بغیر کردہ اندہ  
(اور انبیاء و اولیاء نے اس قسم کی استعانت  
بغیر کی ہے)

آپ نے فرمایا کہ صدر الافاضل نے آیا کہ مستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب





لازمیت و نوکری امیر و بادشاہ سے استغانت حقیقت میں استغانت نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ان اشیاء میں عادتاً یہ ظاہری تاثیر رکھی ہے اور یہ ماتحت الاسباب کی استغانت ہے نہ کہ فونی الاسباب العادیہ کی جیسے کہ مولف مذکور اور ان کے شرک و بدعت کے شیعہ بانی بزرگوار کا خیال ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

کہ حق تعالیٰ بچوں عادت خوراک چیز یا ما  
واسطہ نسل مطلوب ساختہ است چنانچہ  
خوردن طعام برائے حصول سیرت و شکم و  
آشامیدن آب برائے دفع تشنگی (الحق تعالیٰ)

اور آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ استغانت ہے تو خدا ہی سے ہے کیونکہ اسی نے ان اشیاء میں عادتاً یہ تاثیر رکھی ہے لہذا ان اشیاء سے استغانت و حقیقت خدا تعالیٰ ہی سے استغانت ہے اور اگر ظاہر میں نگاہ رکھی جائے تو یہ استغانت ظاہری ہے کہ مطلوب کے حاصل کرنے کا ذریعہ اور سبب ہے جیسے کسی بزرگ سے دعا کرنا یا ماہر حکیم سے دعا اور علاج کرنا وغیرہ۔

توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ نے ظاہر میں قدرت دی ہے کہ اس قدرت کی وجہ سے وہ گمان کرنا ہے کہ کرنا اور نہ کرنا میرے اختیار میں ہے لیکن تزیج کرنے کی نہ کرنے پر پرگزشتہ اور خود حال اور عیس نہیں کیونکہ اگر مزج بندہ کی طرف سے ہو تو اس مزج میں بھی کلام کیا جائے گا کہ اس کے فعل کے ترک پر تزیج کہاں سے حاصل ہوئی جس سے تسلسل لازم آئے گا (جو محال ہے) سو وہ مزج صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوگا پس سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کسی سے استغانت لائق ہی نہیں ہے

گند و مطلب غیر سبب الّا بعض ایشان پس  
حصول مطلب نیست الّا باعانت غیبی و  
نیز بار بار بدیدہ شد کہ انسان از انسان دیگر  
حاجتہ را طلب نموده و آن شخص مدتهاے  
مدیدہ مدافعت کرده و طبیعت و لعل گند آید  
یا زنا گاہ حاجت اور آید کہ وہ از ہمیں جا  
معایم شد کہ القائے و عیدہ انجاء و در قلب  
آن شخص از جانب غیب است پس مرد  
مومن را کہ از شرک می گویند از اول و مدیدہ باید  
کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت است مورد  
معنی اصل قدرت ندارد از منظر عینہ از دو  
باعانت تا در حقیقتی اکتفاء نماید گویند کہ چون  
تخلیل ۴ را نمود بعین دست و پا بستند در  
آتش انداخت حضرت جبرائیل علیہ  
السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حاجت  
میں باشد بفرما حضرت تخلیل ۴ در جواب  
فرمود کہ بسوئے تو حاجت ندارد حضرت  
جبرائیل علیہ السلام گفت کہ بخدا التجا کن  
حضرت تخلیل علیہ السلام فرمود او دانائے  
نہاں و آشکارا است حاجت عرض من  
نیست (تفسیر عزیزی ص ۳۵)

جی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت نقل و شعور اور کوشش اور جدوجہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتی پس حامل جو نامطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی اور وہ شخص مدت تک ٹانٹا رہا اور بیت و لعل میں گزارا رہا پھر دفعۃً اس کی حاجت پوری کر دی اس جگہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پورا کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مرد مومن کو تو شرک سے بزرگنا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چاہیے کہ غیر کی اعانت کو کہ بظاہر اعانت ہے حقیقت میں اصل قدرت نہیں نظر انداز کرے اور تا در حقیقت کی اعانت پر اکتفاء کرے بزرگ فرماتے ہیں کہ غرور ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ اور پاؤں باندھ کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام پہنچا فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی نعمت اور حاجت تو فرماتے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ کوئی حاجت نہیں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے التجا کریں تو ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر

جانتے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت  
ہی نہیں ہے۔

پرسبب روشن عیان نہیں اس امر کو واضح سے واضح نہ کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق  
جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عالم انسان اور بادشاہ و امیر وغیرہ یا فرقہ  
ہو جیسے روٹی پانی اور ادویہ اور بڑی بوٹیاں وغیرہ ان سے استعانت و توفیق الاسباب کی  
استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات  
مفتی نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجازت کے بعد حضرت جبرائیل  
علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاضر کی دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب  
وڈاکٹر اور عالم انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظاہری اور عالم الاسباب  
کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا داعیہ بھی ان کے  
دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی نے ڈالا اور  
رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یقیناً تاریخ یہاں نہیں ہے اور یہی وہ استعانت  
ہے جو حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ  
صاحب کی عبارت میں تصریح ہے "اور راجعہ از مظاہر عوالم و التسنن و نظر بکار خاتمہ اسباب  
حکمت او تعالیٰ در ان نمودہ الخ" اس عبارت میں نظر بکار خاتمہ اسباب کے حروف متون کی  
طرح صاف چمک رہے ہیں غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب  
ہو جس کو مؤلف مذکور سینہ زوری سے جائز ثابت کرتے ہیں خود مؤلف مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض  
کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت  
جائز ہے (توضیح البیان مثلاً) خود فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحب کی فرمائے ہیں "وہ  
مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چرمی گویم و طیل من چرمی سرا یہ  
دیا پیچھے سنت کہ تو ہم استقلال آن چیز در — اور یہ استعانت ایسی چیز کے ساتھ ہو کہ مشرکین  
مارک مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت ارواح کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا وہم بیٹھا  
و روحانیات فیکہ یا عنصر یا ارواح سائرہ ہوا ہو جیسا کہ روحانیات فیکہ یا عنصر یا ارواح

مشرک ہوائی و شیخ سدو و ندین خان سائرہ مثلاً ہوائی شیخ سدو۔ ندین خان اور  
و اشان و ملک و ایں نوع استعانت ہیں ان کی مانند ارواح سے استعانت اور اس قسم کی  
شرک ست و مافی ملت جیفی مست الخ استعانت عین شرک ہے اور ملت جیفی کے  
(تفسیر غریزی ص ۳)

حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے  
اذان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور توحیدین کے اذہان و مدارک میں غیر اللہ سے  
استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور  
اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرتے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ  
سدو اور ندین خان وغیرہ کہ ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ  
صاحب عین شرک اور ملت جیفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں یہ مؤلف مذکور کا فریضہ ہے  
کہ وہ ادھر ادھر بھاگے بغیر ٹھوس اور صریح حوالوں سے یہ ثابت کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں  
ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا فلاں  
حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت  
غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی صریح عبارات کی موجودگی میں ان کی  
بجمل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس  
عبادت میں اپنی خود ساختہ مراد گھسیٹنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟

ناصح نادان نے مطلب میل سمجھا ہی نہیں

کیا سمجھتا؟ عالم دل میں تو وہ تھا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحب کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات  
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فریاد  
سننے کو عقائد باطلہ میں لکھتے ہیں اور استقلال و غیر استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا  
جا چکا ہے حضرت شاہ صاحب ہی لایزال عید دی بقیہ قرب الی الخ الحدیث میں تقرب کی  
تشریح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ



لیکن اس طریق تقرب خاص نباتات و تعالیٰ  
سنت اگر کسی خواہد کہ بایں طریق بیکے مخلوقات  
تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و سببش  
اُن سنت کہ دیں نوع تقرب متقرب الیہا  
دو چیز می باید اول احاطہ علی با ذکر قلبیہ و  
لسانہ ذاکرین با وصف مخالف امکانہ از مند  
و مدارک و السنہ تا ذکر قلبی و لسانی ہر ذاکر را  
معلوم دوم قوت نزدیک شدن و در مدد کر  
او در آمدن و اگر اہر کردن و حکم صفت اُن  
پیدا کردن کہ در عرف شرع اُن را ذکر و  
تذکر و نزول و قریب خوانند و ایں پر صفت  
خاصہ ذات پاک و تعالیٰ سنت پیچ مخلوق را  
حاصل نیست کہری بعضی کفرہ و حقی بعضی از  
معبودان خود و بعضی ہر پرستان از زمرہ  
مسلمین در حق پیران خود احوال را ثابت می  
کنند و وقت احتیاج بہمین اعتقاد باکما  
استعانت می نمایند اما مطر دخی باشند الی قولہ  
و دیگر مخلوقات ہر چند در جانبات باشند اول  
علم محیط ندارند کہ ہر ذاکر ہر ذاکر مطلع شوند الخ  
تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸ طبع محمدی لاہور

عبادت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ ہر ذاکر کرنے والے کے ہاں  
اور لسانی ذکر نہ قطع ہونا اور حاجت مند کے نزدیک ہونا خاصہ خداوندی ہے اس میں مخلوق میں  
میں ہر کام کو شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پرستوں نے اپنے پیروں کے لئے ذکر کے ذکر پر مطلع  
ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصہ خداوندی پر ظاہر کرنے کے  
مترادف ہے اور یہی ذبیروہ مؤلف مذکور اور ان کے ہم مشرب ساتھیوں اور بزرگوں کا ہے  
لَقَدْ بَيَّنَّاهُ فَلَوْ قُبِلَ شَايِدَ كَرَانِ كَالِ اس پر عمل ہو سکتا

انہیں کے مطلب کی کہہ دو ہوں زبان میری ہے بات ان کی  
انہی کی محفل سنوانا ہوں چراغ میرا ہے رات ان کی

حضرت شاہ صاحبؒ کفار کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
و اگر کافران گویند کہ معبودان با متقا ہر صفتا اور اگر کافر یہ کہیں کہ ہمارے معبود اللہ تعالیٰ کی  
کمال الہی اندوہا و اتحاد نسبت مظہر با ظاہر صفات کا ملکہ کے مظاہر ہیں اور اس کے ساتھ  
دارند نہ مغایرت و تضاد الی قولہ گویم ایں نسبت اتحاد و غم کی ظاہر کے ساتھ رکھتے ہیں نہ کہ  
بیزخیال باطل شمس است اے مغایرت اور تضاد بلکہ کا (پیراگے فرمایا) تو ہم کہتے  
(تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸)

غرضیکہ حضرت شاہ صاحبؒ غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا نظر ہونے  
کو جس سے غیریت اڑ جائے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے  
اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سرسے سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ  
وہ ساری کمالات کا موجد اور خالق ہے اور کمالات سب کی سب مخلوق ہے اگر خدا اللہ تعالیٰ  
و نہ ہوتا تو کچھ بھی نہ ہوتا۔

نہادی بختوں سے میرے شبہ خدا کی ہستی میں کم نہ ہوتے  
مگر یہ بات اگلی سمجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے!

حیرت و تاسف | مترادف مذکور کے علم و دیانت پر صداسوس ہے کلاموں نے نہ تو حق  
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی پوری عبادت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور انا علماء و پویند کثر اللہ

تعالیٰ جہتہم کو کوسنے پر کمر باندھ لی ہے کہ جس اکول میں نبی کے علم کی ہر اتم اور مجنوز علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے حکمی باب کی تعلیمات کو قابلِ عمل نہ کر سکھا یا جائے گا تو او کیوں ہوگا؟ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی ہر اتم اور مجنوزوں سے تشبیہ کا جواب آپ اکابر حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے مزاج مبارک ٹھیک رہے اور طبیعت درست ہو جائے گی کوئی ملین بیٹنے کی حاجت باقی ہی نہ رہے گی حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی پوری عبارت ملاحظہ کریں۔

شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روئے در نماز شام امامت کی کہ چون ایتانک تعین و ایتانک نستعین گفت یہوش افتاد چہ بخود آمد گفتند لے شیخ ترا چہ شدہ بود گفت چون ایاک نستعین گفتن فریدم کہ مرا بگویند کہ لے دروغ گو چرا از طبیب واردی خرابی و از امیر روزی و از پادشاہ باری میجوی و لہذا بعضی از علماء گفتند اند کہ مرد بلا بد کہ شرم کن دان کہ روز و شب پنج نوبت در مواجہ پروردگار خود استادہ دروغ گفتہ باشد لیکن دریں جا باید فہمید کہ استعانت از غیر بوجہی کہ اعتماد بران غیر باشد و اورا مظهر عون الہی نداند حرام است و اگر التفات محض بجانیب حق است و اورا یکجہ از مظهر عون دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب حکمت او تعالیٰ دران نمودہ بغیر استعانت

ظاہر یا پدیدوار از عرفان نمودہ بود و در شرع نیز روا ہے اور حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام جانور و است و انبیاء و اولیاء میں نوع اشیا بن کردہ اند و حقیقت اس نوع استعانت بغیر سے اس قسم کی استعانت کرنے سے بزرگ بینی حقیقت میں با استعانت بغیر سے نہیں بلکہ حق تعالیٰ زائمیہ برتری صلیط محتبائی (ملی) ہی سے استعانت ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس عبارت میں لیکن دیریں جانم سے حضرت سفیان ثوری کے غلط تصرف کے تحت طبیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس اہمیت کے خلاف سمجھے اور بعض علماء کے اسی مضمون کے قول کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے دوا لینا اور امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع استعانت میں داخل نہیں ہے اور آگے اور ایک اندازہ ملاحظہ فرمائیں کہ عبارت میں اشارہ طبیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ نظر بکارخانہ اسباب میں ظاہری اسباب کی تصریح کرتے ہیں اور غلط لفظ میں ظاہری اور ماتحت الاسباب کو متعین کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے مولف مذکور اومان کے صدر الافاضل کی تو وہ یوں گویا فراموشی کرتے ہیں شاہ صاحب نے فرمایا وادرا یکجہ از مظهر عون دانستہ یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا مظهر سمجھے صدر الافاضل صاحب نے فرمایا مقربا حق کی امداد اور الہی ہے استعانت یا بغیر نہیں بل فقط (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحب تو طبیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر بکارخانہ اسباب فرما کر اس سے ظاہری اور ماتحت الاسباب استعانت مراد لیتے ہیں اور آپ اور آپ کے صدر الافاضل صاحب مقربان حق کی امداد بول کر با فوقی الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مراد ہیں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمایئے کیا حضرت شاہ صاحب یہی کچھ فرماتے ہیں؟ اور کیا یہ نگرانِ کربیم کی تحریف نہیں ہے؟ اور کیا یہ اپنے نفس پر ظلم نہیں ہے؟ اور کیا اہل حق و حقیقت کا شہرہ بکھرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؟ اور کیا یہ نظر بکارخانہ صدفقرین نہیں ہے؟ فرمایئے بات کیا ہے؟ اور کیا علمی دنیا میں ظلم ظفر نہیں کہ آپ بلا وجہ سرخی یہ قائم کرتے ہیں کہ صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے استعانت

کی ایک ہی جیسی تفسیر کی سے۔ کیا انصاف اور دیانت دہی کا نام ہے؟ مگر صاحب  
جس کتب فکر سے آپ تعلق رکھتے ہیں اس کے پاس بجز کم نہیں اور تعصب کے اور صاحب  
آپ کو اس مدرسہ سے غی اور اہل حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں پڑھا یا کیا  
حضرات کا توبہ ہی یہ ہے کہ کچھ کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان۔ براہین قاطعہ محمدیہ برائے  
فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی ان عبارات پر تان توڑتے ہیں جو اپنے مقام صحیح اور علمی پر  
آپ کے بتوں نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوام الناس کو ان کا بار سے  
دلانے کے لئے ان عبارات کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی  
کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے توان پر مظالم کی حد کر دی جو اس کا مصلحت ہے کہ  
اسم گرجہ سے اُمید کرم ہوگی جنہیں ہوگی !!!

ہمیں تو دیکھنا یہ ہے کہ تو عالم کہاں تک ہے

**استغانت کی بحث میں حرف آخر** یہ سُرخی جاکر مؤلف مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی  
صاحب شرح الطیب النعم میں فرماتے ہیں۔

لا بدست از استاد بردار آنحضرت صلی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغانت کی  
اللہ علیہ وسلم چارہ نہیں۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی دیوبند قصائد قاسمی حث پر لکھتے ہیں۔

مذکور اسے کرم احمدی کہ تیسرے سے سوا

نہیں ہے قاسم بجیس کا کوئی حامی کرا

اہل سنت اگر انہیں توفی بقیۃ (میری مدد کر) سے جہان استاد کا قول کریں تو آپ  
ہیں کہ یہ وہ انداز نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام سے  
کرتے ہیں کہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہونے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استغانت  
بہ صورت شرک ہے (تفہیم منہج) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم نانوتوی نے انہیں سے  
استغانت کی ہے تو بتلایئے آپ کے نزدیک وہ شرک ہوئے یا نہیں؟ یہی وہ شرافت  
صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو بے سوچے سمجھے نقل کر کے آپ نے تنقید متین کے

کے وقت سیاہ کر ڈالے ہیں جن کی عبارتیں نقل کرنے سے آپ کی دوکان چمکتی ہے جن کا نام  
لینے سے آپ کا ریت بڑھتا ہے پھر آخر کچھ تو حق ملک کا پاس کیا ہوتا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے  
اِنَّ اللّٰهَ لَا یَغْفِرُ اَنْ یُّشْرَکَ بِہٖ  
پھر آپ نے شاہ ولی اللہ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو  
ہمیشہ میٹھے کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرنفل دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع  
ما ذاب کس طبقہ میں ہوں گئے

اب ہم اس بحث کو سید العارفین ابن عربی کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شرعی  
نے کبریت احمد صدامیل صلا اور ابوالنیت والجاہ ج ۲ ص ۸۲ پر نقل کیا ہے۔

قال واعلم ان القطب الواحد فهو روح محمد اور ابن عربی نے کہا کہ ہر حال قطب واحد تو حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم الحمد للہ لجمع کل الانبیاء والاولیاء محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں جو تمام انبیاء و اولیاء  
والا قطب من حیث النشئ الانسانی الافطاب کے ابتداء آفرینش الہییت کے لئے کر  
یوم نیاست تک کھینچے گا کہ وہاں ہیں اور اللہ تعالیٰ  
الیوم القیمة (واللہ اعلم) ہی خوب جانتا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے ہوش و حواس قائم  
ہوئے تو ان سے معروض ہے کہ الہی الذیہ النصفیہ کے طور پر ہم نے مسئلہ استغانت کو کتاب صفت  
اور اقوال سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کیا ہے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالغفر مولوی  
محمد قاسم مولوی محمود الحسن صاحب اور دیگر سلف دیوبند جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے  
دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے مافوق الامور میں اور اولیاء اللہ  
سے بعد احوال استغانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف  
وہی راستہ ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر وہ اصل فی النار کر دیں اور اگر انہیں مشرک  
نہیں سمجھتے تو خود اپنی ضلالت سے نجات ہوں دنیا کے چھوٹے وقار اور شہرت کی طلب  
میں ہمیشہ ہمیشہ کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور حق و صداقت کی راہ اختیار کر  
لیں چھوٹا منہ بڑی بات کے مصداق سرفراز صاحب نے حضرت صدر الافاضل کے ظلم



غضل پر حرمین کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے اُن کا منہ سیاه کر کے چھڑا دیا تو انہوں نے شرک کی تعریف میں شدید عطا کو گریں کھائی ہیں۔

بہر حال ہم نے اہلین النصف کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اور تعالیٰ انہیں قبولِ حق کی توفیق عطا فرمائے انتہی بلفظ (صلواتہ علیہ)

الحجاب: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بچی عبارت میں قابلِ گرفت باتیں تو ذرا مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اشارت کرنے ہیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت بڑی زوالِ انشاء اللہ وہ بھی عرض کریں گے۔ یاد زندہ صحبت باقی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں استمدادِ روح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شعرانیؒ کی ابن عربیؒ سے نقل کردہ عبارت فدوس روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمالِ ہوشیاری یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے قطعی کھل جاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی ذکر کر رہا ہے کہ حضراتِ صوفیہ کو اہم کی اصطلاح میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استمداد کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتویؒ کے اس شعرِ کریم احمدی الخ کا مطلب خود انہیں کی عبارات کی روشنی میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند حاشیہ نامہ میں شے دیا ہے مؤلف مذکور کا اغلاط اور علمی نریضہ ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرورت کی صورت میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابلِ اعتماد بزرگ کی عبارت سے خبر اللہ سے باخبر الاسباب استمداد کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور کا بیان کر سکے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۳۔ رافق نے مجدد اللہ تعالیٰ تنقید متین وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی جو عبارتیں نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دنیا میں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبارات کو کچھ

عائنِ حقیقی دان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی صورت اور شمس عبارتوں سے صرف علمی دوکان ہی نہیں جھٹکتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ بچتا ہے بلکہ ہر مضمونِ سنت اور مومن کے دل میں افغان و ایقان بھی بڑھتا ہے اور شرک و بدعت کے سیاه اور گھنگور بادل اُٹا کر اُٹا چھٹ جاتے ہیں لہذا ان پر ان اللہ الایغفران یشربہ کی آیت کریمہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روش عبارت سے شرک کی تمام زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبارت میں شرک کا دھم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے رئیسِ اویحین کی تکفیر کے کیا معنی؟ مؤلف مذکور خود سمجھ سے عاری ہیں۔

۵۔ مجدد اللہ تعالیٰ رافق کی کھسی عبارت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب یا مولانا نانوتویؒ وغیرہ بزرگوں کا اور اسی طرح خود ان کی عبارات سے بھی ان کے مشرک ہونے کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ پر جتنی یاد دوزخی ہونے کا فیصلہ تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وہی ہے اور وہ حضراتِ انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر کسی پرنازل نہیں ہوتی اس لئے قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں جتنی ہونے کا فیصلہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز ہیں یاں البتہ اللہ تعالیٰ سے نوری امید یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنتِ الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کے نقشِ قدم پر چلنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اس سوال کے جواب میں کہ مردمانِ ایں زمانہ رافقی ہشتی و یا قطعی دوزخی قرار دادہ تصدیق کنند حکم اور عند الشرع چسپت، لکھتے ہیں ایشان رافقی بعلام الغیب باید کردہ بالقطع جنتی باید دوزخی فقط! محصلہ فتاویٰ عزیزی ج ۷ ص ۱۸۱ مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے فیطیبت صرف علام الغیب کے تباہی ہی سے ہو سکتی ہے اور پس

۶۔ استمدادِ روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تمام حضراتِ انبیاء و کرام و رسل و اقطاب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے مانفی الاسباب طریقہ پر ملدیں مانگی ہیں اور آپ کے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نورِ قمرِ نورِ شمس سے مستفاد ہے اسی طرح تمام انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علمی و عملی کمالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض ہے اور اسی کو بعض محققین نے ہوں تعبیر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت پر ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالمرتبہ ہے اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالتبوة حمت کل اصناف ولا حصر  
ولا سود مستور بان فیما يرجع الی الفیض  
الذی هو من باب النبوة الخ  
(تفہیمات الجہ ج ۱ ص ۲)

فصل لعربی علی العجمی ولا احمر علی الاسود ولا  
بالتقویٰ بمعجم الزوائد ج ۸ ص ۸۷ واداء البوار  
درجالہ رجال الصیغہ

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقربا باتِ محسن کا تذکرہ کرتے ہوئے  
ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبیاء صلوات اللہ علیہم  
بین اللہ سبحانہ و بین المقربین باعدا  
ہذہ الاقترابات الخمس لیس معنہ  
ان یکونوا مغیضی الکمال علیہم بل  
ان یکون جہتم اقترابہم و سمت  
توجہہم ما تشخص یہ ہذا التبی عند  
العود من اصناف الحکمال  
(تفہیمات ج ۲ ص ۱۳۸)

اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

مقربین پر فیض کا یہ معنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرتے ہیں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ ہیں  
اور سبب قرار پاتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات  
کے بعد بھی برابر جاری و ساری ہے نسبت وائے اور اہل لوگ قبور وادار و اح سے بھی فیض  
حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں۔ اگر  
صاحب نسبت ہو تو اپنا دل دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحبِ قبر سے فیض حاصل  
کرنے کے لئے مراقبہ کرے اھ (ارشاد الطاہرین ص ۲۴) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مرتبہ کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے بے واسطہ  
فیض پہنچ سکتا ہے اور عیادت سے ہی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،  
یا سجد کا تشدید یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر

اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تبرک شریف اور اولیاء کی قبور سے بھی فیض حاصل  
کر سکتا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد الطاہرین ص ۳)

لیکن فیضِ زندگی کے فیض کی طرح میں ہونا چنانچہ خیاب قاضی صاحب ہی تحریر فرماتے  
ہیں کہ اگر کوئی کہے اولیاء کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو  
تلاش کرنا فضول ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ اولیاء کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کہ ناقص کو  
بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اسی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا  
ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر نہیں اور نیز کوئی  
شخص اولیاء کی صحبت کا محتاج نہ ہوا ت شاذ و نادر اگر خدا کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے  
جب کہ فیضِ رسالہ اور فیضِ یاب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مفقود ہے ہاں  
قنادلفاء کے بعد جب مناسبت باطنی ہو جاتی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں،  
لیکن وہ بھی نہ اس قدر جو حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) مگر  
اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور تکلیف دور  
کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ یہی قاضی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں وہ کافر ہو

جائے اولیاء معدوم کو پیدا کرتے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے اور  
کرنے رزق پہنچانے اولاد دینے بلا دور کرنے مرض سے شفا بخشنے وغیرہ کی نسبت ان کے  
مطلوب کرنا کفر ہے ثلثاً اَمَلْتُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَ لَاحَظْتُ لِكُلِّ مَخْلُوقٍ شَاءَ اللّٰهُ دَعَا لِيْ  
اسے محمد کہیں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے  
(ارشاد الطاہرین ص ۱۸) اور نیز تصریح فرماتے ہیں۔

مسئلہ: اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا ہاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادات  
کے طور پر کشف سے بالہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ اولیاء کو غیب کا علم  
ہے کفر ہے الخ (ص ۲۸)

مولانا تھانویؒ لکھتے ہیں اور یہ خیال نہ کرے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے  
شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحب نسبت کو احوال  
کی ترقی ہوتی ہے سو فیض تو ابھی محتاج تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی  
لاکھوں قبریں کا مین بلکہ انبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۹۷)

غرضیکہ اوروں کا تو کہنا ہی کیا مگر موجودات سید البشر امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مانوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت  
اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاز نہیں بلکہ ان چہرہ رسد بلکہ آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے  
اور یہ کوئی عجیب نہیں ہے جیسا کہ الشہادۃ الغریزہ آگے آ رہا ہے۔

روح سے استمداد | روح سے استمداد سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو  
حضرات اس کے اہل ہیں انہیں انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچتا ہے تو  
اس کی یا حوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ آپ مانوق الاسباب طریقہ پر رنگہ تلوں  
کو رزق دیتے ہیں ایسے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں، بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح  
دیگر اصحاب حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلب لصوص قطعاً اور احادیث متواترہ  
اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے  
اس سلسلہ میں چونکہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد رکھی ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض  
کرتے ہیں تاکہ بات بالکل عیاں ہو جائے۔

والیخان فی معرفۃ الخیر والنشر الکتاب خیر اور شر کی شناخت کی ترازو و قرآن کریم ہے  
علی تأویلہ الصریح و معروف السنۃ جو اپنی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے  
لا اجتہاد العلماء ولا اقوال الصوفیۃ نہ کہ حضرات علماء کرام کا اجتہاد اور نہ حضرات  
اتقہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸) صرفیہ کرام کے اقوال اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدہ و مشروع عبادت وحدہ بشیخ غیر بہر حال عقیدہ اور شریعت تو انحضرت صلی اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تواتر گوشت قائل علیہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل  
(ایضاً ج ۲ ص ۲۸) کئے جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مزید کسی تشریح کی حاجت نہیں  
ہے ان عبارات کی روشنی میں عقائد و شرائع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرام اور  
اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جائیں تو لا حاصل ہے وہ  
خود قابل تاویل ہوں گی اس لئے مؤلف مذکور اور ان کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے  
اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی  
خود اپنی صریح عبارات کے ہوتے ہوئے بھلا ایسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے  
ہیں؟ مثلاً بھی ایک عبارت ملاحظہ فرمیں۔

ثم لیعلم انہ یجب ان ینفی عنہو صفات الواجب جمل مجدۃ من العلم بالغیب  
والقدرة علی خلق العالم الی غیر ذلک مجدۃ کی صفات مثلاً علم غیب اور جہان کے پیدا  
ولیس ذلک بنقص وثبت انصاف کرنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جاتے اور کچھ  
الغیبیہ علیہم السلام بالجووع عیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت  
والظلمة والفقر والحاجات وامثالها انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھوک۔ پیاس اجتہاد



ولیس ذلک بنقص وعدم اقتصاد صلی اور حاجات وغیرہ سے منصف تھے اور یہ کوئی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات بعد ح عیب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
بہا الناس فی بعض امور و ہولثیوت وسلم کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ ہو سکی  
ماہواشرف و افضل منها کالخطو وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً لکن  
الشعور صایا سب ذلک لیجس اور شعور اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کئی عجیب  
بنفوس (تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۸) نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل صفت  
سے منصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبادت میں روح سے استمداد کا  
مطلب ہرگز نہیں کہ امداد چاہئے ولے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح  
مبارک سے رزق اولاد حلیب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہئے ہیں حاشا  
وکلانم حاشا وکلان حضرات کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے مسکریاغودگی کی  
حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا ویسے مراقبہ کرتے ہیں اور اس مراقبہ کی حالت میں مثالی طور  
پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے  
ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علمی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت  
شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

ابن فقیر از روح پرفتوح آنحضرت صلی اللہ اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
تعالیٰ علیہ وسلم سوال کر دہ حضرت چرمی فرماید روح پرفتوح سے سوال کیا کہ آپ شیعہ کے بارے  
در باب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند میں کیا فرماتے ہیں جو حضرات اہل بیعت کی محبت  
وصحابہ را بدعی گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ کا دعویٰ کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرام کو جہنم  
وسلم نبوی از کلام روحانی انفاد فرمودند کہ کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قسم  
نہ سبب الیشان از لفظ امام معلوم می شود کے روحانی کلام سے یہ انفاد فرمایا کہ شیعہ کا مذہب  
چوں ازال حالت افاقت و سست داد اہام کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے جب اس حالت  
در لفظ امام تامل کردم معلوم شد کہ امام سے افادہ ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں تامل کیا

باصطلاح الیشان معصوم مضرض الطافہ منصوب معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے  
لمتی است ووجی باطنی در حق امام نجوینی فرماید جس کی اطاعت فرض ہوتی ہے جو حق کے لئے  
پس در حقیقت ختم نبوت و امسکر اند کو زبان کھڑا کیا جاتا ہے اور وہ امام کے حق میں باطنی  
آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء وحی تجویز کرتے ہیں پس حقیقت میں وہ ختم نبوت  
کی گفتہ باشند (تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۸) منکر ہیں گو زبان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود  
فرماتے ہیں کہ

سألت سولاد و حایا عن الشیعة الخ میں نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے  
(تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۸) بارے میں سوال کیا۔

اور آپ نے ان کا اشکال دور کیا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ کاذبی خواب  
یا نیم خواب یا مسکریاغودگی کی حالت میں ہوتی اور چوں ازال حالت افاقت و سست داد  
کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اور آپ کا جواب بھی ایک گورہ روحانی  
تھا چنانچہ نبوی از کلام روحانی کے الفاظ اس پر ازال ہوا اور اس قسم کے روحانی معاملات و مراقبات  
کا ذکر تفہیمات الہیہ اور ذمین وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

الترض ان کے کلام میں استمداد سے وہ استمداد مراد لہنا جو جاہل اور شرک کے شیعہ دانی  
غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مضرث وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے  
لہذا یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں ذرہ بھر مضرث نہیں ہے مگر منزل مقصود  
نک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

ملے گا منزل مقصود کا اسی کو شراغ  
اندھیری شب میں ہے چینی کی آنکھ جس کا چراغ  
کبریت اجبر اور البواقیبت کا حوالہ | مؤلف مذکور نے بے سوچے سمجھے کبریت احمر

اور الیوا قبت و البحر کا جوارہ نقل کر دیا ہے اور ایسا لگتا ہے کہ وہ بیچارے حضرت صوفیہ کرام کی اصطلاحات ہی سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بلا استیعاب دیکھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی ہمت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ نہایت ہی مختصر اور پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرنے ہیں غور فرمائیں

**قطب** | حضرات صوفیہ کرام اور علی الخصوص شیخ ابن عربی (المتوفی ۶۳۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں رہتا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یكون فيه ذلك هو القطب الذي هو محل نظر الحق تعالى من العالم كما يليق بجلاله ومن هذا القطب يتفرع جميع الامداد الالهية على جميع العالم العلوي السفلي قال الشيخ محي الدين ومن شرطه ان يكون ذا جسد طبيعي وروح ويكون موجودا في هذه الدار الدنيا بحسب وجوده من عهد آدم الى يوم القیمة ثم لما كان الامر على ما ذكرناه ومات رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ما فزع الدين الذي لا ینسخ والتشريع الذي لا ینتقل دخلت الرسل كلها في شريعة لیتقوا بها فلا تخلوا الارض من رسول حتى یجسم اذ هو قطب العالم الانساني ولو كانوا في العدد والنف رسول فان المقصود من هؤلاء هو الواحد قادر رب في السموات

المجاهد عيسى في السماء والثاني في الارض والارض والارض والارض السبع من عالم الدنيا لكونها تنبئ في بقاء الدنيا ونفسي بقائها صور في جود من دار الدنيا الى ان قال وقد ابقى الله في الارض الياسين والخضر وكذا لك عيسى اذا نزل وهو من المرسلين في القامتين في الارض بالدين الحنبلي فما زال المرسلون في ولا يزلون في هذه الدار لكن من باحاطت به شرع محمد صلى الله عليه وسلم ولكن اكثر الناس لا يعلمون في القطب هو الواحد من عيسى وادريس والياس والخضر عليهم السلام وهو احد ارکان بیت الدین وهو کون الحیو کالاسود وانشان منهنهما الامامان واربعتهم واما الاو فبالواحد یحفظ الله الامامان وبالشان یحفظ الله الرسالة وبالجموع یحفظ الله الدين الواحد بعينه الخ (الفتوحات المکیة ج ۱ ص ۱۰۰)

جو اپنے جسم کے ساتھ زندہ ہر خالی نہیں کیونکہ وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنچ میں و ہزار پیغام رساں ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ مفسدوں میں سے ایک ہی ہے سو حضرت ادریس علیہ الصلوٰۃ والسلام چونکہ آسمان میں اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہما الصلوٰۃ والسلام زمین میں ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان بھی عالم دنیا ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورت دنیا کی بقا کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے کنار کے ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ دائر دنیا ہی کی جزو ہے (پھر آگے فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے زمین میں حضرت الیاس اور حضرت خضر کو اور اسی طرح حضرت عیسیٰ کو جب زمین پر نازل ہوں گے علیہم الصلوٰۃ والسلام باقی رکھا ہے اور یہ زمین میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنبلی کو قائم کرنے والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا میں رہیں گے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ ہمیں جانتے پس قطب حضرت عیسیٰ حضرت ادریس حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور وہ ان میں



سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی ائمہ دین مسلمانوں کے  
ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے  
ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو  
اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو عطا فرماتا ہے  
اور ان سب کے ساتھ بین جنیق کو عطا فرماتا  
ہے سرخطب الن میں لا اعلیٰ القیین ایک ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربیؒ چار پیغمبر حضرت عیسیٰ (جن کی حیات دلائل قطعیہ اور احادیث کمزورہ اور اجماع امت سے ثابت ہے) للتفصیل موضوع آخر صفا (حضرت ادریسؒ، حضرت ایاسؒ اور حضرت خضر علیہم السلام وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام زندہ ہیں) اور علامہ خیالیؒ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوالہ سے ان چاروں حضرات کی حیات صراحت لکھی ہے۔ ملاحظہ ہو الخیالیؒ اور ان میں لا علیٰ التخبین ایک قطب ہیں اور عالم علوی اور مفتی پیر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت الرسل کلہم فی شریعتہ اور لکن من باطینہ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صراحت سے دلالت کرتے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح معنی قرآن اور وحی کے قرآن کریم سے ثابت ہے پناچہ ارشاد ہوتا ہے

وَكَذَلِكَ أَرْحَمْنَا إِلَهُكَ رُوحًا لَيِّنًا  
أَمْرُونَا الْآيَةَ

اور یوں ہی ہم نے تمہیں دلی بھیجی ایک جانفزا جینے یعنی  
قرآن پاک جو دلوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص)  
اور تفسیر انرا (آبادی صاحب)

اور نیکو ارشاد دینوتا ہے

يَسْأَلُ الْمَلَائِكَةُ أَلَمْ تُرْجِعْ مِنْ آمِنٍ عَلَىٰ مَن  
يَسْأَلُ مِنْ عِبَادِهِ (كِ- الخلد)

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ روح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے اور قرآن کریم اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے وین اور شرح کا نام ہے قطع نظر اسے اگر روح سے حقیقی روح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے الغرض اس امداد سے وہ امداد ہرگز ملو نہیں جس کے اثبات کے لئے مذکور راویان کے مسمو اور پے ہیں۔

مؤلف مذکور اور ان کے ہوا درجہ ہیں  
مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی | کاش کہ مؤلف مذکور کبریت احمر کی عبادت ذرہ آگ کے تک  
بیان کر دیتے تو معاملہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمول سا وہم بھی پیدا نہ ہوتا اعتبار یوں ہے  
اور ہر حال قطب واحد لوح روح محمدی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم ہے جو تمام انبیاء و رسل و اقطاب کی علیہ الصلوٰۃ  
والسلام ملکہ ہے اس وقت تک جب سے انسانی پیدا نقش ہے  
قیامت کے دن کہ اللہ اعظم اور انہوں نے فرمایا کہ وحی  
جو تشریع کو منتظم ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کے بعد بند ہو گئی ہے اور اسی لئے جب حضرت  
عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نازل ہوں گے تو آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے مطابق فیصلہ  
کریں گے نہ کہ وحی جدید سے

والجواهر ج ۱ ص ۱۸

اس عبارت میں حرف فاکے ساتھ فان الیٰ الیٰ المتضمن للنتیجۃ الخ سابق دعویٰ کی اور عبارت میں جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور شریعت سب پر لازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ٹھوپی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں لہذا ما فوق الاسباب طریقہ سے آپ سے استمداد درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا مولف مذکور کا باطل دعویٰ ہے دیگر آموز گوینیہ کا نو کہنا یہی کیا ہے قطبیت جو ان حضرات خاص نمایاں شان سے وہ بھی آپ کسی کو نہیں دے سکتے دیکھو اور کہنا اس سلسلہ میں ان



اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی ہی کے  
 فان قلت هل للقلب الصبيح القطب  
 تصريف في ان يعطى القطب يتلن شأ من  
 اصحابه او اولاده؟ فالجواب ليس بتصريف  
 في ذلك وقد بلغنا ان بعض الاقطاب  
 سأل الله ان يكون القطب من بعد  
 لولم فاذا بالها تف بقران له ذلك لا  
 يكون الا في الارث الظاهر واما الارث  
 الباطن فذلك الى الله وحده الله اعلم  
 حيث يجعل رسالته انتم هي

(البواقيت والجواهر ج ۲ م ۱)

اس سے بھارت میں معلوم ہوا کہ قطبیت وغیرہ نامحرمی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ  
 کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ بیان کے پس کا روگ ہے لہذا اس  
 سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے ثمر ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب امداد کر سکتے ہیں  
 ۷۔ تاہم کوئی آپ بخوبی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ سرفراز کے ہوش و حواس بجز اللہ تعالیٰ  
 کیسے قائم ہیں کہ وہ لکیر سب الامور البواقيت والجواهر کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور  
 سمجھتا ہے اور مولف مذکور کی نامور گھوہری میں ان کا صحیح مطلب نہیں کیا اور غیر اللہ سے  
 مافوق الاسباب استغانت کا قرآن و سنت کا ثبوت نہ کوہ کنڈن اور کاہ برادران کا  
 مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرک نہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہ حضرت شاہ ولی  
 مولانا محمد تاشم اور علامہ شعرانی وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرکاء  
 ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے؟ کیونکہ عالم الاسباب  
 میں ہمارے لئے ہی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشرک قرار دے کر ان کو دھوکا  
 دینا کرنا پرے درجہ کے شقی القلب اور کسی بد بخت اذلی می کا کام ہو سکتا ہے اور بجز

تعالیٰ جب راقم الشیمان اکابر کے صاف و شفاف دامن سے وابستہ اور ان کے نفس قدم  
 پر چلنے والا ہے تو وہ کمبود خدائت اور مذلت کا شکار ہو سکتا ہے؟ بجز اللہ تعالیٰ راقم پہلے  
 ہی سے مخصوص قطبہ حادیث صحیحہ اور اقوال سلف کے روشن ترین اقوال سے وابستہ ہو  
 کر حق و صداقت کی راہ اپنائے ہوئے ہے اور بغضہ تعالیٰ مسترد ہے منہ تو آپ کا اور آپ کے  
 صدر الاناضل کا کالا ہے کہ مفران خنی کی مافوق الاسباب استفادہ کے جواز کا یہ زیادہ عوی  
 تو کرنے ہیں لیکن دلیل بالکل نادر اور بجز اللہ تعالیٰ روح شریعت کی روشنی میں شرک کی جو  
 تعریف راقم الشیمان نے کی ہے تباہت تک کوئی مان کا لال اس کو دلائل صحیحہ سے باحوالہ  
 طریقہ پر نہیں کر سکتا ہم نے تنقید متین میں حدیث الدین النصیجہ کی روشنی میں شرک کے  
 شیدائیوں کو خبر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی تھی اب پھر اسی جذبہ سے مولف مذکور  
 کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر غامل ہو جائیں اللہ تعالیٰ  
 توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے

دل اس کے عشق میں گھوبا تو پائی دل کی مراد  
 سراس کے در پہ جھکا یا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ  
 واحبابہ ومنتبعیہم الی یوم الدین آمین ثعالمین

احقر

ابوالزاهد محمد سرور خطیب جامع مسجد گھوڑ  
 و صدر مدرس مدرستہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

سرور شوال ۱۴۰۱ھ

۳ اگست ۱۹۸۱ء

# إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِيحُ الْبُكْيَانِ

جُزْءٌ دَوِّمٌ

تَأْلِيفُ

شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ مُلَانَا مُحَمَّدِ سِرْفَرِازْخَانِ صَاحِبِ مَقَالَةِ الْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفَدِيَّةِ نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَصْرَةِ الْعِلْمِ

كُوْجِرَانُوَالَه

## فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۸	خیر از ادنی سیرالنداد سے متعدد حوالے	۱۱	باب اول
"	شیخ القدر کی کا حوالہ	"	ضاد کا حرج
۱۹	تفسیر عزیزی کا حوالہ	"	ضاد کی جگہ ظاہر پڑھنے کا حکم
۲۰	نوٹ ضروری	"	محیط برہانی
"	خیانت کا بے بنیاد الزام	"	تقصید شہین
۲۱	اور اس کا جواب	"	اس پر کولف مذکور کی گرفت
"	مؤلف مذکور کی طرف سے ضاد کو خطاد	"	تحفۃ القلیدین - ہدایۃ البرہانہ اور
۲۲	پڑھنے کے حوالے	۱۲	مرآۃ الحقیقت اختراعی کتابیں ہیں
"	اور اس کا جواب	"	تفسیرات احمدیہ کا مضبیہ ندارد
۲۳	ضاد کو خطاد خطا پڑھنا کفر ہے	"	الجواب
۲۵	اس کا جواب	۱۳	مجل حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی
"	جامع الفصولین - محیط سادہ کیسری کا حوالہ	"	ترک حوالہ اور مجمل حوالہ کا فرق ہے
۲۶	عیارات فقہاء کی توضیح	۱۴	تحفۃ القلیدین کے بارے میں
۲۷	آن مجید الفاظ اور معانی دونوں کا	"	ہدایت البرہان موجود ہے
"	نور الانوار اور حسامی	"	مرآۃ الحقیقہ سے حوالہ نقل کیا گیا ہے
"	ایک حرف کو دوسرے سے بدلنے کے	۱۵	تفسیرات احمدیہ کے مذکورہ الفاظ نہیں کیا
"	سائنسہ تحریف ہوئی ہے	۱۶	ضاد کو خطا سے عمداً بدلنے والا کافر ہے
۲۸	اس کا جواب	"	اس کا جواب
۲۹	قاضی خان کا حوالہ	"	الذخیرۃ البرہانیہ اور شرح نقد البرکات کا حوالہ
۳۰	دو ہندو لکھنؤ کی کتاب میں نقلی تحریف	۱۷	صاحب محیط کا حوالہ



## فہرست مضامین اتمام الایمان جلد دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۸	اس کا جواب	۴۱	۵۸	تقرب فیراشد کے لئے کج حرام ہے	۴۰
۳۹	حرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۵۹	در مختار - البیرواتی - شامی	۴۱
۴۰	اور اس کا جواب	۳۳	۶۰	تفسیر عزیزی	۴۲
۴۱	قاضی خان کا حوالہ	۳۴	۶۱	فتاویٰ عزیزی	۴۳
۴۲	مولانا عبدالحی کفٹوئی کا حوالہ	۳۵	۶۲	در مختار اور فتاویٰ عزیزی	۴۴
۴۳	عموم بلوئی کا جواب	۳۶	۶۳	نوی - فتاویٰ عزیزی - شامی	۴۵
۴۴	اور اس کا جواب اور شرح	۳۷	۶۴	شیطان کی اطاعت میں شرک ہے	۴۶
۴۵	امامت کی تخصیص کا جواب	۳۹	۶۵	قرآن کریم	۴۷
۴۶	اور اس کا جواب	۴۰	۶۶	نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۴۸
۴۷	باب دوم	۴۱	۶۷	مردانہ گلوئی کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۴۹
۴۸	مردودہ ایصال ثواب	۴۲	۶۸	تفسیر میں سادات شرط نہیں ہے	۵۰
۴۹	تنقید متین	۴۳	۶۹	عمدة القاری اور شرح نخبۃ المفکر	۵۱
۵۰	اس پر اعتراض	۴۴	۷۰	ندبودی نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب	۵۲
۵۱	اس کا جواب	۴۵	۷۱	یہ عوام پر الزام ہے	۵۳
۵۲	تقرب فیراشد کی بحث	۴۶	۷۲	اس کا جواب	۵۴
۵۳	تنقید متین	۴۷	۷۳	بارہ سال کا بیٹا	۵۵
۵۴	اس پر گرفت	۴۸	۷۴	تنقید متین	۵۶
۵۵	اور اس کا جواب	۴۹	۷۵	اس پر گرفت	۵۷
۵۶	غیر اللہ سے مدد مانگنے کے متعدد حوالے	۵۰	۷۶	اور اس کا جواب	۵۸
۵۷	سیدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سلم کے	۵۱	۷۷	حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۵۹
	بغیر سورج طلوع نہیں ہوتا (الان والحق)	۵۲	۷۸	قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۶۰

## فہرست مضامین اتمام الایمان جلد دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۰	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین دعاؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۶۱	۹۵	مطلقاً تقرب و جہت شرک حرام نہیں	۶۲
۶۱	مسلم - ترمذی - موارد النظم	۶۲	۹۶	بلکہ تقرب علی وجہ العبادت موجب شرک	۶۳
۶۲	کتاب وسنت کے مخصوص ظاہر پر	۶۳	۹۷	و حرام ہے	۶۴
۶۳	محمول ہیں شرح العقائد	۶۴	۹۸	اس کا جواب	۶۵
۶۴	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۶۵	۹۹	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۶۶
۶۵	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۶۶	۱۰۰	گیارہویں بصورت ایصال ثواب	۶۷
۶۶	اس کا جواب	۶۷	۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۶۸
۶۷	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۶۸	۱۰۲	ایصال ثواب	۶۹
۶۸	مسافر - احیاء العلوم - وکیل الایمان	۶۹	۱۰۳	مشکوٰۃ - ابوداؤد و ترمذی	۷۰
۶۹	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۷۰	۱۰۴	انفاس العارفین کا حوالہ	۷۱
۷۰	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۷۱	۱۰۵	الجواب	۷۲
۷۱	بخاری وغیرہ کے حوالے	۷۲	۱۰۶	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۷۳
۷۲	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں (خاص صاحب)	۷۳	۱۰۷	حضرت علی کو قربانی کی وصیت کی	۷۴
۷۳	ہر قسم کی قربا و کما آپ کو علم ہے (خاص صاحب)	۷۴	۱۰۸	حدیث ضعیف ہے	۷۵
۷۴	حضرت تھانوی کے نقل کردہ حوالہ کی تفصیل	۷۵	۱۰۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے	۷۶
۷۵	مولوی محمود الحسن کی گپ	۷۶	۱۱۰	غریب امتیوں کو ایصال ثواب	۷۷
۷۶	گنگوہی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۷۷	۱۱۱	کیا دھرم و مسلم وغیرہ	۷۸
۷۷	اس کا جواب	۷۸	۱۱۲	سوئم تنقید متین اس پر گرفت	۷۹
۷۸	گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۷۹	۱۱۳	اور اس کا جواب	۸۰
			۱۱۴	مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ	۸۱
			۱۱۵	کی روشنی میں	۸۲

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۱۰	اس پر گرفت	۱۳۰	۱۳۸	تسخیر الاحباب اور تحفۃ البدر کا حوالہ	۱۴۱
۱۱۱	اور اس کا جواب	۱۳۱	۱۳۹	مبتدئین میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲
۱۱۲	ایصال ثواب بہ غیر نیک کی توضیح	۱۳۲	۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۱۳	اس کا جواب	۱۳۳	۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۱۴	گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے	۸۸	۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲
۱۱۵	الجواب	۸۹	۱۴۳	کھانے پھران کریم پڑھنے کی بعض باتیں	۱۴۳
۱۱۶	تیسرین عرفی	۹۰	۱۴۴	بے ادبی کی میں فتاویٰ عزیزی	۱۴۴
۱۱۷	اس کا جواب	۹۱	۱۴۵	آخری حربہ	۱۴۵
۱۱۸	تیسرین عرفی کو ترجیح	۹۲	۱۴۶	کرگیا ربوں اور رسولم وغیرہ کی حرمت	۱۴۶
۱۱۹	الجواب	۹۳	۱۴۷	حدیث سے ثابت کرو	۱۴۷
۱۲۰	فتاویٰ عزیزی	۹۴	۱۴۸	الجواب	۱۴۸
۱۲۱	شاہ عبدالعزیز صاحب کی تفسیر	۹۵	۱۴۹	زہد قبور کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے	۱۴۹
۱۲۲	یوم پر تصریح	۹۶	۱۵۰	فتاویٰ عزیزی	۱۵۰
۱۲۳	الجواب	۹۷	۱۵۱	صبح کی نماز کے بعد سلام علیک پر بدعت	۱۵۱
۱۲۴	تحفۃ العاشریہ کا حوالہ	۹۸	۱۵۲	کرنا بدعت ہے فتاویٰ عزیزی	۱۵۲
۱۲۵	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۹۹	۱۵۳	تقرب بغیر اللہ حرام ہے	۱۵۳
۱۲۶	فتاویٰ عزیزی میں جس سے مراد؟	۱۰۰	۱۵۴	در مختار و اکلیل	۱۵۴
۱۲۷	حاکمہ	۱۰۱	۱۵۵	ابن رضی سے کسی چیز کو حلال و حرام کہنا	۱۵۵
۱۲۸	یہیت کا منتظم کون ہے؟	۱۰۲	۱۵۶	اللہ تعالیٰ پر اقرار باندھنا ہے	۱۵۶
۱۲۹	اس کا جواب	۱۰۳	۱۵۷	قرآن کریم - تفسیر ابن کثیر	۱۵۷
۱۳۰	پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری کا حوالہ	۱۰۴	۱۵۸	رسول نکاح اگرچہ باطل میں بدعت نہیں	۱۵۸
			۱۵۹	العرف الشذی	۱۵۹

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۳۸	تسخیر الاحباب اور تحفۃ البدر کا حوالہ	۱۴۱	۱۳۸	تسخیر الاحباب اور تحفۃ البدر کا حوالہ	۱۴۱
۱۳۹	مبتدئین میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲	۱۳۹	مبتدئین میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲
۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱	۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱	۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲	۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲
۱۴۳	کھانے پھران کریم پڑھنے کی بعض باتیں	۱۴۳	۱۴۳	کھانے پھران کریم پڑھنے کی بعض باتیں	۱۴۳
۱۴۴	بے ادبی کی میں فتاویٰ عزیزی	۱۴۴	۱۴۴	بے ادبی کی میں فتاویٰ عزیزی	۱۴۴
۱۴۵	آخری حربہ	۱۴۵	۱۴۵	آخری حربہ	۱۴۵
۱۴۶	کرگیا ربوں اور رسولم وغیرہ کی حرمت	۱۴۶	۱۴۶	کرگیا ربوں اور رسولم وغیرہ کی حرمت	۱۴۶
۱۴۷	حدیث سے ثابت کرو	۱۴۷	۱۴۷	حدیث سے ثابت کرو	۱۴۷
۱۴۸	الجواب	۱۴۸	۱۴۸	الجواب	۱۴۸
۱۴۹	زہد قبور کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے	۱۴۹	۱۴۹	زہد قبور کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے	۱۴۹
۱۵۰	فتاویٰ عزیزی	۱۵۰	۱۵۰	فتاویٰ عزیزی	۱۵۰
۱۵۱	صبح کی نماز کے بعد سلام علیک پر بدعت	۱۵۱	۱۵۱	صبح کی نماز کے بعد سلام علیک پر بدعت	۱۵۱
۱۵۲	کرنا بدعت ہے فتاویٰ عزیزی	۱۵۲	۱۵۲	کرنا بدعت ہے فتاویٰ عزیزی	۱۵۲
۱۵۳	تقرب بغیر اللہ حرام ہے	۱۵۳	۱۵۳	تقرب بغیر اللہ حرام ہے	۱۵۳
۱۵۴	در مختار و اکلیل	۱۵۴	۱۵۴	در مختار و اکلیل	۱۵۴
۱۵۵	ابن رضی سے کسی چیز کو حلال و حرام کہنا	۱۵۵	۱۵۵	ابن رضی سے کسی چیز کو حلال و حرام کہنا	۱۵۵
۱۵۶	اللہ تعالیٰ پر اقرار باندھنا ہے	۱۵۶	۱۵۶	اللہ تعالیٰ پر اقرار باندھنا ہے	۱۵۶
۱۵۷	قرآن کریم - تفسیر ابن کثیر	۱۵۷	۱۵۷	قرآن کریم - تفسیر ابن کثیر	۱۵۷
۱۵۸	رسول نکاح اگرچہ باطل میں بدعت نہیں	۱۵۸	۱۵۸	رسول نکاح اگرچہ باطل میں بدعت نہیں	۱۵۸
۱۵۹	العرف الشذی	۱۵۹	۱۵۹	العرف الشذی	۱۵۹

## فہرست مضامین اتمام الیزہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون
۱۸۶	مولف مذکور کا اقتدار	۱۳۳	۲۰۲	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی
۱۸۷	عبدالرسالت میں ایصال ثواب	۱۳۵		حیات کا انکار بدعت ہے
۱۸۸	راہ سنت کا حوالہ۔ اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۳۶	۲۰۶	مولف مذکور کی بلند نگاہ بڑ
۱۹۰	بدعت سید کا ضابطہ راہ سنت کا حوالہ	۱۳۷	۲۰۷	راہ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۳۸	۲۰۹	سرفات اور رافضیہ اللغات کا حوالہ
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو باتوں	۲۱۰		تشویب بدعت ہے
	کے بعد از تراویح نہیں پڑھائی تھیں نہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خطہ تھا	"	۲۱۱	الاعتصام کا حوالہ
۱۹۴	بخاری شریف۔ قرآن کریم کے عربی مسئلہ	۱۳۹	۲۱۲	گوا حلال ہے یا حرام و مکروہ ؟
۱۹۵	سب سے پہلے اعراب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ
۱۹۶	راہ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	عنا یہ شرح ہدایہ کا حوالہ
۱۹۷	حضرت اصحاب کرام کا ذکر و تلامذہ تک تھا	"	۲۱۵	لفظ حق روایت پر اور لفظ عقد
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں بند کرنا عثمانی حکم	۱۵۰		مذہب پر دلالت کرتا ہے
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ عمدۃ السراۃ
۲۰۰	تکرار طائفہ و تکرار فہم اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی ہودی وغیرہ کا فقہی حکم ؟
۲۰۱	بدعت سید کی تعریف شامی سے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت
۲۰۳	بے جوڑ خوشنود	۱۵۳	۲۲۰	لطیفہ

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مُسْمِلًا وَ مُحَمَّدًا مَّصْلِيًا ۝ اَمَّا بَعْدُ قَارِئین کرام اتمام البرہان  
فی رد توہم البیان کا پہلا حصہ ملاحظہ فرما چکے ہیں یہ اس کا دوسرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے  
ہیں کہ جس توہم اور ذوق و شوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے وہ سہا بھی اسی طرح پڑھیں گے  
بحمد اللہ تعالیٰ اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بحثیں ملیں گی اور کئی جدید انکشافات  
سامنے آئیں گے تسلیم کرنے والوں کے لئے تو یہ واجب اطمینان ہوں گے کہ اگر اپنے تعصب  
اور تحزب کی وجہ سے زمانے والوں پر تمام حجت تو ہو جائے گی ۔

خرد زنجیر پہناتی رہے گی جو دیوانے ہیں دیوانے رہیں گے

قارئین کرام انشاء اللہ العزیز طرفین کے دعاوی اور ان پر قائم کئے گئے دلائل سے بخوبی  
اندازہ لگا لیں گے کہ حق کیا ہے ؟ اور باطل کیا ہے ؟ تو حید کیا ہے ؟ اور شرک کیا ہے ؟  
سنت کیا ہے ؟ اور بدعت کیا ہے ؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت  
کا بھی اچھی طرح سے فرق محسوس کریں گے یہیں بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام کی سمجھ پر یو الجبر سے  
ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم  
آمین وَ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتَمِ النَّبِیِّیْنَ وَ الْمُرْسَلِیْنَ وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَ اَصْحَابِہٖ وَ اَزْوَاجِہٖ  
وَ حَبِیْبِہٖمُ الْمُتَّبِعِیْنَ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ ۔

احقر ابوالزاد محمد رفیع خطیب جامع مسجد گکڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم

گوجرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۳۵ھ ۱۹ اگست ۱۹۱۴ء



# باب اول

## ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقید متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے ذیل کے دغوی پر ماحوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب نامکمل کے لئے مولف مذکور نے ماریم جان کی طرح بڑی قلابازیاں کھائی ہیں اور بیجان و غلطان رہے ہیں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ وزنی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے بس کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی بالوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برطانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا

تنقید ایک ہے ضاد اور ظا یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متاخرین فقہاء کرام رحمہم میں مشہور چلا آ رہا ہے اور جس پر زلۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی الخ تنقید متین ص ۴۶ و ص ۴۷ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

اور پھر آخر میں ہم نے کعبہ الحاصل ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کو سنا کر  
فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج سے  
نکالنے کی تیسیر و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ گناز فاسد  
نہ ہوگی بل قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ابو  
یا منقر و مدمویا ثورت بوڑھا و یا جوان سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین  
صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے امانوں سے منقر دلانے کے لئے یہ شوشہ بھجوراپے (ملاحظہ ہو)  
مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور  
تجزیہ یہ ہے -

صدر الافاضل نے محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے  
معنوی آباؤ اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا - فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں  
نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلوف نے تو  
بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر نے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت  
کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المتقلدین اختراع کی ایک کتاب ہدایۃ البریہ کے نام  
سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے مرآۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظم کی  
طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے معنوی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفسیرات  
احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود  
نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضروران کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے ہلانے  
کے لئے کافی ہے دلائل و براہین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر  
آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں بیٹھ کر دوا تحسین حاصل کر سکتے ہیں  
استدلال کے میدان میں ان احتمالات کی نگاہ کی کوئی وقعت نہیں (محصلہ توضیح البیان  
ص ۶۲ و ص ۶۳)

الجواب - مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مصداق ہیں گھسیانی  
بلی کھانا چے میدان دلائل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

کرنا شاد کہنے والوں کو اپنی کارکردگی بتانے کی ٹھکان لی کہ لیجئے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر  
ادھر بھاگنا جانتے ہیں لیکن سمجھاؤ لوگ اس عاجزانہ اور قاصرانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں  
اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے - ہم بفضلہ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور  
سے ملاحظہ فرمائیں -

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی  
حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے حکم اور فتویٰ کا مجمل مفصل حوالے ہوتے ہیں  
بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بتائے مجمل حوالہ مفصلہ  
صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کہا کہ تو صاحب محیط برطانی کے بقیہ حوالوں کو مدنظر رکھا  
اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے تفصیلی حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ابھی  
تک ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کوہ طور کی طرح معلق  
ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت متعلق رہے گا اس سے رست گاری کی صرف یہی صورت  
ہے کہ آپ ہمارے متقیہ متین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں  
ورنہ کائنات طلاق سے کوئی چھٹکارا نہیں -

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا جوتا  
تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ  
حوالہ مجمل ہے کہاں ترک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال ہا آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان  
دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ مذکورہ مطالبہ اور علمی  
بے مائیگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں مستحکماً فانک هذا جھٹان عظیمہ آپ کے معلومات کے  
لئے عرض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کی طرح فقیہ النفس ہو جائے  
تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے بڑھ کر ہونا  
ہے حوالے تو ماوشما کے لئے درکار ہیں جن کی بات پر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل  
نہیں ہو سکتا -

(۳) تحفۃ المتقلدین - یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتب خانہ میں ہو۔ راجح القہار علی کفر الکفار ص ۱۱۱ میں جو خان صاحب کی کتاب لعل علی کفر کا مقدمہ ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سیتا پور ص ۱۱۱ کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ واویلا مچایا ہے کہ تحفۃ المتقلدین اور ہدایۃ البریۃ خان صاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظم کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ راجح القہار علی کفر الکفار ص ۱۱۱) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ عنقریب آئے گا انشاء اللہ العزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں نہ مانوں سے ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا اور مؤلف مذکور نے بھی یہ حوالہ مردہ شکار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (۴) کتاب ہدایۃ البریۃ الی الشریعۃ الاحمدیہ خان صاحب کے والد مولوی محمد تقی علی خان صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خان صاحب کے فرزند خلیفہ اصغر مولوی محمد رضا خان صاحب نے زکیر صرف کر کے حسی پریس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ اختراع کی ہے و اقم انیم کے پاس موجود ہے شوق ہوتو اگر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے محمد اللہ تعالیٰ ہم پر سے وسیع النظار واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقت کو حضرت شیخ عبدالقادر کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانوں! حضرت غوث اعظم فرماتے ہیں: من یعتقد ان محمد اصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلم الغیب فهو کافران علم الغیب صفتہ مختصۃ باللہ سبحانہ (مرآۃ الحقیقت ص ۱۱۱) مطبوعہ مصر ترجمہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کافر ہے کیونکہ غیب دالی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تنزیہ الرحمن مطبوعہ دہلی ص ۱۱۱) بحوالہ الفتویٰ حضرت پیر صاحب بقدر شریف والد مبارک علم غیب مدہ تشریح ص ۱۱۱ المنضم مع بلغۃ الحیران از مولانا فاضل لاٹانی یا محمد لاٹانی = مولانا یار محمد صاحب اپنے دور کے محقق

نقد اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقت نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غنیۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يَذْكُرُكَ إِلَّا نَجْمٌ فِي سَاعَةٍ قَدِيمَةٍ ۝ اور تجھے کس نے بتایا ہے شاید کہ قیامت قریب ہی ہو اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يَذْكُرُكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلہ غنیۃ الطالبین ترجمہ اردو طبع لاہور ص ۱۱۱) ظاہر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقل نفی میں ہوا اس کا منکر (ماؤل) مسلمان کہاں رد سکتا ہے؟ ایسا لکنا ہے کہ خالص الاعتقاد کے مقدمہ باز بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ دینے والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۶) حضرت تھانویؒ نے تفسیرات الاحمدیہ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردد کی بنا پر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۱۱۱) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تفہیم تہذیبی ص ۱۱۱) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کہ۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں (توضیح البیان ص ۱۱۱) لاحول ولا قوۃ الا باللہ اسی کو دید و دیری کہتے ہیں اور اسی کو فاضل الاول نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چرولا و راست زدے کہ کف چراغ دارد۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الافاضل کا حوالہ حمل ہے پھر کیا ہوا بات تو تب تھی آپ کہتے حوالہ غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکر کیجئے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو



جنگی پڑتی اگر نہیں مانتے تو بوجہ تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۱۶ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلی سے سوال کیا گیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظاء یا اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھتے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصد اہل کربہ تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے تو نقطہ یہ فرمایا تھا کہ ضاد کو ظاء سے بدلنے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر بڑی دقت بھی کی ہے کہ ایسا کرنا کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر نہوا کر چھوڑا یہی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدہوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں آگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح الیامان ص ۶۷ محصلہ)

الجواب۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں ذیل کے امور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید متین میں باحوالہ یہ بات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخلص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرہانیہ ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے نیتہ المصلی ص ۱۱ کے حوالہ سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظاء پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (محصلہ) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوئی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریضہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کر دیتے تاکہ عوام الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا شکار (شرح فقہ اکبر کا حوالہ) مؤلف مذکور آدھا تو نگل گئے ہیں اور آدھے کو اگلا چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاری نے ضاد کے بارے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا تذکرہ فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سستے طریقہ پر گلو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو نذرش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ بھی انہیں کا ہے اور وہ محیط کا مخلص ہے جس میں عموم بلوئی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاری اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کوں ہوتے ہیں آدھے حوالہ کو ہڑپ کر جانے والے یہ کہیں ویسا تو نہیں جیسا عوام میں مشہور ہے کہ میٹھا میٹھا بسبب اور کڑوا کڑوا تھو۔

(۳) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے میں سہم ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے حضرات فقہاء عظام نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مثلاً پڑھنے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے برگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱) اور ہم نے تنقید متین ص ۱۱ میں شیخ الفراء کی علمی تجوید کی مشہور کتاب نہایت القول المفید ص ۱۱ بلع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں سچا اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھنے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محصلہ) اور مکمل جمال القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظ لسان یعنی زبان کی کروٹ دہستی یا بائیں سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی ڈاڑھ کی جڑ سے نکلاؤں اور بائیں طرف سے آسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پڑ یا بار یک یا دال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا برگز نہیں پڑھنا چاہیے یہ بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر نرمی کے ساتھ آواز کو جاری رکھ کر اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سننے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے دال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قرأت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (بلفظہ ص ۱ تا ص ۹) الاقتصاد فی الضاد ص ۱ میں ہے جو مذکر ان

دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے۔ ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلانہ نہ تجربی ہم نے تنقید تین مسئلہ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو ظاہر سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اور اس کے لئے لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظار کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کو کلام کا نماز کے فاس اور نفا سے جوڑنے میں کافی اختلاف ہے الخ الفرض صاحب محیط نے ضاد کو ظار کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو بہرہ قرار دیا ہے اور علماء ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور تم کتب تجوید کے عین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو ایک الگ تسلیم کر کے ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے کی بات کرے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ میں قطعاً مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسے کہ اہل علم پر یہ بالکل آشکارا ہے لاشعاً فیہ مؤلف مذکور نے اپنی ادائیگی و جہ سے حضرت ملا علی القاری کی تفسیر کو اپنے لئے مضر سمجھتے ہوئے کاش پینکا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت ملا کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیر الزاد فی سیر الضاد ص ۵۷۰ و ۵۷۱ میں سائنحہ سے زائد کتابوں کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد ظار کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزیرتہ شاطبیہ تفسیر کبیرہ اتفاقاً بیحد قاضی خاں عالمگیری کبیری۔ البرهان التیمیسی خلاصۃ الفتاویٰ۔ در مختار طحاوی۔ شامی۔ خزائنہ المفتیین۔ خزائنہ اکل۔ بزازیہ۔ العتائیر۔ التاتاریخانیہ۔ الذخیرہ۔ فتح القدیر۔ احیاء العلوم۔ شافیرہ۔ رضی۔ فتاویٰ برہنہ۔ اور دجیز کردی وغیرہ تجوید فقہ صرف و نحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرض کہ ضاد و ظار میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر تشابہ ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلانہ عادتاً ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ بعض وجوہ میں اشتراک ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ القرآن شیخ علی گشتیہ کی کہ۔

ان الضاد والظاء المعجمتان اشتروکتا  
جہراً وخواطاً واستعلاء واطباقاً  
بلاشبہ ضاد ہمز اور ظار ہمز (یعنی دونوں نقطے والے)  
صفات جہر و رخت اور استعلاء و اطباق میں

اغتزلتا مخرجاً وانفردت الضاد بالانطلاق  
وفی السرعشی نقلاً عن السراعیۃ ما مختصر  
ان طنبین الحرفین اعنی الضاد والظاء  
متشابهان فی السمع ولا تفترون  
الضاد الا باختلاف المخرج والاستطالۃ  
فی الضاد ولولا ہما لکانتا احد لهما  
عین الاخری فالضاد اعظم کلفة و  
اشق علی القاری من الظاء حتی لو  
تصور القاری فی تجوید الظاء جعلها  
ضاداً انتہی نہایتہ القول المفید  
فی علم التجوید ص ۷ طبع مصر

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ

و فرق در میان مخرج ضاد و ظار بسیار مشکل  
است اکثر خوانندگان این دیار ہر دو را یکساں  
می برآند نہ در مقام ضاد و ضاد و نہ در  
مقام ظاء و ظاء مخرج این ہر دو حرف را جدا  
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ  
(تفسیر عزیزی پارہ دوم ص ۷ طبع حیدرآباد دکن)  
تحت قولہ وما ہو علی الغیب یغیبین

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا ہونا  
نہ ہونے کے ضاد سننے میں ظار کے مشابہ ہے نہ کہ وال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

دونوں ترکیب میں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں  
جدا ہوا ہیں اور صفت استطالت میں ضاد ہمز  
ہے (ظاہر میں یہ صفت نہیں) اور (کتاب)  
سرعشی میں رعایہ سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ  
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضاد و ظار سننے میں ایک  
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں ہوائے  
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضاد اور ظار کا مخرج  
الگ الگ ہے اور ظاہر میں صفت استطالت ہے  
جو ظاہر میں نہیں اور اگر یہ دونوں آپس نہ ہوتیں تو  
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے سو ضاد بہ نسبت ظار  
کے قاری پر زیادہ مشکل اور شاق ہوتا ہے یہاں تک  
کہ اگر قاری حرف ظار کی تجوید میں دراکوتا ہی کرے  
تو وہ ضاد بن جاتا ہے۔

ضاد و ظار کے مخرج میں فرق بہت مشکل ہے۔ اس  
علاقہ میں رہنے والے اکثر پڑھنے والے ان دونوں  
کو ایک طرح سے لگاتے اور پڑھتے ہیں کہ نہ ضاد  
ضاد رہتا ہے اور نہ ظار ظار ان کے یہ پڑھنے  
والے کے ضروری ہے کہ ان دونوں حرفوں کے  
مخرج کو جدا جدا پہچانے۔

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا ہونا  
نہ ہونے کے ضاد سننے میں ظار کے مشابہ ہے نہ کہ وال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور



حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ان کے زمانہ میں دہلی و غیرہ شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظاء کے پڑھتے تھے اور تاریخی طور پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۸۳ھ ۱۸۶۶ء میں ہوا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی وفات ۱۳۰۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بدعت کا یہ وادیا کہ حرف ضاد کو ظاء کے مشابہ دیوبندی دمن و ضلع دہلی پڑھتے ہیں جس کی طرف مولف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور مستثنیٰ میں تشابہ ہے جہر رخاوت۔ استعلاء اور اطباق اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا مقصد صلوٰۃ یا عمدۃ ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مراد بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اگر کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرات جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر اور مینس کے لئے ضاد کو جہر رخاوت۔ استعلاء اور اطباق میں ظاء کے مشابہ پڑھنے والے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اسی کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاصا مشکل اور غموں بلوئی ہے خدا سبحان انشاء اللہ تعالیٰ ہاتی رہا جو قادر اور غیر مینس تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے۔

**خیانت کا بے بنیاد الزام** | مولف مذکور توضیح البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں نیت المصلیٰ کی عبارت نقل کرتے ہیں سرفراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے نیت المصلیٰ کی اس عبارت کو تو لے لیا ہے جس کو صاحب نیمہ نے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطر اوپر والی عبارت چونکہ ان کے عقیدہ فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلیۃً ترک کر دیا جبکہ اس عبارت کو حدیث منیہ نے اکثر ائمہ کا محمد علیہ السلام قرار دیا ہے (اس کے بعد مولف مذکور نے تنقید متین میں نیت المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر اگے لکھا ہے) اور جو عبارت سرفراز صاحب کے فساد نیت کی بیخیت چرچہ گئی ہے وہ یہ ہے (ترجمہ مولف مذکور کا ہے) بہر حال ذال کی جگہ ظاء یا ضاد کی جگہ ظاء یا

تو سرفراز صاحب ہو جائے گی اور اسی پر اکثر ائمہ کا اعتماد ہے (نیت المصلیٰ ص ۱۱) (توضیح البیان ص ۶۲ و ۶۳) الجواب۔ کاش کہ ہماری علمی کتاب کا جوابہ کوئی اہل علم دیتا تو ہم بھی خاص علمی انداز میں اس سے مخاطب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل مکتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے کی سرے سے استعداد ہی نہیں ہے مولف مذکور تو شاید تعصب و عناد کی وجہ سے شننا اور تسلیم کرنا گوارہ نہ کریں تاہم کلام خود ہی غور فرمایاں جب ہم نے تنقید متین میں اس بحث کے شروع میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور و عیاں آ رہا ہے اور جس پر زمرۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا ناساز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج لکھنے کی تمیز و قدرت نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی بل قابلِ قیام اور اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے الخ حضرت فقہاء کرام کے اس واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مولف مذکور کا یہ اعتراض کہ نیت المصلیٰ کی عبارت کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحریک کا اثر منکابِ مظاہرہ ہے اگر مولف مذکور ایسے سوچا لے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضرب نہیں کیونکہ جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اس مسئلہ میں حضرت فقہاء کرام کا قید کیا و حدیث اختلاف تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضرب کیوں ہو؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ نیت المصلیٰ میں اکثر ائمہ کا قابل اعتماد قول اس بات پر مبنی ہے کہ ضاد کو ظاء کی جگہ یا بالعکس پڑھا جائے یعنی مخرج اور استطالت کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور اس کے بارے میں پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولف مذکور نے ضلع میں خیر امتہ المفتی اور خیر امتہ الاکمل کے حوالہ سے عبارت نقل کی ہو

ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالمین کو ضاد سے پڑھنا۔ بعض نے کہا ہے کہ اس سے



نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصفاؒ اور محمد بن مسلمہؒ میں اور بہت سے مشائخ نے ایک  
عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور امام ابو حنیفہؒ اور قاضی  
امام ابوالعاصمؒ نے کہا کہ اس نے جان بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان  
پر بلا قصد جاری ہو یا وہ ان دو حرفوں کے درمیان تمیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانۃ الاکمل  
کی اسی بحث میں ہے جب خطا کی جگہ ضاد یا ضاد کی جگہ ظا پڑھا پس قاضی حنفیؒ نے کہا بہترین  
قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح  
حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط زبان پڑ گیا یا وہ دونوں حرفوں میں تمیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظاً  
اس نے بہر حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جائے گی (مالگیری ج ۱ ص ۱۰۰) ورد الخیار ج ۱ ص ۱۰۰  
اگر منیۃ الصالحی کے حوالہ میں وغیرہ اکثر الامم کے الفاظ تھے تو مولف مذکور کی نقل کردہ اس  
عبارت میں امام ابوالقاسم الصفاؒ اور محمد بن مسلمہؒ کے علاوہ و کثیر من المشائخ افتوا بعموم بلوئی  
کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضاد کو ظا  
کی جگہ پڑھنا مخرج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرامؒ عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دلیل دیتے ہیں کہ  
عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مولف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارت سے یہ امر  
خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنا ہر کیف غلط ہے اگر غلطی دیدہ و دانستہ کی گئی تو نماز  
فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں  
کو سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظا کے حوالہ پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی تحمل نہیں ہے اور  
اور مولوی سرفراز صاحب نے جس طرح ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن میں تحریف  
کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیسیائی حربہ ہے  
اور ہم مطور سابقین محیط برطانی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضاد کی جگہ ظا پڑھنا خاص  
کفر ہے اور دین ظالم من افتویٰ علی اللہ عذاباً کافاً مصداق ہے انتہی (بلفظ ص ۱۰۰)

الجواب۔ مولف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین  
میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضاد کو اس کے مخرج سے نہ لانا چاہیئے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسئلہ  
الگ ہے بلکہ ان کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی تحمل نہیں یہ بات

تعیین طلب ہے وہ یہ کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی اصولی طور پر دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضاد کو ضاد  
کے مخرج سے نہ لایا جائے اور اس کی صفت استتال کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ دانستہ  
اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا خطہ بھی ہے جیسا کہ محیط میں ہے اور اگر  
بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ عموم بلوئی ہے اور عوام مخارج حروف کو  
نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضاد کو صفت استتال کے ساتھ اس کے مخرج سے نہ لایا جائے لیکن ضاد  
جسٹ ریخاوت استعلا اور اطباق میں سننے کے لحاظ سے ظا کے مشابہ ہو تو فن تجوید اور کتب فقہ  
کے رو سے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی ہو جوگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیونکر نظر انداز  
کیا جاسکتا ہے ۹ سرفراز کی پیش کردہ عبارات میں مولف مذکور کے سامنے یہ مذکور بات بھی ملحوظ رہنی  
چاہیئے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تحریف  
مذموم حرکت اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے سو عرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے کی ہرگز  
ترغیب نہیں مولف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا خانی افترا اور مبتدعانہ بہتان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے  
ضاد کو ظا کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت بھی چار چیزوں میں ہے مخرج اور استتال میں نہیں ہے اور  
یہی کچھ ظاہر موجود ہیں اور حضرات فقہاء کرامؒ نے کہا ہے سو بقول مولف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تحریف  
اور مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے تو یہ فن تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز  
یہ بچائے گا اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے دامن سے والستہ اور ان کے علوم و فنون  
کا غوشہ چھین بے محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مولف مذکور کو یہ بات بھی نہیں  
ہوئی چاہئے کہ جس طرح ضاد کو ظا پڑھنے سے محیط کے حوالہ سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی  
طرح قاضی خان کے حوالہ کے پیش نظر جو ہم نے تنقید متین میں نقل کیا ہے مگر مولف مذکور نے اس  
کا کوئی جواب نہیں دیا اگر کوئی شخص دلائل الضالین کی جگہ دلائل الیقین پڑھے فقہ صلوٰۃ  
اقاضی خان ج ۱ ص ۱۰۰ اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مولف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیئے  
کہ ضاد کو ظا پڑھنا جائز بلکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ چرند و درالفاظ میں اس کی بھی  
نقل کریں کہ ضاد کو دال بھی نہیں پڑھنا چاہیئے اور جس طرح بقول ان کے ضاد کو ظا پڑھنے سے  
قرآن کرم کی تحریف ہوتی ہے اور بقول ان کے یہ من ظلم من افتر علی اللہ کذباً کا مصداق ہے

اس طرح ضاد کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریف قرآن کی دعوت اور انفریج علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریق اولیٰ ہے کیونکہ ضاد اور ظا میں چار چیزوں (جہڑ - ر حائٹ - السعلاء اور ا طباقی) میں تو اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضاد اور دال میں قطعاً کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار امور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلنے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصا مشکلی ہے) تحریف - مذہب و حرکت - السرائل کو شش اور کیلسانی مجرب کا تو تحقیق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلنے کے ساتھ کچھ اثر نہیں پڑتا اس کو کہہ ہیں اٹا بانیس بریل کو اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو عبارت سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاع عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقع عبت اور فضول ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جہل کا ہے نہ کہ عالم کا بخلاف اہل حق کے کہ ص

صبح ازل یہ مجھ سے کہا جب ساریں ملے جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(اقبال - تغیر یسر)

ضاد کو غلط پڑھنا کفر ہے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں محیط بریلانی کا حوالہ شرح فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامع الفصولین کی عبارات کلمات کفریہ کی بحث نقل کرتے ہیں (ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں صفحہ ۲۱) جو آدمی ضاد کی جگہ ظا پڑھے اور اصحاب الجہد کی جگہ اصحاب النار پڑھے اس کی امامت تو بہر حال جائز نہیں (خواہ عمد پڑھے یا سہواً اگر عمد پڑھتا ہے تو کافر ہو گیا و جامع الفصولین ج ۲ صفحہ ۲۱)

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب منظر قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوف آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامع الفصولین نے امام کا مسئلہ بالخصوص کیوں ذکر کیا؟ صدر الافاضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بنا قائم کر کے جو طعن و تشنیع کی بوجھ پڑا ہے اور گندہ دہنی کی بنا پر جو منہ میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام بیانات کا رجوع صاحب فصولین کی طرف نہیں ہوتا یا کیسا ظلم اور صریح بے انصافی ہے کہ اگر صاحب جامع الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صد الافاضل نے فرمائی تو آپ اس طرح چیخ اٹھے جیسے قصور دلو بند میں زلزلہ آگیا ہو (بلغتہ صفحہ ۲۱)

الجواب کہیٰ تبرز ذکر کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو ہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ روئے ربط حوالے نقل کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں سے محقق مدق اور علماء کی مدعا حاصل کرنے کے درپے ہیں سو گند ارض یہ ہے کہ اگر آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا ہوتا اور پھر ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کا بطلان ثابت کیا ہوتا تو ہم بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی مجدد اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دعویٰ و دلیل کی غلطی اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو صرف امام پر چسپاں کیا ہے جس میں دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب نام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر مکمل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضرت نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ وہ مسئلہ دراصل امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (تقریب ۲۱ صفحہ ۲۱) اور نیز لکھا ہے کہ امام ہو یا منفرد ہم دونوں عورت پڑھا ہو یا جوان سب کے لئے یکساں ہے (تقریب ۲۱ صفحہ ۲۱) غرضیکہ محیط کے محمل اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری ناپید ہی ہوتی ہے نہ کہ تردید یا محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک فقہی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار للفتوحی فی جنس هذه المسائل انه ان كان يجتهد اثناء الليل واطراف النهار في التصحيح ولا يقدر عليه فصولاته جائز وان ترك جهده فصولاته فاسدة وان ترك جهده في بعض عمره لا يفسد ان يتروك في باقي عمره ولو ترك تفسد صلوته انتہی (غنیۃ المستملی صفحہ ۲۵)

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا رہا اور صبح حروف نکالنے پر قدرت نہ ہوئی تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے عمر کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہوگی۔

لیجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیلی عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منفرد



بھی کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے یہ مسئلہ صرف امام ہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہوگئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نہ لکھنے پر قادر نہیں ہو صاحب محیط اس کی نماز کو جائز قرار دیتے ہیں اور جو از صلوة کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہوتے ہوئے عمدتاً ایک حرف کی جگہ دوسرے حرف پڑھنا ہوا اور لفظ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کا واضح قرینہ ہے۔

اور تفسیر مواہب الرحمن ج ۱ صفحہ ۱۱۱ میں ہے کہ۔ اصل میں ضاد نہ لکھنے کا قصد کرے (کہ وہ اول کنارہ زبانی اور اس کے متصل واڑھوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیلی جائز نہیں ہے لیکن جب اس نے ضاد کا قصد کیا اور وہ اول واڑھوں سے لکھا کہ ضاد متعطل لکھنے کی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نہ لکھنے کی کوشش کرے اس کا صحیح تلفظ ہوگا نہ وہ خطا کے مشابہ معلوم ہوگا نہ لغت مذکور کو معلوم ہوا چاہیے کہ ہم نے انکو ضاد افضل کے بارے میں کسی گندہ مہنی کا ثبوت نہیں دیا نہ ہدایات کہیں میں خواہ خواہ عوام کو متفرق دلانا اور عوام کے جذبات کو بھڑکانا کہ ان کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ خواہ اصل حق کے اماموں سے متفرق دلانے کے لئے رشور شرع چھوڑا ہے (صفحہ ۱۱۱) اور مؤلف مذکور کی صفحات سیباہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صدر الافاضل کا واسن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور بلاوجہ ثقیل زبان استعمال کر کے حرف لفظوں کے ترتیب سے فتح حاصل کرنا چاہتے ہیں بفضلہ تعالیٰ قصہ دیوبند تو یہی مضبوط ہے اس میں جو واقعی دلائل اور رشور ثبوت کی وجہ سے زور و توانا قیامت نہیں آسکتا البتہ بریل کی علمی یا مذہب ضریح پرست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل وبراہین کے ساتھ اس کو ہر دست کرنے والے معارضہ دنیا سے رفوچکر ہو گئے ہیں یہ جدا بات ہے کہ مؤلف مذکور کہیں اس کے قائل نہ ہو جائیں کہ یہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر لڑکا اہل عرفاں سے سری تلوار ٹوٹی ہے مگر بہت نہیں ٹوٹی عبارات فقہاء کی توضیح یہ سرخی قائم کیے کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

ذہانت کو ظاہر کرنے کے بعد اب ہم ضاد کی جگہ خطا پڑھنے کی عبارتوں میں جو ضروری اختلاف پایا جاتا ہے جیسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں اور صفحہ ۱۱۱ پر لکھتے ہیں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے سمجھے بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوٹا مانتہ بڑی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اور ان کا تفصیلی تفصیل رٹ لگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو ہر حال میں انہیں سمجھائیں لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے بلقطنی حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر متفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تہذیب شرع کریں ان اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں امام فضلی نے جان بوجہ کہ ضاد کی جگہ خطا پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے ضاد وصلوۃ کا سبب قرار دیا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار صفحہ ۱۱۱ و ۱۱۲)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور نماز فاسد نہ ہوگی البتہ قولہ اور شق ثانی میں معنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کریم میں موجود نہ ہو پس لفظ تو ہر حال بغیر ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے بین احتمال ہیں پھر اگے لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر بدلا تو وہ لفظ ہمیں ہوگا جیسے غلب اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی تو ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے تلذ کو کوئی تلفظ پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (مصحف) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری صفحہ ۱۱۱ کے حوالے سے نقل کی ہے پھر اگے لکھتے ہیں (اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبرائیل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا امین حال سے خالی نہیں عمدتاً غیر قرآن کو قرآن سمجھ کر پڑھتا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر اس شق پر محمول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن سمجھتا ہے لیکن عمدتاً غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرنا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز دنیاوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اکثر ائمہ کافہ وصلوۃ کا فتویٰ اسی تقدیر پر محمول ہے تیسری صورت



یہ ہے کہ قاری انتہائی گوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے فحش سے  
کتر ہے لیکن ادائیگی و مرسے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی یہ صورت میں ہوتی ہے لیکن اس میں  
جس عموم بقوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لایکلف اللہ نفسا الا ووسعها اور بعض مشابہ  
عدم فساد و صلوة کا فتویٰ اسی صورت پر معمول ہے (مجموعہ حاشیہ ۶۷ تا ۷۱)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے التزام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرمایا نا حضرات قارئین کرام کا ہم ہے۔

(۱) ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس لئے مؤلف مذکور کی کہ مراد ہے ۹ اگر یہ مراد ہے کہ ضاد سننے والوں کے نزدیک جہز و فراغت (استعلاء اور اطمینان) ظاء کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے باحوالہ میان ہو چکا ہے کہ کتبہ تجوید اور کتبہ فقہ و فقاہ کے رُوسے ہی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں ہیں اور یہ بالکل ظاہر امر ہے کہ فقہاء کرام کا رجحان کو اعلیٰ درجہ کی ذہنی بصیرت حاصل ہے، اس صحیح جمیع بات میں تو سرگز کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تکفیر نہ لطلان صلوٰۃ کا فتنہ قوتیں اور کم از کم اختلاف کسی بھیر عقائد انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ ان چارہ عہدقات میں ضاد ظاء کے مشابہ ہوتے ہوئے بھی اپنے مخرج اور صغبت استطالات میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات بجا ہے لیکن اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج و دلول کا الگ الگ ہے اور ضاد لفظ ہے ظاء میں بالکل نہیں تو پھر اختلاف صوری کیونکہ مؤلف ۹۔

(۲) راقم الحروف نے حضرات فقہاء کرامؒ کی عبارات کو سب گردوغوا سے تعبیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا خالفہ سمیت اپنے ثبوتوں کی طرح انتہائی وجل عمری تلمیسی اور صریح ہمتا نشان ہے ان حضرات کا یہ بیحد لطیف ہے کہ عبارت کسی کی یاد ضروری سے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح (یعنی اس طرف سے کرتے ہیں اور پھر چوراہے پر کھڑے ہو کر چوکھٹاوا دینا کرتے اور دہائی دیتے چلے جاتے تھے یہیں کہ لوگو! لوگو! ایک نیکو کیا۔۔۔ تنقید متین ص ۳۱ میں راقم کے الفاظ یہ ہیں۔ اگرچہ اس سلسلہ میں تغیر وادھیٹا خاصا اختلاف ہوا کہ بعض مقامات پر غوغا چلا آتا ہے الخ بین القوسین (بیرکٹ میں) یہ جو الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں بعض مقامات کی تصریح ہے اور ہماری مراد یہ ہے کہ اس سلسلہ پر یا سمت سمت سموات۔ دیر صوبہ بلوچستان۔

صوبہ مد اور یہ غیب وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خاص مشہور و فعل اور عموماً یہ یا ہو اور اب  
 بھی تو رہتا ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ حضرات فقہاء کرام کی دینی خدمات اور عبادت کو بخوبی سمجھتے اور ان  
 کی بصیرت اور عبادت کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوش چین ہیں جس اللہ تعالیٰ مولف مذکور  
 کی غیر دیوانست عطا فرمائے۔ اور ہمارے التفصیل سے عبادت نقل کرنے کا مطلب کسی طفل کلمت سے  
 علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی جہالت اور کم علمی کو واضح کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم  
 رہ کر ہمارے اور محققین شیخہ میں اور اس پر ملا جلا زائل و ضال ہیں۔

۱۴) فقہاء کو لازم کے اس مسئلہ کے بارے میں اختلاف فانی کی جو نشانہ دہی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک واضح حقیقت ہے اس سے کسی کو اختلاف نہ ہو یا ہو سکتا ہے؛ صرف اتنی بات کہنے میں ہم حق کی جانب میں کو صحت صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کا ہی نہیں ہے بلکہ بنقل مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس پر موقوف ہوئی کی وجہ سے فتویٰ میرا ہے (توضیح البیان ص ۱۸) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے میری صورت یہ ہے کہ قاری استہدائی کو شش اور غایت اجنبہ اس سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے خروج سے ادا کرتا ہے لیکن اور ایسی دوسرے نقطہ کے خروج یا اس کے مشابہ کی صورت میں جوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوئی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا یکلف الذلہ نفسا الا وسعہما الجہل ص ۱۸) مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیے اگر ان کے نزدیک انصاف نام کی کوئی چیز ہے کہ راقم شیم سے تفریق میں صحت خاص بحث کرنے کے بعد یہ نہیں لکھا کہ الحاصل ضا کو فناء کے مشابہ پڑھتے ہیں فقہاء کو لازم کے نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل خروج سے لفظ کی تیسرے قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قائل اعتقاد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قاری کو اس کے گوشے کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح خروج سے نکلے امام ہو یا منفر دم ہو یا عورت ہو رہا ہو یا جوان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے الخ امام قاضی خان حرف کو دوسرے حرف کی جگہ بدلنے کی تقریبی تفصیل کرتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں کہ

وہ نہ دیکھ سکتا تھا کہ یہ ایک ایسا شخص ہے جس نے اپنے لیے ایک ایسا ہیرو بن لیا ہے جس کی مثال دنیا میں نہیں ملے گی۔

اکثرہم لا تغفد صلواتہ (ج ۱ ص ۶۷) فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قارئین کرام تجویزی سمجھ سکتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپنے والے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کر لیا کہ کوئی چارہ کار نہ رہا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر پینتر سے پینتر ابدلتے رہے۔

بدل کے بھیس بھرتے ہیں ہر زمانے میں اگرچہ پیر سے آدم جواں میں لانت و منا

اور ہم پہلے بحث کر چکے ہیں کہ چارہ صفات میں ضاد ظاء کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے عوام بلوئی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاء کے ساتھ خرج اور صفت استطالت میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قارئین کرام باحوالہ موافق و مخالف یہ پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی عوام بلوئی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع مانتے جس کو نہ تھے لیچے لیچے ویاں۔

(۴م) اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظاً اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیری کے حوالہ سے جو بحث مؤلف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس مفصل بحث کے جو نزاع القاری کے باب میں عالمگیری - شامی - البحر الرائق - فتح القدیر - اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے جس میں باقیہ و قال مستم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے سروم اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی دنیوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی (مسلم ج ۲ ص ۲۰۷ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۹) ہمارے لئے مشعل راہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جائے تو کیا حکم ہے؟ جس کے بارے میں خود مؤلف مذکور بھی عوام بلوئی کے پیش نظر جواز صلوة کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں صد اللہ فیہ کلام نقل کرنے کے بعد تنقید ص ۳۰ پر مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والوں کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے چھپے نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ یہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرنے ہوئے کوئی خدا کا خوف دامنگیر نہیں ہوتا بلکہ لوگوں کیسے کوئی قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب یا بڑی مسئلہ کیا اسی اعتدار کے لئے تو ایجاد نہیں کیا بخدا بلفظ ص ۶۷)

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا کہ کلمۃ لا تخرج من أفواهہم این یفوتون الا کذباً مگر مفصل جواب بھی ضروری ہے۔

نار بلبل شیدا تو حسنا بنس بنس کر اب جگہ مقام کے بیٹھو میری باری آئی سو گزاریں یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ بعینہ ظاء تو نہیں پڑھتے بلکہ البتہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ چارہ صفات (جہر - رخاوت - استعلاء - اور اطباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان کے لئے قواعد تجوید اور فقہی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ بل خراج اور استطالت میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کیجے کہ عوام بلوئی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوة کا فتویٰ دیا ہے اور مؤلف مذکور نے بھی اس پر صراحت کیا ہے کہ اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم اور بفتوائے خود صرف قرآن ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مؤلف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے تو تحریف لفظی اور معنوی ہوتی ہے جب کہ چارہ وجوہ سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو وال پڑھنے سے جبکہ ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور فاضل خان کا فتویٰ بھی گزر چکا ہے کہ الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے کی غیب دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف دامنگیر نہیں ہوتا اور کیا غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ امکان کذب یا غلبہ و عید کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت



نہیں لیکن مؤلف مذکور یہ تو تھیں کہ مخلوق کا ہر فرد دونوں جملے پونے پر قادر ہے واقع کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملہ پونے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معنا اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استعانت کرتے ہیں کہ بزم آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استعانت و استدرا کا چور دروازہ تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں۔

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائے میں

یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ نے نہ تو واقع کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کرنے اور کر سکنے کا فرق ملحوظ نہ رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اس کتاب میں اور تنقیہ میں وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ اس کا کذب اور شلف وغیرہ کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو بخلاف انداز کی قدرت کو معاذ اللہ تعالیٰ محدود سمجھنے والا اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا۔

مجھی پر منحصر کیا ہے شہنشاہ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر آ رہے ہیں بے نوابی کر

**حرف ضاد کی تخصیص کا جواب** یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ سر فرزند صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اولاً جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملتیس ہونے کا شائبہ تھا و تاہنا جو کہ دیوبند کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریف کرنے کے لئے ضاد کو خاص کر لیا ہے اس لئے صمد الافاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و تاہنا امام صاحب نے جواز مستحقین کو اہل سنت کی علامت قرار دیا ہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ جہد میں شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر ص ۷۷ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہم اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر ایک و ہر کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو ضاد کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑ دیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں گے (مختصر ص ۷۷)

**الجواب** مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں اولیٰ اس لئے کہ ضاد اور ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول و قواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو روکنے کا ادھار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ حق تجوید اور کتب فقہ کے مسلم ہوا کو کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور خروج اور صفت استطالات میں گو ضاد و ظاء سے متفادت ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز مصلوۃ کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور حتیٰ الوسع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی مقرر ہیں منکر نہیں تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور ہر فرد جم آپ پر بھی قائم ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور ہر شے کی یاد وجہ اور یہ بات بھی پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ثابت ہے مگر ضاد کی دال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں صبر ہیں؟ پھر آپ کے صمد الافاضل صاحب کا علمی اور اخلاقی فرض تھا کہ جہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا وہی ضاد کے کا دال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر فرما کر امت مرحومہ پر حرم و کرم فرماتے تاکر امت مرحومہ پر عموم اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہیں اور اس قرآن کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل امین علیہ السلام حضرت علی علیہ السلام پر نازل ہوا تھا اور جس میں لفظ معنی دونوں لفظوں میں جب دار و مدار معنی کے تغیر پر ہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام کاظمیؒ کا فتویٰ یہ ہے۔

ولا الضالین کا فتویٰ یہ ہے۔ اور اگر غیر الغصب کو ظاء و افعال سے پڑھا تو نماز فاسد و کذا الوقر اغیو المغضوب بالظاء وبالذال ہوجائے گی اور اگر ولا الضالین کو ظاء و افعال سے





ہے اور مذہب متقدمین کا یہ ہے کہ ضاد کو ظاء پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس انصار  
والا الضالین کی جگہ والین پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء سے اکثر  
کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اسی پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارات فقہی واسطے ثبوت اس قیاس  
کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارات فقہ سے اور ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین  
سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے رد المحتار قاضی خاں فتح القدیر وغیرہ  
عالگیری اور خلاصۃ الفتاویٰ کے حوالے دیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکورہ بالا  
کا یہ ہے کہ ضاد کا مستقبلہ الصوت ہونا سا تھوڑا سا غلطاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے غلط  
ضاد کا نہ آوے وہ ظاء پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا الحق فائدہ  
اور ضاد کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ  
سب علوم اس کی غلطی ہونے پر دال ہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے  
کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور وال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ خروج میں نہ  
صفات میں بلکہ ضاد اور وال سے سات صفات میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ  
کتبوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے عامل ہو جائیں نہ یہ کہ آپس میں جنگ  
و جدل و زد و کوب جو بالائتفاق حرام ہے کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب فی الواقع ہند مذہب مختارہ جو  
ضاد کی جگہ پر اگر ظاء پڑھے گا یا ازال نماز فاسد نہ ہوگی فتاویٰ نزاریہ میں ہے قال غیر المغضوب بالظاہر  
والذالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد لمعوم البیلوی فان العوام لا یعرفون من خارج  
المحروف و کشیرو من المشائخ افتوا یہ انتھی اور خزائن المفتیین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے  
منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حروف وغیر المعنی فان ممکن الفصل کا لطاء مکان الصاد  
تفسد صلوتہ وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کا لطاء مع الضاد  
والطاء مع التاء والصاد مع السین الا کثر علی انہ لا تفسد انتھی مجموعہ فتاویٰ عبدالحی

جم ۱۳۵۸ھ تا ۱۳۶۲ھ طبع لاہور

عموم بلوی کا جواب

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید متین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے  
اولاً تو یہ فقہاء کرام پرمحض بہتان ہے کہ انہوں نے علی الاطلاق ضاد کو ظاء پڑھنے کی اجازت دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ خلاف واقع بات وضع کی ہے  
فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر صریح کی اجازت دیں و ثانیاً یہ کہ غشا  
تو آپ نے محتاج میں عدم تمیز قرار دیا کیونکہ قرأت خانہ میں ان کے اصاغروا کا بریس کوئی شخص  
ایسا نہیں جو ضاد کو اس کے خروج سے بڑھ سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے علمی کا راز فاش کر دیا  
سرفراز صاحب تنقید صلیہ میں لکھتے ہیں کہ ضاد اور ظاء میں نیز خاصی شکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے  
ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز و سلیقہ نہیں کہ ضاد کو اپنے خروج سے ادا کر سکیں پھر  
عموم بلوی عوام کے لئے ہوتا ہے کیا دیوبند کے تمام علماء اور قاری حضرات عوام میں داخل ہیں و ثانیاً  
فقہاء کرام نے غلطاء اور مسیما ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والے کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی نماز فاسد  
نہ ہوگی نہ عمد ظاء پڑھنے کے متعلق اور ذریت دیوبند تو ظاء پڑھنے پر مصر ہے اور سرفراز صاحب کو بھی  
اس کا انفرار ہے اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے میں اور جو عمدہ اصناف کی جگہ ظاء پڑھے اس کی نماز بہر حال  
فاسد ہے خزائن المفتی میں اس کی بحث ہے (مجلد ۶ ص ۶۹) آگے انہوں نے عالمگیری اور  
رد المحتار کے حوالے سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ مؤلف مذکور کے قلم سے نیچے نقل کر کے اس کی  
حقیقت عرض کر چکے ہیں۔

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی حیثیت کا رد و نافی ہے۔ اول تو اس لئے  
کہ ہم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرت فقہاء کرام نے علی الاطلاق ضاد کو ظاء پڑھنے کی اجازت دی ہے  
یہ مؤلف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور افتراء اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کرام کی عبارات  
کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو ضاد  
کو ظاء پڑھنے کی تحریف تو بار بار یاد آتی ہے مگر ضاد کو وال پڑھنے کی تحریف کا ذکر کھولی کر بھی ان کی زبان او  
قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور وہ اس لئے کہ ہم نے تنقید متین میں واضح الفاظ میں  
یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد

کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل خروج سے نکالنے میں جو سننے والوں کو حرف ظاء سے مشابہ معلوم ہوتا  
ہے انہ اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ دیوبند کے قرأت خانہ میں اکابر و اصاغرو میں  
کوئی نہیں جو ضاد کو اس کے خروج سے ادا کرے اور اس سے دیوبند کی لاعلمی کا راز فاش ہو گیا و حاصل کہ مسند



وجل اور تلبیس اور بے جا تعصب ہے اور پھر اقسام اہم پر یہ بہتان کہ وہ لکھتا ہے کہ اہل حق نماز کی جگہ غلط پڑھتے ہیں علمی طور پر کسی قدر بددیانتی ہے راقم کی عبارت ابھی اوپر بیان ہوئی ہے اس میں مذکور کتبہ الفاظ کو انور پڑھیں اور پھر مولف مذکور کی خیانت کی داویریں متبہحانک هذا بلفظ عظیمہ۔ باقی ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ضار اور ظاء وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو ان کے یہ اعتراض ہم پر نہیں بلکہ امام بزازؒ کی امام قاضی خاں شیخ القراء کی مصنفین عالمگیری اور حضرت عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ اکابر پر ہے جو چلا چلا کر یہ فرماتے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے بلکہ خود خافصا صاحب بریلوی حرف ضاد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حرف دوا تیرین حرف ہے اور اس کی ادا خصوصاً اعم پر کہ ان کی زبان کا حرف نہیں مشکل الی تو اہ خصوصاً ظاء سے اس حرف کا جدا کرنا تو سخت مشکل ہے (العیاذ باللہ فی الفتاویٰ الرضویہ ج ۳ ص ۱۷۱) لہذا آپ ہم پر دانت پیسنے کی سہل نہ کریں اگر ہم پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پیسیں پھر دیکھیں حل ینہیب کینہ ما یغیبک ظاہر انہیں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے حضرات سبھی مستند عالم نہیں ہوتے اور پھر تمام علما و مستند قاری نہیں ہوتے اور ضاد وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح مخرج سے ادا کرنا پورا در قادی کا کام بھی نہیں ہے اس میں قاری کا بھی ہر اسحاق ہونا ضروری ہے کسی مشاق اور ماہر قاری کا سے دریافت کریں وہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا گھر پورا کر دے گا اس لئے ماہر اور مشاق قراء حضرات کے علاوہ باقی سب لوگ حرف ضاد کے مخرج کے سلسلہ میں عوام ہی میں داخل ہیں اور عموماً ہلوی کی فقہی رعایت کے استغنی ہیں ہاں کوشش وہ ضرور کرتے ہیں کہ ہر حرف اپنے اصل مخرج سے ادا ہوتا رہے اس میں کوتاہی نہ کریں جیسا کہ باحوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور سوم اس لئے حضرات فقہاء و ائمہ نے صرف خطا اور لسانی کا مسئلہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اس سے اپنے مخرج سے نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح مخرج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی نماز جائز ہے فصلواتہ بجا ترقی کے الفاظ محیط میں کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے تصحیح کی کوشش ترک نہیں کرنی چاہیئے اور خود مولف مذکور کے یہ الفاظ باحوالہ پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری انتہائی کوشش اور رعایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموماً ہلوی کی وجہ سے نماز فاسد

ہوگی کیونکہ ان کا لفظ نفس (اللہ وسعها) (ص ۶)

کیا صورت بھی مولف مذکور کے نزدیک خطا و لسانی کی ہے؟ جواب ہوش سے وہ حضرات فقہاء سر ائمہ کے نزدیک عمد کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل مخرج سے نکالنے پر قدرت رکھتا ہے مگر قصد اس کو دوسرے حرف کے مخرج سے نکالنا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بلکہ اس کے عند بعض کافر ہونے میں کیا شک ہے باقی عالمگیری اور رد المحتار سے نقل کی گئی عبارت کا خود مولف مذکور ہی کیا ہوا ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری تائید ہے کہ امرنا بقائنا کونماز جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں نے مولف مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے

رہا دوزخ بھرے کو موج بلا کا اودھر سے اودھر کر دیا رخ ہوا کا  
امامت کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قارئین کے لئے مولف مذکور نے اس کے تحت جوابات ہلوی طور پر دی ہے وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی علاوہ انہیں امام کی تخصیص کی وجہ سے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے بخلاف عوام کے کہ اقتدیوں کے لئے تجوید و قرات کا جاننا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطہ پڑ گیا کہ لوگ ضاد کو غلط ارد کے مشابہ صلفہ پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو روئیاں نہیں مل سکیں گی لہذا چند روزہ زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دو وعدے خوف کو دل میں جگہ دو ضاد کو ضاد ہی پڑھو چند نمبر ہی سکوں کے بدلے قرآن کو زبردست (محضہ ص ۱۷۱ و ص ۱۷۲)

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیح و فساد مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مغرور غلبہ مسائل میں سے ہے خواہ تنخواہ عوام کے اندر صلی کو مشوش کرنا ایک غلط راہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا المقراض مولف مذکور کے صدر الافاضل پر جو کاتوں بدستور اب بھی باقی ہے کہ تصحیح حرف کا مسئلہ فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ہر نمازی کے لئے ہے امام ہو یا منقرض لہذا امام کی تخصیص بلا وجہ ہے قارئین کرام ان خود فرامیوں کی مولف مذکور نے اپنے



بھاگ نکلنے کے لئے کس طرح چور روانہ نہ کال ہے وہ یوں کہہ دیتے ہیں بخلاف عوام کے کہ قرآن کے لئے تجوید و قرات کا جاننا ضروری نہیں الخ ہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تنقیہ متنبین ص ۴۴) مقتدی کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرات اس کا کام ہے ہی نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور سختی و توسع تصحیح حروف امام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر افسوس کہ مؤلف مذکور اس بات کو شیر اور سمجھ کر پی گئے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقم انیم کو جن اکابر علماء سے شرف تلمذ حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقم انیم کو خوف خدا بھی حاصل ہے اور آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقم انیم کو شرک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس میں باحسن وجہ کامیابی حاصل ہوئی ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ راقم الحروف کی باحوالہ مدلل اور ٹھوس علمی کتابوں نے مخالفین کے بوش و حواس باختہ کر دیے ہیں کہ پیچاڑوں کے لئے نہ جائے نام نہ پائے رفتن کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے معنی کے لئے عرض ہے کہ راقم انیم تقریباً تینتیس سال سے امامت مفت کرتا ہے مشاہدہ جتنا کچھ ملتا ہے وہ صرف خطابت اور تدریس کا ملتا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سرے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور بیع اپنے ٹولہ کے فن تجوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کراۓ چار صفحات میں سامعین کے نزدیک ظلم کے مشاہدے اپنی امامت کے سلسلہ میں خاصے غلبے و متفکر ہیں کہ عوام الناس کے سامنے حقیقت حال سامنے آنے کے بعد کہیں امامت باخلف سے نہ نکل جائے اور جمعرات کی روٹیاں ہی بد مزہ نہ ہو جائیں باقی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو بہرہ و گلیہ نہیں ہونا چاہئے ہماری طرف سے بس اتنا ہی کافی ہے کہ

اگر اے جن کے پتہ ہوں نظر جنگی خدا پر ہو تلاطم خیز منظر سے وہ گھبرا نہیں کرتے

۱۔ یہ مضمون تقریباً پانچ چھ سال پہلے لکھا ہوا ہے اب نزدیک چھ سال گذر چکے ہیں ۱۴۱۲ھ

## باب دوم

### مرجہ ایصال ثواب

تنقیہ متنبین میں یہ تحریر کیا گیا تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے دوستوں کے لئے یہ مضمون لکھا ہے کہ مسئلہ گیارہویں - فاتحہ - نیجہ - اور چالیسواں بھی اس میں داخل ہیں اس پر علمی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیں مؤلف مذکور نے ہماری گرفت پر مسخ پا ہو کر ہمارے مضبوط صیرج اور ٹھوس حوالوں سے گھبرا کر اولاً جواب ہو کر جو کچھ لکھا ہے اس میں اہم باتیں یہ ہیں -

مولوی سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں مطلق انفاق خواہ قرض و واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نافذ اموات کا ایصال ثواب ذکر نہیں کیا صیہونی چاکلیکتی سے اس عبارت میں قطع و برید کی ہے اور پہلی عبارت مقرر ض لکھنے کی نند ہو گئی ہے اور اس مذہب جسارت سے سرفراز صاحب کا مدعا یہ ہے کہ عوام کو سمجھایا جاسکے کہ اہل سنت کے نزدیک مزار فقہم ینفقون کی تفسیر مسئلہ گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ نہیں (محصلا ص ۴)

الجواب یہ ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو ینفقون کی مد میں شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تا ہنوز حضرات مفسرین کرام و درجہ بدرجہ ان کو اس کی تفسیر میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہماری گرفت تو اس پر تھی اور وہ ناموزن و مستور باقی ہیں کہ گیارہویں - نیجہ - اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں کئے بغیر حضرات سلف صالحین اور مستند مفسرین عظام سے

صراحت کے ساتھ دو چار حوالے نقل کر دیتے کہ کو فلاں فلاں تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہویں اور  
تیسرا اور چالیسواں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین کرم بھی دیکھ لیتے اور ہمیں بھی  
یقین ہو جائے گا کہ واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور جب مؤلف مذکور ایسا نہیں  
کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ برحق اپنی بدعت پسند پارٹی کے تاقیامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک  
صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غور طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خلافات متفقون کی تفسیر میں کیسے اصل  
ہو سکتی ہیں ہر ائمہ اہم نے جس ایسا بی جہارت اور علمی اور تحقیقی مفروض سے جس اختراعی تفسیر کو کا  
کر بھی تنک دیا ہے بلفصلہ تعالیٰ اس کو مؤلف مذکور فونیس کر سکے اور بدعات و خلافات کا نسبت کے  
ساتھ پیوند لگانا ہے بھی بے حد ہی مشکل اور یہ مؤلف مذکور کے بس کا روگ بھی نہیں ہے جو صبیون  
کو اپنی جہالت کی وجہ سے صبیون لکھتے ہیں زیادہ رہے یہ کہ لفظ بزورن فردوس ہے قاموس جہنم  
ص ۵۲ میں ہے صبیون کہ بزورن اور اس کا حوالہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے، اور محض دل کی  
نکالنے کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیلی قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیون سے تعبیر کرتے ہیں  
مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور  
پر اور نہ روحانی طریقہ سے ہاں ممکن ہے کہ قدوسی پٹھانوں کا جن کے ایک فرد آپ کے خاندان صاحب  
بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو جو ہمیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیون سے کوئی تعلق ہے  
تو انہی کا ہوگا نہ جبر میں تحریف اور دیدہ و استودین کا حلیہ لگا کر مفضوب علیہم کے ساتھ کئی گنا ان کی  
مشابہت بھی ہے لہذا وہ نبر اول کے اسرائیلی اور صبیونی ہیں سے

اسی کو کب کی تلمانی سے ہے تیر جہاں روشن زوال آدم خاکی زیاں تیرا ہے یا میرا

ہم نے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ موقف ہے کہ متفقون کی تفسیر کا گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا  
کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ اتفاق علی الابل اور  
جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر کیا صبیون تیسرا اور چالیسواں وغیرہ کا اس سے قطعاً  
کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہوتا تو تفسیر میں باوجود ان کے محرکات اسباب اور دواعی کے موجود  
ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہرگز نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور خالص بدعات  
ہیں اور اس انداز سے ان کی خود بخود ترمیم ہو جاتی ہے سے

باوصہ صریح شہیم راحت افزا آگئی وہ جبک تھی شرک بدعت کی کل جھانگی  
تقرب بغیر اللہ کی بحث <sup>تقصید متین میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض</sup>  
جہلاء غیر اللہ سے خوف ورجا اور امید و بیم کے نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں  
نیرافسانہ بھی تراشا ہے کہ حضرت پر صاحب نے بارہ سال کا غرق خندہ شیرا دیسا سے نکال بار کیا تھا یہی  
تقرب بغیر اللہ ہے جو حرام و شرک ہے (محصلا) اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ  
ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریری یا تقریری شہادت موجود ہے  
کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے ؟ اگر نہیں تو خلاف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے کیوں جہلاء کی طرف منسوب کیا؟  
اور خلاف نصوص شرعیہ سادہ عوام کے حق میں کیوں بدگمانی کی یا پھر خود کو عظیم بذات الصدور سمجھتے ہیں  
اور یہ دعویٰ فاسدہ رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جہالک کران کے عقائد معلوم کر لیتے ہیں پھر  
ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مطلقاً کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر  
ضرر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا احصام دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے  
اور اگر علی وجہ العبادت نافع اور ضرر اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہو تو آپ کا مذہب عوم  
باطل ہو گیا۔ ورنہ متنازعہ ۲۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل  
ذبیح کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ شامی (رد المحتار ج ۷ ص ۲۷۲  
میں) لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے تقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادۃ  
ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حال سے بعید ہے دیدہ و عبرت کے لئے یہ سند کافی ہے  
کہ شرک کا مدار کسی کو مومن سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بنانے پر تلے ہوئے ہیں تو ثابت کیجئے  
کہ جہلاء دیر سے ہر کو مومن سمجھ کر پوچھتے ہیں دو و زخراہ القناد آئے ہم آپ کو بتائیں کہ مرثیہ گنگوہی ص ۱۷  
میں مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر مرثیہ خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
تباری تربت انور کو دیکر کھڑے طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار ربی میری کیوں ہی نا طانی  
طور پر کس ذات نے تجلی فرمائی تھی اور مولیٰ علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار ربی قربا لقا  
اور مولوی محمود الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو ارنی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح  
یوں ہی بے سند بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پریسوں کے مطبوعہ مرثیہ میں شیخ



النجواب مولف مذکور کی جہلا کے عقیدہ سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ بارہ سال کے بڑے کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی سرے سے جعل ہے اور جہلاء کے نزدیک ان کے زندہ ہونے کا ثبوت نہیں ہے کہ ہم نے تنقید تین صلا کے حاشیہ میں ان کے مفتی اعظم پاکستان مفتی احمد یار خاں صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دو لہائی قبر گزرت میں ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ دو لہ کے نام سے مشہور ہے اور وہ غوث پاک کے خلیفہ ہیں راقم انہیں نے دیکھا تھا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی وفات تو ۵۵۵ھ میں ہوئی ہے اور حضرت شاہ دو لہ کی وفات ۵۸۵ھ میں ہوئی ہے درمیان میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے؟ اور خود مولف مذکور نے ص ۵۸۵ میں اس واقعہ کو حضرت پیر صاحب کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خاں صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے اقرار سے بڑھ کر تجویز اور ثبوت اور کیا مانگتے ہیں؟ اور اگر مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحب سے اُمید دہیم نہیں رکھتے اور یہ ان پر الزام ہے اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا راقم الحروف نے بغوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے یہ مشرکانہ نظریات ان کی زبانی خود سنے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں بذات الصدور ہونے کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سنی ہوئی باتوں کے پیش نظر یہ لکھتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ ان بعض الثقلین اللہم آپ جو تکذوب نہیں اور پھر ہو سکتا ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو آنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہو اور عوام و جہلاء سے آنا اور ایسا سابق بھی نہ ہوا ہو جیسا ہمیں پڑا ہے یا آپ تحریک اور تعصب کے پیش نظر صلۃ ان کے اس بدو عقائد تنقید و کفر کرنا مناسب نہ سمجھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلاوجہ تعاد حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کر رہے ہیں اور مورد الزام ہمیں گردانتے ہیں جو حقیقت کے سرسری خلاف ہے علاوہ انہیں اکثر گیارہویں کے موافق ہر لوگ یہ مانگ رہے ہیں امداد کن امداد کن البتہ اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی سے اُمید و رجاء نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں؟ اور شیخ عبدالقادر کے وظیفے کیوں پڑھتے ہیں؟

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت تو خیر سے فاضل بریل ہیں انہوں نے غیر اللہ سے مدد

مانگے گا ایسا اچھا تک ایجا دیا ہے جس سے گفے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور نہ ان کا صحیح معنوں میں عقیدہ مند ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۱۔ پیٹھے اٹھتے مدد کے واسطے۔ یا رسول اللہ کہا پھر تھک کر کیا (مدائن بخش حصہ دوم ص ۵۸)

۲۔ یا خدا بہر جناب مصطفیٰ امداد کن۔ یا رسول اللہ از بہر خدا امداد کن (ایضاً ص ۵۸)

۳۔ اے بہت تو عمارت کن کن کن لانگن۔ و سے بجاست عرش و تحت الثری امداد کن (ایضاً ص ۵۸)

۴۔ اعدتے احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث (ایضاً ص ۵۸)

۵۔ امداد کن کن حق مصطفیٰ را واد است۔ زیر تخت مصطفیٰ بر کرسی دیوان توئی (ایضاً ص ۵۸)

۶۔ پیر بریل میر بریل یا شرہ جیلان توئی۔ انس جان قدسیاں وغوث انس جان توئی (۵۸ ص ۵۸)

۷۔ خدا سے پس لڑائی وہ ہے معطی۔ نبی قاسم ہے تو وصل ہے یا غوث (۵۸ ص ۵۸)

۸۔ ولی کیا برسل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظا کی محفل ہے یا غوث

۹۔ جسے مانگے نہ پائیں جہاں والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (۵۸ ص ۵۸)

۱۰۔ تری چڑیاں ہیں تیرا دانہ پانی۔ تو را میلا تری محفل ہے یا غوث (۵۸ ص ۵۸)

۱۱۔ تر قرضی شیر خدا سرحب کشا خیر کشا۔ سرور الشکر کشا مشکل کشا امداد کن (۵۸ ص ۵۸)

۱۲۔ یا شہید کربلا یا دافع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگون قبا امداد کن (۵۸ ص ۵۸)

۱۳۔ اے حسین اے مصطفیٰ را راحت جان تو عین۔ راحت جان تو عین وہ بیا امداد کن (۵۸ ص ۵۸)

۱۴۔ محتاج و گدایم و تو ذوالستاج کریم۔ شہداء شد شیخ عبدالقادر (۵۸ ص ۵۸)

۱۵۔ ذی تھڑ بھی ہے مازوں میں ہے مختار بھی ہر کار عالم کا مدد بھی ہے عبدالقادر (۵۸ ص ۵۸)

۱۶۔ یا رسول اللہ دھانی آپ کی گوشتاں اہل بدعت کیجئے

۱۷۔ غوث اعظم آپ سے فریاد ہے زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

۱۸۔ یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

۱۹۔ میر سے آقا حضرت اچھے میاں ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (۵۸ ص ۵۸)

مولف مذکور عوام اور جہلاء کی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شر پارے ملاحظہ فرمائیں کہ



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے لفظوں میں اہل واپگتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ انس و جان کا کیا کہنا چڑیاں اور وادے اور پانی بھی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہان کے وہ ہر جہاں میں تو ہر جہاں کے لئے بوند نہ لائیں اور آپ کے اعلیٰ حضرت ہی کہتے ہیں اے مسلمان اسے سنی بھائی اے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے فدائی آفتاب و ماہتاب ہر ان کا حکم جاری ہو گیا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے نائب ان کے وارث ان کے فرزند ان کے ولید غوث الثقلین غوث الکونین حضور پر نور سیدنا مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض کرے الحمد للہ والصلیٰ والصلیٰ مشرکین کو کبھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُوْلُنَّ اللّٰهُ عَزَّوَجَلَّ الْعَنكِبُوت ۱۱ مگر غرض صاحب یہ کہتے ہیں آفتاب و ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پیدل ہی نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج بچا رہا کیونکہ تھا یا اور بچے کہ تھے جس کا ثبوت نص سے ہے اور دشمن جس کا ثبوت حدیث سے ہے اعلیٰ اختلاف فیہ یہ معجزہ ہے اللہ وہ خدا تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کہ مرنے کا فعل نہیں ہوتا۔ رہا نفع و ضرر پہنچنے اور پہنچانے کا قصہ تو ہم نے اپنی کتابوں مثلاً دل کا سرور وغیرہ میں اور خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز سے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا نہ ہر و تریاق کا ذکر کر کے عوام الناس کو الجھا دیں و اننا اور انھما حواریوں کو یہ باور کرانا کہ ہم جواب دے رہے ہیں بے سود اور بے ہل مافوق الاسباب طریقہ سے کسی چیز میں نفع و ضرر پہنچنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے امید و بیم کا نظریہ اور اعتقاد رکھنا یہ خالص شرک ہے لاشک فیہ اور اب بعض جہاد اسی باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اسی طرح علمی اور تحقیقی مسائل میں علماء دیوبند جن کو آپ اپنے دل مافوق کی جھڑاس نکالنے کے لئے اصنام دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں ان کی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب انور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے؟ کیونکہ یہ تبہیں ربط لوگو! اسے ہر قسم کی ہے۔

یوں مذکور کیا کہنا کہ اگر علی وجہ العبادت نافع و ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا مروجہ باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختدار و شاہی کے حوائے دینے میں نہ معلوم یہ کس خیالی پر معنی ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور حضرت فقہاء کرام کی عبارات سے بالکل ناواقف ہیں اور خود چل کر کاشکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں درختدار ص ۳۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ مائجن یغیر اللہ کی مد میں ہے اگرچہ بوقت ذبح اس پر اس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہو اور اکیلل جہا ص ۱۵۰ وغیرہ کے حوالہ سے ہم نے ص ۱۶۱ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہوتا ہے ان عبارات میں ذبح کے حرام ہونے اور اس شخص کے مرتد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے پہلو میں منحصر سمجھا جائے؟

ثانیاً ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۵ اور شامی ج ۳ ص ۲۵۵ کے حوالے سے مفصل عبارات لکھی ہیں کہ اگر ایسا کرنا تقرب کے لئے جو نذر مانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے کہ نذر عبادت ہے اور غیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذر مانی گئی ہے وہ میت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی اور دوسرے اس لئے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان ہوتا ہے کہ نیت اللہ تعالیٰ کے لئے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف غیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرام اعلیٰ الخصوص علامہ شامی کو یہ عیسوی وجہ رد منہا ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ فاعتقلا بذلك کفر الک بیان کرنے کی کیا مصیبت اور ضرورت تھی جب کہ پہل وجہ میں عبادت کا صراحت سے ذکر آچکا ہے اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف غیر اللہ کے لئے نذر ہی مانی ہے نہ تو نذر عبادت کہتا ہے اور نہ اس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرام نذر کو عبادت ہی سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور کی یہ انتہائی کم علمی اور خام عقلی ہے کہ وہ شرک کو صرف دو چیزوں میں منحصر سمجھتے ہیں مگر اللہ دنیا میں شرک کی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث

کر چکے ہیں اور مولف مذکور کے معلومات کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کرتے ہیں حضرت شاہ  
عبد العزیز صاحب جادو کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ -

واین نوع سحر کفر صرف و شرک محض است جادو کی قسم خالص کفر اور محض شرک ہے کیونکہ  
زیرا کہ در شرائط این سحر کہ پانزدہ اند نوشته اس جادو کی شرطوں میں جو پندرہ ہیں پہلی شرط یہ  
اول شرط این است کہ ارواح را بر دلباطن لکھی ہے کہ ارواح کو دلوں پر مطلع جانتے ہیں اور  
و اندوہرگز گمان عجز و جہل آنها نکند و الا آن ان کے عجز اور جہل کا ہرگز گمان نہیں کرتے ورنہ وہ  
ارواح اجابت نکنند و بمطلب نرسانند الخ ارواح ان کی درخواستیں نہیں قبول کرتیں اور نہ  
(تفسیر عزیزی بقرہ ص ۳۶۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دلوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی مطلب براری پر قدرت تسلیم کرنا  
خالص کفر اور محض شرک ہے۔ نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

یعنی و ان سحر را که نازل شده بود بر آن دو فرشته یعنی اس سحر کو جابل میں دو فرشتوں پر نازل ہوا  
کہ وہ جابل بودند نام آنها ہاروت و ماروت تھا جن کا نام ہاروت اور ماروت تھا اور یہ جادو  
ان قسم اول از سحر بود کہ مذکور شدہ و صریح کی پہلی قسم ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے اور صریح  
کفر و محض شرک است زیرا کہ ارواح مدبرہ کفر اور محض شرک ہے کیونکہ اس میں از نعم ان کے  
عالم را بہرگز حد و استغن و نسبت با نہا ان ارواح کو جو جابل کے مدبر ہیں خدا تعالیٰ کی مانند  
انہا کے کہ خاص برائے او تعالیٰ است از حد و شمار سمجھنا ہے اور ان کی طرف ایسے افعال کی نسبت  
و اعتقاد و علوم علم و قدرت و غلبہ و عظمت بجا کرنی ہے جو صرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہیں مثلاً  
آوردن است الخ حمد و ثناء اور علوم علم اور قدرت اور غلبہ کا اعتقاد

(تفسیر عزیزی بقرہ ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱)

اس عبارت میں ارواح کی ایسی حمد و ثناء جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے عموم علم اور قدرت  
اور غلبہ کا اعتقاد کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ خالص کفر اور محض شرک ہے اور حضرت شاہ صاحب  
یہ تصریح فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس مغافرتی آدم الخ در تفسیر عزیزی ص ۳۷۱ بقرہ سب ان  
خفاں ہیں علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ غیر اللہ کی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

۲۹ ردائی کو بزم غمخوش عبادت نہ تھی نہ تصور کرے اور نہ اپنے کو مبادا و جس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو مہبود  
خیال کرے لیکن شرعاً ایسی تعظیم پر مبنی اس کی یہ کہ روائی عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند  
نہیں ہے جیسا کہ ابی انشا واللہ العزیز نے مذکور مسئلہ رقم ۱۹ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے  
ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے  
ثابت ہوا کہ صاحب درختار اور علامہ شامی کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں  
ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ تصور  
کر رکھا ہے بلکہ مذہب بھی عبادت ہے۔ وثائق امام نووی اور شاہ عبدالعزیز صاحب نقل کرتے ہیں کہ  
فان قصد مع ذاک تعظیم المذبح سو اگر کسی نے اس کے ساتھ مذبح غیر اللہ کی تعظیم  
لغیر اللہ و اعبادۃ لساکن ذالک کفر کی او اس کی عبادت کا قصد کیا تو یہ کفر ہوگا اگر مذبح  
فان کان الذی یقبل ذالک مسالماً صار کرنے والا اس سے قبل مسلمان تو ذبح کے ساتھ  
بالذبح صوندا و شرعاً مسلم ہے نہ ذبح و نہ ذابى مرتد ہو گیا۔

(عزیزی ص ۱۷۱ مستطاب)

اس میں وجہ تفریق کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں بیان کی گئی ہیں اور واو عطف سے بیان  
ہوئی ہیں جو خنایت کے لئے ہے یہیں جیسا کہ مولف مذکور نے سمجھا ہے کہ مذکور کفر و شرک کسی  
کو مہبود سمجھ کر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیریوں ہوتی تعظیم المذبح لغیر اللہ علی وجہ العبادۃ  
بالاہل العبادۃ اس سے صراحت یہ ثابت ہوگا کہ تقرب لغیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے بھی جانور  
ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہی حکم ہے تمام ماکولات و مشروبات و مہبودات کا جیسا  
کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے تقید میں نقل کیا گیا ہے وراثتاً صاحب درختار  
کے قول پر انحراف کے اسے یہ عبارت بھی مؤلف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیے۔

و نحوہ فی ہرج و مرج الہیۃ عن الذی حیوۃ اور اسی طرح شرع و سبائے میں ذبحہ سے نقل کیا  
و نظمہ بمالہ و قاعلہ جمہود ہم قال کافر ہے اور اس کو منظم کرتے ہوئے کہا ہے کہ ایسی کارروائی  
و فضل و انبیل یس بکفر - ہکذا فی مطالب کرنے والا جمہود کے نزدیک کافر ہے اور امام فضلی اور  
الوضیہ والاشباہ والنظائر اسمعیل فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں اسی طرح مطالب اللہ بنین



درختارچہ ص ۵۷۳ طبع ملک شوروں و شادی عزیز علی (۱۳۷۲ھ) اور انشاء اللہ میں ہے

یعنی امام الفضلؑ اور امام السلیلؑ الیہم اے کے علاوہ جمہور فقہار کرامؑ اس شخص کی تکفیر ہی کرتے ہیں۔ جو کسی بڑے شخص کی آمد پر تعظیم و تقرب کے طور پر جانور پرچ کرتا ہے لیکن امام فضلیؑ اور اسمعیلیؑ فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید وارث نے جانور تقرب و تعظیم کے طور پر پرچ کیا ہو بلکہ ارام ضیف کے طور پر یا اس کی آمد کی خوشی پر راستبشار اللہ و مہم کا اؤرا الراقیؑ راجع نوویؒ ج ۲ ص ۱۶۱ و فتاویٰ عزیزیؒ ج ۱ ص ۱۲۷) فرمادیا ہو کہینکہ مسلمان کے فعل کو کسی اچھے عمل پر ہی حل کرنا چاہیے لیکن نزاع تو اس میں ہے کہ جو شخص غیر اللہ کے تقرب و تعظیم ہی کا مقصد کرے تو اس کا کیا حکم ہے حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ و امامینؒ بغیر اللہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

وكن الودع شاة على النصب من الانصاب  
او على قبور من القبور قصد به التقرب  
الى صاحب القبر او صاحب النصب وذكر  
اسم الله عليها الا تعقل بهذا النص الصريح  
وهذا كل ذاك على قصد التقرب الى غير  
الله الخ (فتاوى عن سبى ج ۱ ص ۲۳)

اس سے معلوم ہوا کہ اس دنیا میں ایسے بد بخت بھی ہیں جو صاحبِ قبر اور صاحبِ بت کے تقرب کا قصد اور نیت بھی کرتے ہیں اور ایسے ہی مشرک کے بارے ہماری گفتگو ہو رہی ہے اور تقرب اور تعظیم کا یہی پہلو بعض اوقات عبادت کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور علامہ شامی کی عبارت میں غل و وجہ العبادت اسی تقرب کو مشرک کہا گیا ہے کیونکہ تقرب کی بعض صورتیں مثلاً تقرب الکرسم الصیف والانتفاع بالعلوم وغیرہ ایسی بھی ہیں جو شرک کی مد میں نہیں ہیں جن کا ذکر مفقرب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ ازیں مولف نے علامہ شامی کی پوری عبارت نقل نہیں کیوں کہ ایسا کرنے سے ان کے دجل کی قلعی کھل جاتی ہے علامہ شامی کی پوری عبارت یہ ہے۔

قوله انه يتقرب الى الرحمن اي على وجه العبادة  
ان كاي قول كروه اس طريق سے آدمی کا تقرب کرتا ہوگا

لأنه المكفر لكن لما كان في ذلك تعظيم  
له لم تكن التسمية مجردة بله تعالى حكماً  
كما لو قال بسم الله واسم فلان حوسمت  
ولا ملازمة بين المحسنة والكفر كما قد بيناه  
من المتقدم فافهم انتهى

(شاعی) ۵۷ صفحہ طبع محض

یعنی عبادت کے طور پر کیونکہ یہی موجب کفر ہے  
لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حکماً  
بسم اللہ پڑھنا اللہ تعالیٰ کے لئے خالص نہ ہوگا  
جیسا کہ کوئی دوسج کرتے وقت کہے اللہ تعالیٰ کے  
نام سے اور فلاں کے نام سے تو یہ حرام ہے اور حرام  
ہونے اور کفر میں کوئی لازم نہیں ہے جیسا کہ ہم  
نے اہم مقدس سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گویا امام  
فضلی اور امام زہدیؑ کا جمہور فقہاء کرام سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان  
کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تکیے سونپے  
ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جہاد میرے لیے یہ کہ معبود سمجھ کر بوجھتے ہیں و بدو نہ خطا الفتا و نہ وصل قطعیہ سے  
مے خیر کا نتیجہ ہے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

اور بے شک شیطان اپنے دوستوں کے دلوں میں  
ڈالتے ہیں کہ تم سے تمنا کریں اور اگر تم ان کا کیا مانو  
تو اس وقت تم مشرک ہو۔

پرتو بہیم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدقہ الفاضل لکھتے ہیں ص ۲۱۱ اور ائمہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال جانو ص ۲۲۲ کی بناء پر وہیں بین حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو ماننا ائمہ کے سوا اور کو حاکم قرار دینا شرک ہے (صفحہ ۲۰۱)

اور مفتی احمد رضا صاحب آخری جواب کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو شرک کسے وہ شرک جو مشرکوں سے دینی محبت کسے وہ شرک جو مسلمانوں سے مدد بھی نفرت رکھے وہ بھی شرک کافر ہے (نور العرفان ص ۲۲۷) دنیا میں ثنویہ فرقہ کے بغیر جو زبان و اسرار کے چکر میں مبتلا ہے وہ کون کون حق ہے جو شیاطین اور ان کے جلیوں کو معبود سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا بھی شرک ہے اور آگے تو شرک پر آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کہ ہے وہ بھی بالکل واضح



ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض ہیں تو یہ دعویٰ کہ شرک جمعی ہو گا کسی کو سمجھنا چاہیے  
جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نہ ہی جہالت ہے اور دین کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے  
مؤلف مذکور کا شرع لنگوٹی سے حضرت شیخ الہند کا پتھر نقل کرنا تہا ربی ترمذی اور انہی بالکل بے موقع  
اور بے عمل بات ہے اور اپنے نامور انداز حقیقت ناشناس حواریوں کو کچھ دکھانے کا ایک کام ہے  
اس لئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دے آپ آؤنی فرمایا تھا اور حضرت شیخ الہند اپنے پیر مرشد  
کو اس مثنوی میں شیخ ربانی سے تعبیر کرتے ہیں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت موسیٰ علیہ  
الصلوة والسلام نے رب آفرینی فرما کر اپنے رب کی رویت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی فکر کو طوطے  
تشبیہ سے کہ آپ کے دیدار کا متضمن ہوں فرمائیے اس میں شریک کیا اور کوئی قباحت ہے؟ اور یہ بات  
بحوالہ اپنے مقام پر عرض کی جا چکی ہے علامہ عینی فرماتے ہیں۔

قلت التشبيه لا عموم له فلا يلزم ان  
يكون في جميع الاجزاء  
(رحمۃ القاری ج ۳ ص ۱۱۱)  
اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

والتشبيه لا يشترط فيه المساواة من  
كل جهة (شرح غيبة الفكر ص ۱۱۱)  
کے تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں  
ہے۔

الغرض اپنے استاد اور پیر و مرشد کے فراق اور مثنوی میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مبالغہ اپنے مرشد  
کی تربت کو طور سے تشبیہ سے کر رہے خود ان کی عبارت میں مصرع ہے یہ آرزو کرنا کہ بعد از مرگ  
بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر متعلق باتوں کا خواہ خواہ  
فضول بھرتی سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے؟ مگر وہ کہہ سکتے ہیں کہ

نہیں ملتا سخن اپنا کسی سے ہماری گفتگو کا دھب جدا ہے  
مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب  
ترتب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جہلا کی طرف بلاشبہادت منسوب کر دیا ہے آپ اس پر  
کوئی حوالہ اور سند نہیں لائے یہ عقیدہ آپ کے سلف میں موجود ہے۔

چنانچہ امت دیوبند کا واحد بہار شاہ ولی اللہ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کرامات کے  
باب میں ذکر فرماتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فرما دیگ کو کوئی  
مشکل یا پڑی اس نے نذر مانی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگی تو میں اس قدر ہدیہ شاہ صاحب  
علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا چنانچہ وہ مشکل حل ہوگئی اور وہ نذر پوری کرنا بھول گیا کچھ  
عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی دہلیز تک پہنچا میں اس بیماری اور ہلاکت کے سبب  
پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے دربار میں پیغام بھیجا کہ یہ بیماری نذر پوری کرنے کے سبب ہے اگر  
گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو فلاں نذر جسے فلاں جگہ مانا تھا پوری کر۔ وہ اپنے فعل پر نام ہوا  
اور نذر ارسال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (النفاس العارفين ص ۱۱۱)۔

اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے  
اور شاہ صاحب فرما دیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں فرما دیگ تو  
خیر آپ کے نزدیک شرک ہوا ہے لیکن شاہ صاحب کا مقام آپ کے ہاں ابلیس سے کیا کم ہو گا؟  
اپنی عبادت پر راغب کرنا شیطان یعنی کاکام ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شمع بھی موجود ہے تو  
شاہ عبدالرحیم صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب سے بیزاری کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے  
فتویٰ کی زد میں آئے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں؟ جن امور کو دیوبندی  
بیانگ دہل کفر و شرک حرام و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصغر سر سے پاؤں تک  
غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان تہوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مکرو  
فریب کی نقاب اتار کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روشناس کرایا جائے (محصلا ص ۱۱۱)۔

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارٹی کے بعض سہارا دینے والوں نے بلاوجہ محقق۔ مدقق علامہ  
اور قلم کے ذہنی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے  
بلکہ جو غیر متعلق حرامے اور اصرار و مصر سے فضول بھرتی کر کے وہ بلاوجہ خوش ہو رہے ہیں اور یہ بے کار  
بھرتی بھی ان کو ہرگز سودمند نہیں ہے۔ اولاً اس لئے کہ ایک ہند نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب یا  
تیز ہے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع اور ضار سمجھنا جس کے قبضہ اور بس میں نفع اور ضرر  
نہیں اس چیز ہے اس حوالہ سے جو ثابت ہے وہ پہلی چیز ہے اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

ہے چنانچہ مولف مذکور انفس العارفين کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے نتیجہ اخذ کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

انہیں سامنے = اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و شمار بھیجنا بھی شرک ہے۔ تقرب بغیر اللہ تعالیٰ شکرک ہے اور شانہما صاحب فرما دیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں۔

حضرت شاہ صاحبؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ بیماری قدر پوری نہ کرنے کے سبب سے ہے کہ ایسی بیماریاں  
سبب عدم وفاء و نذر راستہ کیونکہ نذر و منت ماننے والے کا کام جب پورا ہو جائے تو اس پر نذر  
کو پورا کرنا فطری طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ  
سے ہوئی اس میں انہوں نے اپنے نافع و ضار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقرب بآلہ  
کاسبتی کہاں دیا ہے؟ و ثانیاً اس عبارت میں تصریح ہے کہ اسے خدا اگر مشکل حل ہو گئی تو میں اس  
قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا و بارخدا یا اگر اس مشکل پر آئید میں قدر بدیدہ  
حضرت ارشاد ہدیہ برم) اس عبارت میں تصریح ہے کہ نذر ماننے والا نافع و ضار صرف خدا تعالیٰ ہی  
کو سمجھ رہا ہے اور اسی سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ حضرت شاہ  
صاحبؒ کی خدمت میں پیش کروں گا نذر اٹھانے نے حضرت شاہ صاحبؒ کے لئے نہیں مافی قدر تو خدا  
تعالیٰ کے لئے مافی ہے بل اس نذر کی رقم اور بدیدہ کے مصرف شاہ صاحبؒ ہیں اور یہ ان کے لئے  
بدیدہ ہے اور دینے والا صاحب حضرت شاہ صاحبؒ کی زندگی میں ان کو بدیدہ دینا چاہتا ہے تو گویا ایک  
گوشتہ ان کو محتاج سمجھ کر بدیدہ پیش کرتا ہے نہ کہ نافع و ضار سمجھ کر و ثانیاً بعض جہلادرجہ کی بات ہو رہی ہو  
گیا انھوں نے دینے سے قبل ہی یہ غلو و عقیدہ اور نظریہ قائم کئے ہوتے ہیں کہ اگر ہم نے برداشت کیا ہو تو  
نہ دی تو ہمیں نقصان و خسار ہو گا اور خدا نخواستہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان  
کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو جھٹل کر وہی اس سے ملاتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم سے کوئی کمی و کوتاہی  
نہ ہو گئی ہے اور یہاں معاملہ یہ ہے کہ فرار و گریہ بچا رہے تو پہلے اس نظریے کا فائل ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ  
نافع و ضار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد ہی وہ گھوڑے کی بیماری کا سبب سمجھ سکتا ہے اس کو نوزاد  
ہمدردی اور خیر خواہی حضرت شاہ صاحبؒ نے اپنی دینی بصیرت اور علمی فراست سے یہ پیغام بھیج کر  
بنایا ہے کہ تیرے گھوڑے کی بیماری کا سبب عدم وقار و نذر ہے بتانے کے بعد پھر کہیں اس کو بات  
سمجھ آئی ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں دیکھا کہ وہ حضرات بڑے ہی خدا

۵۵

سیدہ جوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر یہ فرمایا کہ نذر پوری کرو گا و اللہ فواء  
لکھ دیکھم کا قرائن کی حکیم بھی پورا ہوا اور دیش زلفنا ولا یغوثنا در بخار جس ۳۶۲ء کی حدیث  
کی نزد بھی بجا با سکے۔ الحاصل انفس العاقبین کے اس حوالہ سے نہ تو حضرت شاہ صاحب کا نافع  
و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ فرماندگیگ کا فیضان تقرب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے اور  
نہ حضرت شاہ صاحب ہی معاذ اللہ تعالیٰ شیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے  
اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالعزیم صاحب دونوں عالم مجتہد  
کے علاوہ اہل اللہ میں سے ہیں تھے اور علماء دیوبند ان کی صریح اور نفوس عبارات سے استدلال کرنے میں  
حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھنے میں یہ آگاہ بات ہے کہ آپ اپنے دل ٹاف کی بھڑاس  
رکانے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو امت دیوبند کا واحد سہارا کر اور مولوی محمد عمر صاحب  
ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گریز کرتے ہیں (دیکھیے منقیاں خفیت ص ۵۰ طبع چپام) جن  
کی عبارات تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر مسجد اندرام کے سامنے آپ  
لوگوں کی حیالت اور پیٹ پردہ کی جو آپ کا متلع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے  
کہ نہ لو لگتے سنے اور نہ نکلتے

گوئی صاحب نہ ہوں لہذا غرض سکتے یہ صرح خیال حبّ قومی چھیچھے اور فکر شکم پہلے  
 بارہ سال کا بیڑا تنقیدِ شمس میں بعض جہلاء کے اس غلط نظریہ کا رد کیا گیا تھا کہ کامل و نامشلا ایک  
 ہیرو دو جہاں میں پیدا ہونے کی وجہ سے جوش انتقام میں اگر میں شادی کے موقع پر نہ ہوتا ان کا بیڑا  
 غرق کر دے (محضہ) اور مفتی احمد یار خاں صاحب کے حوالہ کو تنقیدِ شمس میں افسانہ اور گپ سے  
 تعبیر کیا گیا تھا اس پر مولف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اولاً بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا بار  
 کرنا حضرت شیخ صاحب کی مشہور کرامت ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحب پر مبالغہ افزا  
 باندھا ہے کہ انہوں نے کیا مہربوں وصول نہ ہونے کی بنا پر نہ ہوا ان کا مع اپنے برادر ہوں کے بیڑ غرق کر دیا  
 اور کیا مہربوں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار کر دیا جاری تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحب کو دریا کے  
 کنارے ایک غموم بیڑہ صیقل نظر آئی دریافت کیے معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا فوجوان شایع  
 برادر ہوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور فنی ۲۱۹ سے آپ کا دل بھرا یا سجدہ میں سرکہ کر دیا



ماں اے اللہ اس بڑھبھاکے بیٹے اور برائیوں کے غرق شدہ بیٹے کو نکال دے قیاد مطلق اور کار ساز  
حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بشر انکال و یار بحوالہ سلطان اللہ کا کافی  
مناقب الابرار و انبیاء اس واقعہ کے محال ہونے کی یاقوتیہ وجہ ہو سکتی ہے کہ غرق شدہ بیٹے کو بارگاہ اقدس  
تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کہ **بِکُمْ اِنَّ اللہَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ** کیسی افسوسناک  
بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباہت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں  
اور قدرت الہیہ کا وظیفہ رستا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اور بارہ  
سال کا ڈوبا ہوا بیڑا ترانا امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے بعید سمجھ کر بے جا تاویل  
شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ ہر واقعہ ہے حضرت  
عزیر علیہ السلام کا سو سال کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید قیوم  
مردوں کو زندہ کرنا ہے ونا نشا اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے محال  
ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی دعا سے کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا  
جو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مرثیہ کے پاس بے موسیٰ پہل آتے تھے اور آصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے  
تخت کو مسافت کثیر سے پلک جھپکنے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس  
کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابقہ اویان کے اویان پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اویان پر اور  
خصوصاً اس ولی پر جو فطرتی ہندہ علی رقبہ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کرامت کا دروازہ کس طرح  
بند ہو جائے گا مشکوۃ شریف ص ۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرماتا  
تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو  
آپ اذیتوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی نہیں سمجھتے یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں (معاذ اللہ) ورنہ انہی  
انفاس العارفین سے گزر چکا ہے کہ آپ کے مسلم پیر شاہ عبدالرحیمؒ نے نذر وصول نہ ہونے پر ایک گویا  
کا بیڑ غرق کر دیا اور نذر کے کچھوڑی گستاخی معاف یہ انتقام کس شریعت سے جائز ہو گا و خاسا  
اگر آپ دیکھ لیں جہاز کے ترانے کے انکار پر امر ترک نہیں کرتے تو کرامات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے  
فقانوی صاحب کے پیر کی ایسی کرامتیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرنے کو آپ غریب سمجھتے ہیں  
تو شریہ لگاؤ ہی ملاحظہ کریں یہ اجمال ہے تفصیل آگے آئے گی انشا اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی توبی

ہوئی کہ شیخ تراویح کا واقعہ ہر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے  
اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے  
متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے مولوی مرفوزہ صاحب کی اصل چونکہ معتزل  
پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غوث اعظمؒ کی اس کرامت کو روایت طوطا کو تراویح تسلیم نہیں  
کیا بلکہ اس کی بناویل کی ہے کہ کس بڑھبھاکا کوئی بڑھکا دس بارہ سال آوارگی کے دریا میں غوطے کھاتا  
رہا ہو گا و شیخؒ کی دعا سے ہدایت پا گیا ہو گا محصلہ جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر  
سے بٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہر ہی محض پر کوئی استحالہ شرعی یا  
عقل لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بیڑا ترانا امر خارق للعادة ہے اور اولیاء سے اس کا صدور  
جائز ہے شرح غفائر ص ۱۱ میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر خارق عادت کو ظاہر کرنا ہے جو عوامی  
نبوت سے متفرق نہ ہو اور اگر آپ کو یں و پیش ہے تو اراخ شافہ کا مطالعہ کیجئے جو الف سے  
لے کر ایک سلف دیوبند کی مرزور کرامت سے بھری پڑی ہے (انتہی محصلہ ص ۸۳)

**الجواب** - مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل لفظی و لا حاصل ہے اور میری تلافی  
اور دفع التوقی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب وار ان کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں غور فرمائیں اول  
تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحبؒ پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر غوام اور  
جہلاء کا ان کے بارے غلط نظریہ کار کیا ہے افتراء بعض جہلاء کا ہے جس کا ہم نے رد کر کے حضرت  
شیخ صاحبؒ کے واسن کو اس سے پاک کیا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاذ اللہ تعالیٰ افتراء  
باندھا ہے بیڑے و باغ کی کمی پیداوار ہے ہم نے اس واقعہ کی جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کئی درجے  
بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان الانکار فی مناقب الابرار کے حوالہ سے نقل کی ہے کیونکہ حضرت انبیاء  
کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا نبوت  
تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہے اور حضرت اولیاء کرامؒ کی کرامات میں احیاء موتی  
کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہیں تاکہ ایسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان  
کا ایک فرد تصور کیا جائے کہ کتب تاریخ و میراد کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامات میں  
بعض واقعات ہم نے بھی پڑھے ہیں اگر آپ محض شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے دیکھو تو کمال



تو بفضلہ تعالیٰ ہم باحوالہ ان سے کہیں بڑھ کر عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات ظنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو فقہ سے علمی اور کلام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: نیز بارہ سال کی دہلی ہوئی کشتی تراسینے والا واقعہ بہر حال قطعی سے ثابت ہے جی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول وغیرہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے (صفحہ ۱۵۸)۔ سوال یہ ہے کہ ایسے زبے خطابی اور ظنی واقعات کو سہارا دینے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خراب ہونے کا خطرہ ہو اور فرائض و عبادت پر جو وجود ہوں کہ وہ مشکوک کے پل پر سے اپنی تسلیں گزارنے کا اور ہر کھٹکے بیٹھے ہوں یہ دین کی کوئی خدمت ہے۔ اور دوم اس لئے کہ بارہ سال تو درکنار بارہ ہزار سال کے غرق شدہ بشرے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن بن کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیئے اور آپ خود اس کو نص قطعی سے ثابت نہیں مانتے اور خطابی اور ظنی کہہ کر گلو خدا ہی چاہتے ہیں رٹا آپ کا یہ لکھنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور نہ ناجیسی قباح کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں الخ تو آپ کا اپنے بڑوں کی طرح نرا چل رہا ہے۔

کیونکہ کسی دیوبندی عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلیفہ و جید اور امر کا کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ بولنے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں؟

اصل کتاب تنقید متین میں فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس نے بھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ ابھی آپ نے دیوبندیوں کے خلاف جھوٹ بولا ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں معاذ اللہ تعالیٰ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کمتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقدیر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا (حاشا حالانکہ اسی کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ مستحکم ہے اور کلام اللہ

موجودی نیکیا اس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو مستحکم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قادر تسلیم کرنا اور خلاف واقع جملہ بولنے پر اس کی قدرت تسلیم نہ کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علامہ دیوبند کفریم اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے زمانا ثابت کرتے ہیں (الغیاض اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا اخلاقی فرقہ یہ ہے جس سے وہ سراسر محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ میں علامہ دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ ان کتاب میں ناکہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے زمانا ثابت ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مگر صد افسوس ہے کہ آٹا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر بھی ان کو قطعاً شرم نہیں آتی سچ ہے کہ ع بے حیاباش و ہر چہ خواہی کن۔ چونکہ زمانا کے لئے جسم اور جسمانی اعضا اور کار میں اور اللہ تعالیٰ ان سے منزہ اور پاک ہے اس لئے وہ اس قیامت سے بھی متبرک ہے باقی حضرت عرب علیہ السلام کا واقعہ اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ایجاد مولیٰ کے معجزات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں جن کا کوئی مسلمان منکر اور محال نہیں لہذا ان کا ذکر اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور سوم اس لئے کہ ہم کرامات اولیاء و کرام کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ مثبت ہیں اور راہ ہدایت و نجات میں ہم نے اس پر سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت آصف بن برخیا کے واقعات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں ہم دل و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم حقوق عادات کے قیام کے ہرگز منکر نہیں بلکہ ورنہ دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو درمیان میں لانا بجا امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کا یہ ارشاد کہ میرا قدم تمام ولیوں کی گردن پر ہے بجا ہے کہ ان کے بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے تصوف کے فن کے خوشہ چین ہیں اور آج تک فاضل سلسلہ شہور چلا آ رہا ہے ان کے ارشاد کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدائی اختیارات حاصل تھے اور ذائق و ضار تھے جیسا کہ عوام کا لاف عام کا خیال ہے اور ولی زبان سے جس کے اثبات کے درپہ نواف مذکور میں حاشا و کلا خدائی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بڑے موحداور داعی توحید و نیست غیۃ الطالبین اور فتوح الغیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات متحول کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا رئیس اور پیار تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رافضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

واموال کی دھجیاں فضائے آسمانی پر بکھیر کر رکھ دی ہیں کران کے رفوگز تا قیامت ان کو نذر نہ کر سکیں اتنی مشکوٰۃ شریف ص ۹ کے حوالہ سے مؤلف نے جو حدیث قدسیہ نقل کی ہے اگر مولا علیؑ کے بعد اس سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و صاحت کے مطابق اور ولی کی شان کے لحاظ بعض چیزیں عطا فرما دیتا ہے تو بالکل سچا ہے اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ نبی کا ہر جہتینا اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور خصوصاً قرآن اور احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں کہ ہر سوال برہنہ کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام نے اپنے بیٹے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لا تستغنی ما لیس لک یہ حدیث چھ سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر تین دعائیں مانگیں وہ اللہ تعالیٰ نے قبول فرمائیں اور تیسری منظور نہ فرمائی دسلم ج ۲ ص ۳۹ و ترجمہ ج ۲ ص ۴۰ وقال ہذا حدیث حسن صحیح وموارد الظمان ص ۱۸۰ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہو سکتا ہے گو خدا تعالیٰ کے خزائن کو ان کی خبر ہے۔

خطا اگرچہ ہمارا ہی رہی ہے مگر خدا تعالیٰ کے دعوام کی کہیں گے کہی رہی؟ اور چنانچہ ہم اس لئے کہ انھیں انکار کی جہالت کا مطلب ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ جس عرض کر چکے ہیں کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی استقام حضرت شاہ صاحبؒ نے نہیں لیا اور ہنجم اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے کرات آبادیہ اور مرثیہ گنگو بی اور ارواح نکالنے کو غور سے پڑھا اور سمجھا ہے نہ تو ہم کرات کے شکر ہیں اور نہ بغیر ثبوت کے کرامات تسلیم کرتے ہیں بفضلاً تعالیٰ ہم فرماؤں و نظریہ سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شرح عقائد کا حوالہ بھی علی الراس والعبین ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے رد نہیں پڑتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استحالہ لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں پھرنا چاہیے۔

النسب من الکتاب والسنة تحصل علی فلو اھل ہا مالہ یصرف عنقاد لیلی قطعی وشرح العقائد

مورثان کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر پر عمل کیا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض ظنی اور خطابی امور کو بلا شرعی اور تاریخی ثبوت کے بجز کہن قبول اور تسلیم نہ کرنا ہے۔ بجز اللہ تعالیٰ بات کو سمجھنے والے اور علم و ہنر موجود ہیں۔

تیسرے حقیقہ و باطلہ کا مکھڑا غیر ممکن تھا۔ مرموئے گریہ ہاں میں تھا علم و ہنر پیدا مولوی شرف علی تھانوی کی گپ

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف نے ذکر کرتے کرامات ادا ویرہ سے حضرت مولانا تھانویؒ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے (اور تقریباً تمام متذہبن اس کو اہل حق کو لازم دینے کی خاطر مختلف پیروں میں نقل کرتے رہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ کے ایک بے دست جو حضرت حاجی ادا واللہ صاحبؒ سے بیعت تھے حج خانہ کعبہ کو تشریف لے کر جا رہے تھے کہ کبھی سے آگاہ میں سوار ہوئے آگاہوں نے چلتے چلتے مکر کھائی اور قریب تھا کہ چکر کھاکر غرق ہو جائے انہوں نے جب دیکھا کہ اب مرنے کے سوا چارہ نہیں اور اسی یا بوسانہ حالت میں گھبرا کر اپنے پیروں میں ضمیر کی طرف خیال کیا اور عرض کیا کاس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا کرو گا ہو گا اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کار ساز مطلق ہے اسی وقت ان کا آگاہ غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی اور توبہ واقعہ پیش آیا اور اگلے روز زمین و مہم جہاں اپنے خادم سے بولے نہ یا میری گرداؤ نہایت دردمندی ہے خادم نے نہ کہہ داتے داتے چہاں میں مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ چھل ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال اٹھ گئی ہے پھر پوچھا حضرت یہ کیا بات ہے کہ کیونکہ چھل فرمایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے میری توبہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں کر گئی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے دیکھا آگاہ ڈوبا جاتا تھا اس میں نہ ہار دینی اور سلسلہ کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا آگاہ کو کر کا سہارا دے کر ادھر کو اٹھایا جب اس کے چلا اور بند گان خدا کو نجات ملی اسی لئے چھل گئی ہوگی اور اسی وجہ سے درد ہے مگر اس کا ذکر نہ کرنا۔ انتہی گناہ مولوی سرفراز صاحب چونکہ کرامات ادلیا کو میران اعتراض سے توڑتے ہیں لہذا ان کی خدمت میں کچھ گزارشات ہیں اولاً آپ کے نزدیک مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تھانوی صاحب کے اس دوست نے امور مافوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک قرار دیں گے یا خود ساختہ شرک کی تعریف سے رجوع کریں گے؟ و ثانیاً حاجی ادا واللہ صاحب نے جو مافوق الاسباب امور میں ادا کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تائب ہونگے؟



والتا تھا تو ہی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کو بیان کیا ہے آپ ان کو متبع شرک اور اہل بیس قرار دیں گے یا اپنے بیان کو اہل بیس متبع ٹھہرائیں گے؟ اور اربعہ ہم درج میں آپ کے پیر بھائی نے حاجی صاحب کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قادیان مطلق مانا یا نہیں؟ اگر نہیں تو شیخ جیلانی کی طرف اس حال میں توجہ کرنے سے ان کا قادیان مطلق ماننا کس طرح لازم آئے گا؟ و ختم حاجی صاحب باوجود شہر سے کہیں نہ جانے کے مندر میں جہاز کندھے پر اٹھائے ہوئے تھے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بعینہ موجود تھے یا جسم مثالی کے ساتھ بر تقدیر اول تکثر جزئی لازم آئے گا بر تقدیر ثانی مثل شیخی تو غیر خفی ہوتی ہے پس لازم آئے گا کہ خدا دینے والا حاجی صاحب کا بزم بودہ کہ خود حاجی صاحب و سادہ سادہ آدمی ایسا قادیان ہو کر کوسوں میل مسافت آہن و احد میں ملے کہ کے بحر میں جہاز سیدھا کر دینا ہو وہ اپنی کمر سے در و در کیوں دور نہیں کر سکتا؟ و سادہ سادہ شخص کمر دہانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہان میں بیٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی حاجت بر عانی کیا کر کر سکتا ہے؟ و تاسا تھا تو ہی صاحب کے دوست نے اپنے پیر و دشمن نصیر کی طرف خیال کیا اور ان کی بارگاہ میں عرض کی اور وہ اس کی مدد کو پہنچے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع اور ان کا کام سنتے رہتے ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی جب انہیں ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا؟ اور بر تقدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلایئے کہ وہ اس صفت میں خدا کے شریک ہوئے یا نہیں؟ اگر نہیں تو حضور علیہ السلام کے لئے علم کی مانند سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جاتا ہے؟ و تاسا حاجی صاحب کو جھیلی ہوئی تھی اور کئی جگہ سے کھال اتر گئی تھی تو دیوانے سے غم میں تھیں لگتی ہے پھر کیوں دیوایا؟ تھا تو ہی صاحب نے کس بھٹو سے طریقہ سے اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا حیا وضع کیا ہے؟ و تاسا حاجی صاحب کو اپنے مرید کی بیکی اور آہ و زاری نے پیر بارگاہ کے طرف توجہ کیا اور سینکڑوں زندگان خدا کی بے کسی پر کوئی رحم نہ آیا و نہ یہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک تمہارا دینی اور سلسلے کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بہ چین کر دیا۔ صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ ان کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ ان کے وضع کردہ اصول اور دینی شرک کے تحت ان سوالوں کا جواب دیں اس میں بہنوں کا بھلا ہو گا و نہ منع مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں تھا تو ہی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے (محصلاہ ص ۸۳ تا ۸۴)

الجواب ۱۰ اس سے قبل کہ ہم بقدر ضرورت کو تلف مذکور کے سوالات کا جواب دیں بطور تمہید حضرت تھانوی کی چند عبارت عرض کرتے ہیں تاکہ بات سمجھنا آسان ہو حضرت تھانوی اپنی مشہور کتاب ہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرور خبر ہوتی ہے الی قولہ کسی کو دوسرے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا فتنہ سمجھنا کسی سے مرادیں مانگنا و زری اولاد مانگنا الخ (حصہ اول ص ۳) نیز وہ لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سونے یا جانتے میں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف اور الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے تو رد ہے (حصہ اول ص ۳) اور تعلیم الدین ص ۳ میں لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی سونے جاتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر خلاف ہے تو رد ہے انتہی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے (تعلیم الدین ص ۳ طبع خواجہ برقی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۱۱ میں شرک فی اعلم کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ اعتقاد کرنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر ہے الخ اور ایشا فرماتے ہیں غیب کا حال سولے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔ اور ہشتی زیور حصہ اول ص ۳) اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا ہے اور دنیا سے محبت نہیں رکھتا اور پیر صاحب کی ہر طرح خوب تالباہی کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست اور پیارا ہو جاتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کبھی ایسی باتیں ہونے لگتی ہیں جو اور لوگوں سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (ہشتی زیور حصہ اول ص ۳)۔

اور بات (۲) جگہ باحوال بیان کر دی گئی ہے کہ مجروحہ اللہ تعالیٰ کا فعل مؤنث ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے و لا یظہر بوسامہ ج ۲ ص ۱۵۵ و احیاء العلوم ج ۱ ص ۱۵۵ و تامل الایمان ص ۱۵۵ للشیخ عبد الحق المصلوی اسی طرح ولی کے ہاتھ پر جو خرق عادت فعل صادر ہوتا ہے وہ وہ حقیقت ولی کا فعل نہ صرف نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ولی اس فعل کا صرف مظہر ہوتا ہے کبھی ولی سے کرامت کا ظہور اس کے ارادہ اور



تقصید کے بغیر بھی ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے دل میں اظہار پیدا ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس داعیہ کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت تھانویؒ ہی تحریر فرماتے ہیں اور جانا چاہئے کہ کرامت کے لئے نہ اس دل کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور نہ اسکے قصد کا متعلق ہونا ضروری ہے اور جانا علم ہونا ہے اور قصد نہیں ہوتا اور کبھی علم اور قصد دونوں امر ہوتے ہیں اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں ٹھہریں ایک قسم وہ جہاں علم بھی ہو اور قصد بھی جیسے میل کا جاری ہونا حضرت عمرؓ کی خطابت کے زمان سے اور دوسری قسم وہ جہاں علم ہوا اور قصد نہ ہو جیسے حضرت عمرؓ علیہ السلام کے پاس بے فصل سیول کا آجانا تیسری قسم وہ جہاں علم ہوا قصد بھی ہو جو حدیث کا مہمانوں کے ساتھ کھانا کھانا اور کھانے کا وہ چند سرچند ہو جانا بخاری ج ۱ صفحہ ۸۵ و ج ۲ صفحہ ۹۷) چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم و قصد کا پیٹے سے متعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (کرامات امدادیہ ص ۵)

قاریین کرام! ایک طرف تو حضرت تھانویؒ کے توحید علم غیب اور بزرگوں کے کشف ابہام وغیرہ کے بارے میں نظر ثبات ہیں جن کا ہماری فاضل توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے عین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور امت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرت کی چند گسیں بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ یکایک وقت سامنے آجائیں اور وضعتہ تبیین الاشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ مانا صاحب بریل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے لکھتے ہیں کہ حضور ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب راہیں حضور کے اختیار میں ہیں (تھانوی افریقہ ص ۱۱) اور لکھتے ہیں کہ

فراد استی ہو کر سے حال نہ راہیں۔ ممکن نہیں کہ بغیر بشر کو خبر نہ ہو حدائق بخشش حدیث اولیٰ علیہم اور نیز لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تم کو آگاہ کر دیا۔ (دو عالم میں جو کچھ خفی و جلی ہے) (ص ۶۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہ وسلم علیہ السلام لیکن خانا صاحب تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں بہ کچھ لکھتے ہیں کہ اکثر جن میں ایک مصرع یہ بھی ہے جو کار عالم کا مدبر بھی ہے عبدالقادر۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خانا صاحب فرماتے ہیں تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے باغوث۔ جب سب کن کن کے اختیارات حضرت شیخ صاحب کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے مدبر ہیں تو کیسے اور کیا روایا ہے؟ اب گزارش ہے کہ حضرت تھانویؒ تو بہ خرق عادت واقعہ کرامات امدادیہ میں کرامت کی حدیں لکھتے ہیں اور توحید و علم غیب اور کرامت

کے بارے ان کے اپنے معتقدات وہ ہیں جو خود ان کی اپنی عبارات کے حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں اور جو عقیدے ان کے ہیں وہی ان کے پیر بھائی کے تھے اور پیر تو آخر پیر تھے وہ تو یقیناً ان اعتقادات میں ان جیسے کامل ہی نہیں بلکہ کامل تر اور کامل تر ہوں گے کیا ایسے حضرات کا کرامت کے ایک واقعہ کو نقل کرنا کسی طرح کا ہو سکتا ہے جس طرح وہ بچے بڑے بیٹے کو بارہ سال کے بعد بائرننگال دینے کا واقعہ خانا صاحب کے ایسے نظریات کے کسی حامل کا ہو سکتا ہے؟ خدا رکھ تو فرمائیے کم از کم آپ کے تخلص المصنح تو فریضی ہی ہوگی اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب کوئی مؤمنہ اُمت الہیہ منبغ البقل گستا ہے تو اس کا مطلب کچھ ہوتا ہے کہ وہ شگلا اسناد مجازی مراد لیتا ہے اور جب دہر یہ جملہ بولتا ہے تو اس کا مفہوم اور ہوتا ہے الغرض ایک ہی واقعہ اور جد کا مطلب قائل اور فاضل کے لحاظ الگ الگ اور جدا جدا ہوتا ہے ع کے فرق مراتب کنی نہ بدیہی۔

اب اس تہذیب کے بعد ملاحظہ فرمائیں کہ قائم شہم تو ہر عقیدہ و عمل میں محمد اللہ تعالیٰ بل السنت والجماعت کا تابع ہے معتزلہ وغیرہ کے باطل نظریات کے پیچھے ہر وقت دلائل و براہین کا لٹھ لئے پھرتا ہے اور قائم کی کتابیں اس پر شاہد عدل ہیں پھر مؤلف مذکور کا یہ الزام کہ قائم کرامات اولیاء کو میزبان اعتدال پر توڑتا ہے مگر مرنیان اور صریح اعتراض ہے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے قائم شہم حضرت ادا ان کا قائم کا قائل ہے اور ان کے درکوں خیال کرنا ہے یہ وہ در ہے کہ جس میں ہر بصیرت تور پاتی ہے یہ وہ گھر ہے کہ ہوتے ہیں جہاں ان فرشتے پیدا

اب آگے آپ اختصار کے ساتھ ترتیب واران کے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے سب سوالات مرد وہیں اول اس لئے کہ حضرت تھانویؒ نے اپنے دوست کے حوالے سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ یادداشت حالت میں گھبرا کر اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور دخیالی طور پر صندوق ہوش کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا کا ہو گا اللہ تعالیٰ سمیع بصیر اور کاسا مطلق ہے اسی وقت ان کا آگوست غرق سے نکل گیا۔ اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ اس کا بغرض پیش کرنا محض خیالی طور پر فغانہ تو وہ اپنے پیر کو سمیع و بصیر مانتے ہیں اور نہ کاسا کیونکہ اسی عبارت میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کاسا مطلق ہے یعنی ان کی اس آواز واری کو سننا اور بالوس کن حالت کو دیکھنا صرف خدا تعالیٰ ہی کا کام ہے اور وہی کاسا مطلق ہے اس کی سبیل وہ خود پیدا کر لیا چنانچہ اس کاسا مطلق نے اپنا فضل کرامت اپنے دوست اور پیارے حاجی ادا کو ان صاحب کے ہاتھ پر صادر فرما کر آگوست کو غرق سے بچا دیا اگر وہ اپنے پیر روشن ضمیر کو سمیع و بصیر اور کاسا مطلق تصور کرتے اور ان بافوق الاسباب میں استعانت کرتے تو یقیناً مشترک ہوتے

الغرض نہ تو وہ حضرات مشرک ہیں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہمیں شرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے بلکہ  
قرآن کریم اور صحیح احادیث اور علماء ملت کی صریح عبارات کو پیش نظر رکھ کر شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے  
جس میں بقیہ اللہ تعالیٰ امر ہوگی نہیں ہے اور وہ اس لئے کہ کار ساز مطلق نے کشف و اہام کے ذریعہ سے  
حضرت حاجی امدا اللہ صاحب کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر خرق عادت فعل صادر فرمایا  
تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے شریک میں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہم گوارہ ہیں کہ ہمیں  
ضلالت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے و سہم اس لئے کہ حضرت عطاء کوئی نئے کرامت کے طور پر یا ایک  
واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کرنے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبلغ شرک تو پھر بلا وجہ وہ کیوں اللہ میں  
قرار دینے جا میں؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر رد ہوتی ہے تاکہ اس کو ابلیسی منطق قرار دیکر  
اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خست باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ ابلیس کا لفظ بول کر اس کا اظہار  
کرتے ہیں اور کبھی ابلیسی منطق کا جملہ بول کر دل مؤثرت کونسلین دیتے ہیں اور یوں ابلیس نے چال چل کر  
عوام الناس کو اپنے غفلت و لائتے ہیں و چہارم اس لئے کہ مایوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت  
حاجی صاحب کی طرف صرف خیالی طور پر رجوع کیا ہے نہ تو ان کو سمجھ و بصیرت مانا ہے اور نہ کار ساز  
مطلق کیونکہ یہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی انتساب ہے جب ان کو کار ساز مطلق نہیں مانتا تو  
فائدہ مطلق کیسے تسلیم کرتا ہوگا؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی محبت میں آپ وکالت کرتے ہیں کہ وہ اپنے  
چٹا کر اور گاؤں گھر یعنی رہتی ہے سے اداؤں اداؤں انہیں غم آنداؤں۔ درویش و نیازت و کن یا شیخ عبدالقادر  
اور خان صاحب کے ارشادات پسے عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو بر عالم اور کن کن کی عدالتی کرسی پر جلوہ  
افروز تصور کئے ہوئے ہیں (معاذ اللہ تعالیٰ) اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے قاضی اشرفی  
من الشریا اور ترمیم اس لئے کہ کتب عقائد وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات میں ایک طبع  
مسافت بعید بھی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو آپ کو بھی سہم ہے لکن جزئی تو تب لازم آتا  
ہے کہ بعینہ جسم غصری کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہوا و کئی مسافت میں نہیں ہونا بلکہ ایک  
جسم جلدی کے ساتھ دو دروازے پہنچ جاتا ہے جیسا مثلاً ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجساد مثالیہ کی  
بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو  
بھی واضح الفاظ میں اس کا اقرار ہے کہ اجساد مثالیہ متعدد متعلقہ بروج واحد امکان متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور یہ اکثر جزئی نہیں کیونکہ اجساد میں نوع من الیقین موجود ہے الخ بلفظہ توضیح  
البیان ۱۲۱ غرضیکہ کسی شخص سے اکثر جزئی لازم نہیں آتا اور سہم اس لئے کہ کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل  
ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جاتا  
ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دلوئی ہے سو جتنا کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر ظاہر کر دیا وہ  
ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا و سہم اس لئے کہ کرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ  
ولی خدا تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی رہتا ہے لہذا مرید سے کہ دیوانے کی وجہ سے ان پر کوئی  
زور نہیں پڑتی و سہم اس لئے کہ حاجی امدا اللہ صاحب نے تو ہر حکم اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر  
ایک کا کام سنتے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف وغیرہ ان کو اس لئے ہو گیا کہ سمیع و بصیر اور کار ساز  
مطلق ذات نے ان کو بتایا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا امر ہے اور کونسا امر حج درکار ہے ہاتھ  
دالے آپ سے بھی معجزات و کرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمر  
کو حضرت سائر بن زئیم کے واقعہ کی اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ غیرہ جو کسی نے حضرت عمر کو شہید  
کرنے کا جو منصوبہ تیار کیا تھا اور خیر نے کرسید میں ابھی کیا اور ایک حد تک اپنا پروگرام پورا بھی کر دیا تو  
حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلا مرجع کیونکہ جائز ہو گئی ہر کرامات کے اثبات پر عقل  
و نقل متفق ہیں اور کتب عقائد اس مسئلہ سے بھری پڑی ہیں اس پر اور کوئی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو درکار  
ہے؟ اور خواہ مخواہ کی لائینی شقیں نکالنا کونسا علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے حواری آپ کو  
بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ الغرض نہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر حکم کا علم ہے اور نہ حضرت محمد رسول  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل علم غیب حاصل ہے یہ عقیدہ فراموش کرنا اور نالغی کا فرائض ہے بحث از الہ الہ رب  
ذہب میں ملاحظہ کریں انشاء اللہ تعالیٰ شکوک و شبہات کا فور ہو جائیں گے و سہم اس لئے کہ اگر کے چھلے  
بانے اور اگر شکر سے کھال کے اثر جانے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے  
تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو ہلکا دبانے سے درویش کی محسوس ہوتی ہے پھر یہ کیا ضروری ہے  
کہ اگر میں چھلے ہوئی جگہ کو ہی دبا دیا ہو ہو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی جگہوں کو دبا دیا گیا ہو غرضیکہ  
جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کرامت کو انتہائی بعوث سے طریقہ سے تبسیر کرنا اخلاقی پستی کا جیتنا  
جائز و مفاد ہے اور سہم اس لئے کہ اگر کوئی میں مایوس ہو کر آہ و زاری اور گریہ اگرچہ حضرت خالوئی کے ایک



دینی اور سلسلے کے بھائی کے کئی لیکن اس کی اس بے کسی کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے سینکڑوں بندہ کو  
تعمیر فرمایا اور ان کا بیڑا مار دیا خود اس واقعہ میں حضرت حاجی صاحب کے یہ الفاظ ہیں۔ جب آگے چلوں  
بندگان خدا کو نجات ملی انہوں سے معلوم ہوا کہ حضرت حاجی صاحب کی اس کرامت میں ملکی نظر میں  
حضرت تھانا نونی کا دینی اور سلسلے کا بھائی اور اپنا مرید ہی نہ تھا بلکہ اس میں اور بندگان خدا کی نجات بھی شامل  
تھی یعنی ان اور سلسلے کے بھائی کا ذکر خصوصیت سے اس لئے کیا ہے کہ آہ و زاری اس شخص کی فنی و دنیوی  
میں سوار سبب بندگان خدا کی نجات ملحوظ تھی جیسا کہ خود ان کی عبارت سے ظاہر ہے بحمد اللہ تعالیٰ اپنے وارث  
کی معنوت و انوار کے بغیر ہی کہو کہ علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جا غنیم کو ایسے مہمل لاجن اور بے غرور  
کے جو امانت دینے کے لئے قضا کسی توجہ کی ضرورت ہی نہیں ہے ان کے پیشیہ و غیرہ کے لئے شہادت  
جیسا طالب علم بھی کانی ہے جس نے علم امانت کے قائم کردہ شہس اصولی اور قواعد کے تحت ان سے اللہ تعالیٰ کو  
دیئے ہیں تاکہ ان کا تمام منصف مزاج حضرات اسلام کے ان بنیادی اصولوں کی روشنی میں حضرت تھانا نونی کی  
اور نقل کردہ کرامت کی قدر و قیمت پہنچان لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مرشد کامل حضرت حاجی صاحب کو کچھ  
ترتیب حمت فرمایا تھا جس کے ذریعہ سے یہ خرق عادت کام ان کے ہاتھ پر چلا اور ہوا کچھ ہے۔  
اگر کچھ چھپرے تیر چاہے تو کرمیت تفریہ و کام نہیں دلتا گوہر بادشاہوں کے خزانوں  
مولوی محمود الحسن کی گپ | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف نے مزید لکھا کہ ۱۵۳۲ سے حضرت شیخ  
الہند کا یہ شعر نفع قفل کیا ہے۔

مردوں کی کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس میں بھائی کو رکھیں دوسری ان سرزمین  
اور پھر یہ لکھا ہے کہ بہت سے چالاک دیوبندی عام ذہنوں کو گمراہ کرنے کے لئے اس شعر کی یہ باطل تفسیر  
میں کہ اس شعر میں مردہ سے جاہل اور زندہ سے مراد عالم ہے یعنی جاہلوں کو عالم بنایا اور عالموں کو جاہل  
بنے دیا یہ توجیہ قبیح قطعاً باطل و مردود ہے اگر کسی معنی مخصوص و تقاضا تو پھر خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے  
تقابل کی کیا ضرورت تھی کیونکہ ہر نبی میں تعلیم کا وصف موجود تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل سے ہی  
میں جیسی زندہ کردہ کرنا مراد ہے جب حاجی بابا اللہ صاحب نے ثوبیت ہوئے جہان کو تیرا اور مولوی رشید  
صاحب نے مردہ مردوں کو زندہ کیا تو غوث اعظم نے بارہ سال کے دو سب سے بڑے کو تیرا یا تو یونوں سے فرزند  
اس کو گپ کہتے تھے ہیں کیا ان حضرات پر حضرت جلیل کی وحی الٰہی تھی جس کا ان کا نہیں کیا جاسکتا؟ جو حجت نہ

ایسا دواویا علیہم السلام کے لئے شرک و ناجائز ہے وہ اپنے پیروں اور مولویوں کے لئے عین توجہ اور جائز  
معتد بن گیا؟ و صاحب چٹاؤں کی اس پالیسی سے کیوں لوگوں کو فریب دیتے ہیں لوگوں کے پاس ہی سوچنے  
کے لئے دل و دماغ اور دیکھنے کے لئے آنکھیں ہیں جب آپ کے اقوال و اعمال کا موازنہ کریں گے تو آپ کے  
بائے کیا سوچیں گے یا جن گیسٹوں کے دامن زور میں آپ نے عوام کو پھانس رکھا ہے جب وہ بڑے و غم کسائیں  
گے تو آپ کی کیا حالت ہوگی؟ (مصلحت و مشق)

الجواب مؤلف مذکور نے جن انداز سے اس شعر پر اعتراض کیا ہے اس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ  
مؤلف مذکور کو واضح عبارت کے مفہوم سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے جب کوئی غفلت و آدمی کلام کرتا ہے تو  
اس کا نکتہ میں کوئی تضاد نہیں ہوتا ہے حضرت گنگوہی کا زمانہ تاریخی طور پر کوئی اتنا بعد اور تاریک زمانہ  
نہیں کہ اس کے واقعات سے عوام بے خبر ہوں اگر حضرت گنگوہی کے حتی طور پر یہ باتوں اللہ تعالیٰ مرثیہ  
زادہ کے ہوتے تو یہ واقعات زبان زد خلایق ہوتے کہ قتل جگہ فلاں مردہ زندہ ہوا ۱۱۰۰ فلاں جگہ فلاں مردہ زندہ  
ہوا کیونکہ شعر میں جمع کا صیغہ مردوں کو مراد ہے اس طرح اگر زندوں کو جیسی طور پر مرنے دیا ہوتا تو  
بے شمار قریب الہک زندہ لوگوں کو انہوں نے موت سے بچایا ہوتا حتی کہ خود بھی نہ مرتے اور کم از کم باقی  
دارالعلوم دیوبند حضرت نانوتوی کو تو نہ مرنے دیتے مگر تاریخ گواہ ہے کہ ایسا ہرگز نہیں ہوا تو معلوم ہوا کہ  
اس شعر میں جیسی موت و حیات مراد نہیں ہے بلکہ معنوی مراد ہے جو علم و جہالت ہے اور قرآن کریم میں لکھا  
ہے اَوْھَن کَانَ صَیْفًا فَاَھْیَیْنٰھُ الْاٰیۃ دَیْجُ الْاِنْعَامِ ۱۵۰۰ بھلا ایک شخص جو مردہ تھا پھر مرنے  
کی کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ شخص جیل و ضلال کی موت مرچکا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے  
ایمان و عرفان کی روح سے زندہ کیا۔ اس مقام میں موت و حیات سے معنوی موت و حیات مراد ہے نہ کہ  
جنس جیسا کہ ظاہر ہے غزوہ بدر کے واقعہ میں اس کا بھی ذکر ہے۔

لَا تَحْلِفْ مَنْ هَلَکَ عَنْ یَمَیْنِہٖ یَمَیْنُہٖ حَقٌّ ۱۵۰۰ تاکہ جس کو مرنا ہے قیام حجت کے بعد اور جسے  
حق عن یَمَیْنِہٖ الْاٰیۃ دَیْجُ الْاِنْعَامِ ۱۵۰۰ کو عین قیام حجت کے بعد۔

ایک تفسیر کے رُوسے یہاں بھی معنوی موت و حیات مراد ہے چنانچہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل لکھتے ہیں  
مؤمن اسحاق نے کہا کہ ہلاک سے کفر حیات سے ایمان مراد ہے الخ (ص ۲۳۶) اور مفتی احمد یار خان صاحب  
لکھتے ہیں کہ یہاں زندگی سے مراد ایمان ہے اور ہلاکت سے مراد کفر ہے (ص ۲۸۹) جب قرآن کریم سے اس



مقام پر موت و حیات سے معنوی مراد ہے اور آپ کے مستم ہر گز بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انھیں اس سے  
فرمانیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کوئی چالاک کی ہے؟ اور کس شعبہ بازی سے صرف ایک موعوم چکر کھینچ  
بنا ڈالا ہے؟ اور یہ مٹی کر کے جو خارج اور نفس الامر کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو گراہ کیا ہے؟ حضرت  
عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی مولف مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ  
الہند نے فرمایا چاہتے ہیں کہ جیسی طور پر باذن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ  
دیکھا ہے عیاں راجح یہاں اور اس میں ان کی مسیحائی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں مجاہد  
برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی مسیحائی بھی دیکھ لیں تو کیا ہی اچھا ہو اور اس  
مسیحائی کو دیکھیں دوسری ایسی مریم فرما کر انہوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر جیسی مسیحائی پہلی  
تو وہ تو انہوں نے دیکھی ہی تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی ہوگا  
معنوی بھی گو دیکھتی تھی مگر قدسے محدود معنی اس سے بقول مولف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرتا ہے کہ  
حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مسیحائی تو جیسی ہو اور حضرت گنگوہی کی صرف معنوی ہو بلکہ یہ اشکال کہ تسلیم کیا  
وصف تو بہرہی میں تھا پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب  
ہے کہ حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی کو  
تھے اور یہاں حضرت گنگوہی کے لئے جب ایک گونہ مسیحائی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی مسیحائی جیسی و معنوی تھی اور ان کی صرف معنوی اس کے علاوہ  
ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ روایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کرنا  
والا وہ شخص تھا جو بظاہر ان کا کلمہ پڑھتے والا تھا اسی طرح حضرت مولانا گنگوہی کو وغیرہ ان کے رفقاء  
کے خلاف مجبوری کر کے اور ان کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل والے ہیں خود کو  
مسلمان ہی کہلاتے تھے (اور خالص صاحب یہاں نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات  
پر جس طرح کفر کی گولہ باری کی اور طعن کی مشینیں گن سے ان حضرات کی آہروں کی چھلنی کرنے کی لاماصل کوشش کی  
تو آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے) تو یہ وجہ تقابل بھی خاصی ذہنی ہے انجیل میں باب ۲۶ آیت ۱۲-۱۵  
۱۶ میں ہے۔ اُس وقت اُن بارہ میں سے ایک نے جس کا نام یہوداہ اسکرینوٹی تھا سردار کا انہوں کے پاس  
جا کر کہا کہ اگر میں اُسے تمہارے حوالہ کر دوں تو مجھے کیا روگے؟ انہوں نے اُسے پیش رو چنے تو ان کے لئے

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑوانے کا موقع ڈھونڈنے لگا۔ اور آیت ۲۸-۲۹۔۔۔ میں ہے اور  
اُس کے پکڑوانے والے نے اُن کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا پس بوسہ گولوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا۔ اور فوراً  
اُس نے یسوع کے پاس آکر کہا اے ربی سلام اور اُس کے پوسے لئے یسوع نے اس سے کہا یہاں!  
جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر ہاتھ ڈالا اور اُسے پکڑ لیا۔ الفرض گنگوہی  
نے بطور کرامت جیسی طور پر کوئی مرد زندہ نہیں کیا مگر حضرت شیخ صاحب کے بارہ سال کے مفروض پر  
کو اس پر قیاس کر کے ہم پر اعتراض کیا جاسکے۔ اور جس چیز کو ہم شرک کہتے ہیں اس میں پیغمبر پر اور مولوی کی قضا  
کوئی تفریق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں ہر شرک کہتے ہیں جو جتنے والی بستیاں اور  
دیکھنے والی انگلیں بخوبی ہمارے اقوال و افعال کو مستحق اور دیکھتی ہیں اور جو اللہ تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے  
اقوال و اعمال کو دیکھ کر اور ہماری کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شیدائی  
ہو گئے ہیں کیونکہ وہ حق و باطل میں فرق کر سکتے ہیں صد افسوس تو اس پہ ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے  
عوام کو کیا دھوئیں کی پیمپڑا چلیسیوں میں اور اس گرائی اور ہنگامی کے دور میں بھل فروٹ اور دو دھو  
حلہ کے دام ہم رنگ زمین میں الجھا کر رکھ دیا ہے مگر باب ۷

یہ دولت دنیا تو دو دن کا تماشہ ہے دل کو غم غمفی کی جاگیر عطا کر دے  
گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ یہ عنوان غلام کر کے تلاوت مذکور لکھتے ہیں گیارہویں حرام  
کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سرفراز صاحب نے تنقید میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب  
کا حوالہ دیا ہے ماکولات و مشروبات و دیگر اموال و نیز زراعت و قرب و دان حرام و شرک است اور لکھتے  
ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب و حرمت نہیں بلکہ تقرب علی وجہ العبادۃ موجود  
شرک و حرمت ہے جیسا کہ شامی نے فرمایا ہے لہذا اس فتویٰ سے سرفراز صاحب کو کوئی فائدہ نہیں و ثانیاً فتاویٰ  
نیز کی میں اتمام ہے کہ جب خون پیا یا تقرب بغیر اللہ کے لئے ہو تو وہ حرام ہو جائیگا اور جب خون پیا  
اللہ کے لئے اور تقرب الی اللہ کھانے کے ساتھ یا اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہو تو وہ حرام حلال ہو  
جائیگا۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۵) دیکھئے شاہ صاحب نے حرمت کا مدار مطلقاً تقرب الی اللہ  
پر نہیں رکھا اور نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا حالانکہ اس کو شاہ صاحب  
حلال قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک جو تقرب الی اللہ حرام ہے وہ تقرب علی

وجہ العبادۃ کے سوا اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع بیٹھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بوجھ کی یا بکری تاکہ اس کا کھانا تیار کرے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بلاشبہ جائز ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱) علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں آ رہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (مجموعہ ص ۸۹۰)

المجواب حضرت شامی نے شاہ صاحب کا کولات و مشروبات والا حوالہ برائے اہل اور شخص سے اور مؤلف مذکور نے علامہ شامی کے جس حوالہ سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے ہمارے کچھ طرح جان چھڑنے کی ناکامی کی ہے وہ اہل علم کے ہاں قابل دید ہے علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب تو اسے تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے امداد کی ضرورت نہیں ہے البتہ ذہناتیاً کہہ کر انہوں نے فتاویٰ عزیزی کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے بغیر اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ مرعوب کرنے کی جو بلا وجہ ہم کی دی ہے وہ گیدڑ ٹھیک کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ بار زندہ محبت باقی۔ ہم حضرت شاہ صاحب کی قدر سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

قولہ بنیۃ غیر اللہ لکن لا بنیۃ التقویٰ  
بلہ الی ذلک الغیر علی بنیۃ اکلہ وانتفاعہ  
باللحم فلعلم ان متشاوا اشتباہ ہذا  
السائل انہ لا یفرق بین الذبح بمعنی  
اراقۃ الدم و بین المذبوح بین اللحم  
والشحم فملیٰ کان اراقۃ الدم للتقرب  
الی غیر اللہ حرمت الذبیحۃ و ملیٰ کان  
اراقۃ الدم لله والتقرب الی الغیر  
بالاکل والانتفاع حدث الذبیحۃ لان  
الذبح عبارة عن اراقۃ لاعن المذبوح  
ای الذبیح یحصل بعد الذبح من اللحم والشحم

ان کا قول غیر اللہ کی نیت سے لیکن غیر کے تقرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ اس کے کھانے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی نیت سے ہو اس سے معلوم ہوا کہ اس سائل کے اشتباہ کا متشاویہ ہے کہ وہ ایسی طرح میں جو خون بہانے کے لئے ہو اور ایسے مذبح میں جو گوشت اور چربی کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہانا تقرب فیض کے لئے ہو گا تو جو نور حرام ہو گا اور جب جانور کا خون بہانا صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو اور تقرب غیر سے یہ مطلب ہو کہ وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو ذبح کیا ہوا جانور۔ حلال ہے کہ وہ ذبح کا مقصد خون بہانا ہے نہ وہ گوشت اور چربی جو مذبح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

وعلى هذا قلنا لو اشتترى لحمًا من السوق  
او ذبح بقرة او شاة لاجل ان يطبخه صرغاً  
وطعاماً ليطعمه الفقراء ويجعل ثوابها  
لروح فلان حلت بلا شربة وعلا مست  
هذه الارادة ان ما يعین بقرة خاصة  
باسم ذلک البیت ولا یصلحها بشیء بل یكون  
مصدق کل البقر سوا مسیئة فی ذلک ان اللحم  
المشتري من السوق والحاصل بعد ذبح  
البقرة وقائ فی وفاء الذبور۔

قولہ والفرق تحکم قد علمت وجہ الفرق  
فان هنالك اراقة الدم باسم الله من غیر  
نیتۃ التقرب الی الغیر وثلث الاراقة  
بل ایصال ثواب الیہ یا طعامہ للفقراء  
وایصال نفع الیہ بالاکل کما فی الو لا شحم  
والاعراس و فی صودۃ المتراع الاراقة  
لغیرہا عما یتقرب الیہ الی ذلک الغیر  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲)

مؤلف مذکور نے اس مفصل عبارت کا اہل اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے سلسلہ پر وضاحت سے روشنی پڑتی ہے اور جملہ وہ پیش بھی کیے کرتے کیونکہ جس مفاد وہی کے وہ درجے ہیں اس مفصل عبارت سے اُن کا سارا کھیل ہی ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کرتب اور تماشا دکھانا ہی بالکل بے سود ہو جاتا ہے پھر جملہ وہ یہ سودا کیوں کرتے؟ اس مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب فیض اللہ یا تقرب الی غیر اللہ جس میں غیر کی تعظیم کا پہلو ہو وہ بہ صورت نا جائز ہے اور نزاع میں ضرر اس شخص اور صورت میں ہے باقی رہا تقرب الی غیر اس نیت اور ارادہ سے کہ وہ غیر اس کا گوشت کھائے اور



اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصال ثواب داور اگر کم ضعیف وغیرہ نہیں ہے جیسے کہ ولیمہ اور شادی وغیرہ میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت میں کوئی کلام نہیں الغرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نزاعی پہلو کو وہ اجازت قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک اجازت ہی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ولیمہ عقیقہ فصالب کا گوشت کر کے نفع کا ناو غیر اس مد میں نہیں رہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے خدا کرے کہ مؤلف مذکور کو نامہ کی عباتیں سمجھنے کی توفیق نصیب ہو بخلاف حکام سے کہ بعض جاہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیارہویں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحب کی ماکوت و شرویات والی عبارت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

میں ردول کی تعلیم عام کرنا ہے حیات ام کے لئے کہ یہ کیا کیا جائے

**گیارہویں بصورت ایصال ثواب** | تنقید ستین میں یہ لکھا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصال ثواب کے ارادہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو انہی نے اس ایصال ثواب کے لئے امت میں سے صرف حضرت شیخ صاحب کا ہی انتخاب کیوں کر لیا ہے ہاں ورنہ کو یہ ثواب اس نہیں دیا اگر بعض ایصال ثواب ہے تو ان باپ اور لواحقین کو کیوں نہیں دے گئے کسی نماز روزہ چھوٹ گیا ہو اور کسی سے گناہ سرزد ہوئے ہوں گے اور یہ لوگ گیارہویں کی وجہ میں صرف اسی بزرگ کو کیوں ایصال ثواب کرتے ہیں جو بھلائی نیکیوں سے مالا مال ہیں۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کو امت مسلمہ کا بڑا درد ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ماں باپ کے لئے ایصال ثواب کریں لیکن یہ گلسرین کے آنسو میں اور بناؤئی روزانہ صونا ہے اہل سنت کو مسلک ہے جیسا کہ صلافاصل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسئلہ گیارہویں ترجیحاً یسواں وغیرہ سبب متاخرہ فتنہم یشفقون میں داخل میں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تجاور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصال ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے اور ترجیح سے سرے دن اور چالیسواں دن لہذا مولوی سرفراز صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل مقصد ان کا کہ ہوں کی طرح ترجیحاً چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و مکروہ و مذموم کہنا ہے جیسا کہ تنقید ستین میں یہ ہے ظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانی کے لئے ایصال ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام اموات کے لئے بھی

ایصال ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصال ثواب ہے جو بلاشبہ جائز اور صحیح ہے اور جس پر اکثر فتویٰ متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرفراز صاحب یہ کہیں کہ بغیر عین یوم کے ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہے لیکن میں یہی یہ بتلاؤں کہ بغیر عین کے کسی شے کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے مالا مال ہوں اس کا ایصال ثواب نہیں کرنا چاہیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ ص ۱۲۸ میں ابو داؤد و ترمذی کے حوالہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علی کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرفراز صاحب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھا کہ وہ نیکیوں سے مالا مال ہیں پھر آپ نے چن کر اپنے آپ کو کیوں قربانی کے ایصال ثواب کے ساتھ خاص کر لیا امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انفس العاقین ص ۱۱ میں ہے کہ شاہ عبد الرحیم صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اہل وصال میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز میسر نہ تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ پر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال سرت و اتفانت سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحب کے والدینی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصال ثواب کرتے ہیں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے مالا مال ہیں شاہ صاحب دوسروں کو ایصال ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش ناواں کی عقل میں یہ بات آسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظم اور دیگر مقربین حق کی بارگاہ میں ایصال ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اہداء ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصال ثواب کرنے کی خود میں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدان محشر میں بھی تعلق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقربین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں مقربان حق سے غنا رکھنے والے اور ان کی تنقیص کرنے والے اللہ تعالیٰ کی اس وعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا



الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاہم مؤلف مذکور کی گردن پر شیر ہر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا کہ اگر بعض محتاط قسم کے لوگوں کے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو خیال ان کے اس اہتمام اور تعمین کے ساتھ ہر علف کے لوگ ہر گیارہویں زائرج کو اپنے ماں باپ اور لواحقین کو قبول ایصالِ ثواب نہیں کرتے ہاں اس مقام پر مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ عوام فاجر و سب و جہلم کی صورت میں اپنے ماں باپ اور لواحقین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تا کہ نہ علم خوش بعض متعین کردہ افراد و سب و جہلم وغیرہ کے تذکرہ سے اس سوال سے آسانی کے ساتھ غلو نہ صی ہو جائے بلکہ تہجد اور جہلم وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بجٹ ہے ان کو کاشر کا کوئی ثبوت ہے یا نہیں؟ انشاء اللہ تعالیٰ اپنی جگہ پر مذکور ہوگا اور کافی حد تک ہم بھی چکا ہے نیز ہم آپ کے صدر الافاضل کا یہ ناروا بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں تہجد اور جہلم ہرگز ثبوت کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضرات صحابہ کرامؓ سے لے کر تاجرانہ مؤلف مفسرین کرامؓ اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرماتے اور وہ ہرگز اس سے نہ جوتے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ شیخ جمیلانی کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نہ تعصب بلکہ گندہ و جنیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تفسیر میں کی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورت تقرب حرام ہے اور بقضائے تعالیٰ ہمارے ذہنی دلائل و براہین کی موجودگی میں مؤلف مذکور باوجود چکر کاٹنے کے اور طرح طرح سے پینتر سے بدلنے کے بھی اس کی حلت ثابت نہیں کر سکے اور عقیدتیں مردہ میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ موجود گیارہویں ایصالِ ثواب کی مدین بھی نشانہ نہیں کی جاسکتی۔ لکھا ہے کہ گیارہویں یہ ایصالِ ثواب کی مدین رکھنا بھی کسی طرح حدیث سے خالی نہیں ہے، کہاں یہ الفاظ اور کہاں ان کو حرام سے تعبیر کرنا عہدیں نقاد و استاذان کبار۔ ہاں تہجد اور جہلم وغیرہ کو بدعت مکروہ اور مذموم حرکتیں سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ عیاں ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب مال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے جذبہ کے ساتھ بغیر ایام کی تعمین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعمین کے کسی شے کا تحقق کیسے ہو جاتا ہے

یہ ان کے محض طفلانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک ہے تعمین عرفی مثلاً بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن وطنی ہذا انقیاس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی سنگ نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور شخص اور ہر جگہ اور ہر بدعت پسند علاقہ میں تیسرا چارویں متعین ہو ورسواں دن ہی مقرر ہو اور جہلم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود رشتہ دار ان دنوں میں کشاں کشاں طوعاً و کرہاً حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو نہ نظر حقارت دیکھا جائے یا اس پر یہ بات کہ کفوئی ٹھوس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ سمجھتے ہوں کہ ہے تو یہ فضول رسم ہے مگر کیا کریں آخر برادری اور رشتہ داری کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی خبر نہیں رہتی اور خیر سے سب کا نام ہی آج کل عموماً رسم قتل ہے یہ ہے تعمین حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرامؓ بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طیبیؒ راجح محمد بن عبد اللہ الطیبی المتوفی ۷۲۸ھ لوگ اس کو بدعت میں حاضر ہونے سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں دیرینہ ارجح من المصنوع للجماعۃ بحوالہ نقاد و رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۱) انرض نفس ایصالِ ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعمین بدعت ہے جس کا ذکر بھی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ ربیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکاکر اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح محرم کے دنوں میں حضرت امام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ و محصلہ اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان در کار خود مختار است میرسد کہ ثواب خود برائے بزرگان با ایمان گزارد لیکن برائے اہل کار وقت و روز تعمین نمودن و ماہی مقرر کردن بدعت الی قولہ و ہر چیز کہ برائے ترغیب صاحب شرع و تعمین وقت نباشد اہل فعل عبث است و مخالف سنت سیدالانام و مخالف سنت حرام است پس ہرگز روا نہ باشد و اگر خوش خواہد آدمی اپنے کام میں مختار ہے اس کو ہر چیز پہنچانے کا اپنا ثواب یا ایمان بزرگوں کو جسے دے لیکن اس کام کے لئے وقت اور دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے (آگے فرمایا) کردہ ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی تعمین نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے اور آپ کی سنت کی مخالفت حرام ہے پس ہرگز جائز نہیں ہے

اسلم کی طرف سے قبول فرما۔

شرح حدیث بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ قرآنی امت کے ایصالِ ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی معصوم ہیں ایصالِ ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علی کا جو صالحی اور امتی ہیں ایصالِ ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ہاں مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قرآنی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی و محصلہ ایک لایعنی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھونچا ہوا تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قرآنی کی اور حضرت علیؓ حدیث اولاً تو صحیح نہیں کہ امر و نہیاً چونکہ وہ آپ کے چچا زاد بھائی اور امداد تھے اس لئے مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت قرآنی تاکہ معلوم ہو جائے کہ بزرگ تریں شخصیت کو بھی ایصالِ ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ مبارک سے امت کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قرآنی کی علاوہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مردوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو تحقیق قرآنی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کڑی ہے اور اس مضمون کی روایات پر شرح الصدور کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بھٹ موجود ہے۔ غرضیکہ امت کے گنہگاروں کو بھی عطایا نہیں گیا آخر میں مؤلف مذکور نے حدیث من عادى دلیا فقد اذنت بالحقوب نقل کر کے عوام کو یہ باور کرانے کی ایک کوشش کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحب کی گیارہویں کے منکر ہیں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں اور ایسا کرام کی تنقیص کرتے ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کی زد میں ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصالِ ثواب کے ہم منکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام اور علی الخصوص حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ کی توہین و تنقیص کرتے ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا حسب حدیث شریف المرامع من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے صدائی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بخشی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؓ سے لے کر آج تک محدثین کرام فقہاء عظام اور بزرگان دین کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبدالغفر

صاحب کے حوالہ سے ایسی توہین آپ مفصل سن چکے ہیں اعلیٰ کی حاجت نہیں ہے اور اگر بقول آپ کے گیارہویں دینا اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ لاکھوں بلکہ کروڑوں دلیا کرام کے نام پر آپ لوگ بھی گیارہویں مذکرے کر اللہ تعالیٰ سے دشمنی مول لے رہے ہیں مگر آپ کہہ سکتے ہیں کہ خدا پرست ہے پھر بھی جھٹک ہی جاتا ہے خطا بھی فطرت آدم ہے کیا کیا جائے

سوم **یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے آنحضرت کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن ہونا میرے دن باقی یہ تعین عرفی ہے جب چاہیں کر لیں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جالت ہے و بدعت ہے۔** اس پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ حیرت اور تاسف کی بات ہے کہ جو چیز فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے ہو سکتی ہے و تنقید مؤلف مولوی سرفراز صاحب کو پتہ نہیں چلا یا جان بوجھ کر جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت کو تعین ضروری بنانے کو بدعت قرار دیتے ہیں جو کہ تعین شرعی ہے اور تعین عرفی کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ وجوب تعین کے اعتقاد کے بغیر سوئم جائز ہے یا نہیں؟ اور محمد اللہ سرفراز صاحب اس کے علم جواز پر کوئی دلیل نہیں لاسکے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ الحجۃ الفاعلہ چھپ چکا ہے جس میں اکابر و ائمہ اور دیوبند کی عبارتوں سے جواز چھلم سوئم اور عری پر استدلال کیا گیا ہے سرفراز صاحب میں بہت ہے تو ان عبارتوں کا جواب دیں مار کھا کر بیسوز نا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے۔ رونے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے دن ضیافت کرنا مکروہ ہے بے شک ضیافت کرنا مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون سمجھائے کہ سوئم میں تل فاختہ اور طعام کا ایصالِ ثواب کیا جاتا ہے اور ایصالِ ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر وہ جملہ ائمہ فتویٰ کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصالِ ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر کسی کا مرجیت ہو ہو خارج میں متحقق بدوں کسی فرد کے متصور ہے تو بڑے کرم اس منطق سے ہمیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصالِ ثواب کو محض لحاظ عقلی اور مزہ حصول میں مانا ہے تو چلیے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم



الجواب۔ ہم نے تنقید متبین میں علامہ ابن امیر الحاج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن قسطلانہ امام کوردی امام نووی طاعی القاری قاضی شاد صاحب بانی سنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تہذیب نصیر الدین اور مولانا عبدالحی لکھنوی کے حوالہ سے صریح عبارات نقل کی تھیں لیکن مؤلف مذکور ان سب کو بلی گئے ہیں اور ذکر تک نہیں لیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ ایصال ثواب کے لئے تیسرے دن تک کی صحت ہے ان پیش کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ان عبارات کی مؤلف مذکور نے سمجھا تاویل کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء وغیرہم کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی قولہ سب کی سب بدعت مذکور ہیں و مؤلف مذکور کس طرح عوام کی آنکھوں میں دھولی عینو کنا چاہتے ہیں اور ان شعوں اور محکم عبارات سے گلو خلاصی کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کرتے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے جو حوالہ کے اعلیٰ حضرت کے تین حوالے عرض کئے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعلہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ البتہ الفتاویٰ الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانہ صاحب کی عبارت خود مؤلف مذکور پر نفوس کر رہی ہے اور وہ خود چلا چلا کر کہہ رہی ہے کہ اس جواب نہیں ہوا ان کے الفاظ پھر ملاحظہ کر لیں خانہ صاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعین عری کا مصداق نہیں بنا رہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے اور بدعت اس عبارت میں خانہ صاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ تین دن تک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکا چاہیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے نہ کہ غمی میں وہ عبارات ہم نے بیان نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم۔ ساتواں۔ چالیسواں سال کے بعد برسی کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ ایام کی تعین ہے نہ کہ ضیافت۔ ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں بھی اور ممانعت صرف تین دن تک کے لئے ہے مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گڈ مگر رہے ہیں) بلکہ ایام کی تعین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل ظاہر ہے اور جس تعین کو خانہ صاحب تعین عری کہتے ہیں وہ صرف دوم اور سوئم میں منحصر نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس تعین عری میں تعین ہے جس پر خانہ صاحب کے یہ الفاظ ذال میں جب چاہیں کریں اور دوم اور سوئم کی گنتی کو ضروری سمجھے کہ وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ خانہ صاحب اور مؤلف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ سوئم کرنے والا گھٹے میں فحول ڈال لے اور گلی بازاروں میں اسے بچاتا اور ساتھ گانا پھرے کہ لوگوں کو سوئم کو ضروری سمجھتا ہوں یا یہ مراد ہے کہ گزربان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن علماء اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور عاف رکھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور یہ مور ہے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد ہے کسی درجہ تک نہیں مؤلف مذکور ہی بہت اور جرأت کر کے اور اپنے شکم مبارک کا آزار لے کر تہجد کی تعین کے خلاف علمی مضمون لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ دیں پھر پھر کھیں کہ عوام جو بے لفظ سنا لیں گے وہ تو الگ بات ہے آپ کی برادری کے ختمی قلابی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے تکتے بوٹیاں کر دیں گے عاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے؟ جس چیز کو خانہ صاحب تعین عری سے تعبیر کرتے لوگوں کے عمل سے وہی چیز آج کل تعین تحقیق اور شرعی بنی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو پی کر خانہ صاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نثری وضع و توفیقی اور تاریخی کی موت سے فوراً ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بہت اور جرأت ہے تو الحجۃ الفاعلہ کا جواب دیں خالص طفلانہ بات ہے اس لئے کہ الحجۃ الفاعلہ سے کہیں بڑھ کر ان بدعت کے اثبات پر مولوی عبد السمیع صاحب نے انوار ساطعہ میں حوالے دیئے ہیں جن کا عالمائے اور محققانہ جواب البراہین القاطعہ میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کر دیں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا کثرہ دیکھیں کہ آپ کو کس طرح دن کو تارے نظر آتے ہیں مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ۔ اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے نوادیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الخ اس کے بغیر ہم اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لغتہ اللہ علی الکافہ میں ہم نے فقہاء کرام کی جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ ایام کی تعین ہے حتیٰ کہ خانہ صاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دنوں کی تعین ہی قرار دی گئی ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقید متبین نہیں پڑھی کس طرح اندھیرے



ہیں رکھے ہیں اور کس طرح صریح چھوٹ پر مکرماندہ صلی ہے چہ دلاور است و فہ کے کہ کف پھر از د  
 اور ہم نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی اما میں اجتماع مخصوص روز سوم دارالکتاب  
 نکافات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق ینامی بدعت است و حرام مدارج النبوت ج ۱ ص ۱۱۱  
 طبع نو کشور مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بعد ازاں وہ ایسی صریح عبارات کو  
 جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب لکھ کر اپنے حواریوں سے داد تحسین لینا ہی ان کا کل  
 ہے۔ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ مارکھا کر سوزنا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے  
 بہر حال روئے دھونے سے آپ پر رحم تو آ سکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہوگا۔ اس عبارت میں  
 وہ اپنے سینہ سے مناد ہے اور بھولے بھالے مگر شک پرست حواریوں کو یہ یاد کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے  
 علمی توپ سے کوئی ایسا گولہ چلا ہا ہے جس سے سرفراز عیسا توحید و سنت کا شیلہ لڑی اور شرک و بدعت پر لڑی  
 ضرب لگنے والا تجربہ کار اور بوڑھا جبریل علم کے میدان کا رزا میں لگنا مل ہو کر گر پڑا ہے اور چارہ رودھو رہا  
 ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے تحت اس پر رحم آ رہا ہے شاید اسی علمی مورچہ یوں ہی دلائل مفت  
 میں فح کر لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو گوش ہوش سن لینا چاہیے کہ حق باطل سے سچ جھوٹ  
 سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جہل سے کبھی مار نہیں کھانا ملے صرف اپنے ہی مغرور دماغ میں  
 اور اپنے ہی حواریوں میں یک طرفہ کار والی کرتے ہوئے صرف جوانی فائز سے فرضی طور پر دل خوش کرنے کے  
 لئے اپنے مد مقابل کو آپ گھائل کر دیں تو یہ صرف آپ کے مجھے جتے کے کہ شرم تک ہی محدود ہے اور میں  
 ان خاک کے بتلوں کو تو چاہے تو کندن کر

اخلاص کی حضور می سس اکیر عطا کر دے

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں عموماً اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام  
 رہے ہیں ہماری کسی بات اور کسی حوالہ کو کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ ان سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور  
 آخر میں انہوں نے جو یہ بات کہی ہے کہ اگر شری من حیث ہو ہوگا خارج میں تحقیق بدوں کسی فرد کے متصور ہے تو اس  
 منطق سے ہم بھی مطلع کریں اور اپنے منطق ہونے کا رعب جمایا ہے یہ بھی نرمی منہ کی تیز بات ہے اس لئے کہ  
 کبھی طبع کے سلسلہ میں مناطفہ میں خاصا اختلاف ہے جمہور حکما یہ کہتے ہیں کہ کبھی طبعی خارج میں خود نہیں بلکہ  
 افراد کے ضمن میں مستحق ہوتی ہے اور بعض متاخرین جن میں علامہ نقشبانی وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج  
 میں صرف افراد موجود ہیں کبھی موجود نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ خارج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کیا ایصال ثواب کی کلی کے افراد صرف تہجہ سناؤں۔ دسواں۔ گیا مصوبی چلم اور برسی  
 وغیرہ ہی ہیں مؤلف مذکور لکھتے ہیں لیکن نفس ایصال ثواب اسی وقت خارج میں مستحق ہوگا جب کسی  
 فرد کے ضمن میں ہو گیا وفات کے پہلے روز ہو گیا دوسرے یا تیسرے روز اٹھارہ اور جملہ افراد اس کے افراد  
 قریب کے ضمن میں ہو گیا وفات کے پہلے روز ہو گیا دوسرے یا تیسرے روز اٹھارہ اور جملہ افراد اس کے افراد  
 نہیں ہیں صرف ہی دن ہیں؟ مؤلف مذکور کس اصول میں مبتلا ہیں اور کس قسم حیر کا مطالبہ کرتے ہیں؟ ہمت  
 کر کے سوچو اور گیارہویں وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا حشر تو رد و یکدلیس؟ اور ہم  
 نے کب کہا ہے کہ ایصال ثواب صرف وہی فرضی اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب  
 کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھ کی توفیق بخشے گو یہ امید عبت ہے سے

بجلی سے نہیں جاتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کر دے

مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ایصال  
 ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ چونکہ حیات الاموات کے منکر ہیں اس لئے وہ ایصال  
 ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو متکلمین نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ پہلے حوالہ انہوں نے شرح  
 عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لکھتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو  
 نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن  
 عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کنواں کھود کر ان کو بہترین صدقہ کی  
 تلقین فرمائی تیسرا حوالہ اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عباد  
 بذکرہ ثواب ہیں پہنچتا ہے اور چوتھا حوالہ رسائل اربعین ص ۲۳ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا  
 نقل کیا ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک بدنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ علیہ  
 میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفو بنائے شرح الصدور ص ۱۲۹ میں ہے۔ صفت۔

حضرت انس کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل  
 علیہ السلام اس کو نورانی طبق میں رکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ تیرے اہل خانہ نے  
 پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بھی بغیر صفو بنائے شرح الصدور کا  
 (جو ص ۱۲۷ میں ہے۔ صفحہ) حضرت ابو ہریرہ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عبد صالح  
 کا درجہ جنت میں بلند فرماتا ہے وہ کہتا ہے کہ یہ ہے تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث یہاں کیوں چھیڑ دی ہے یہ حوائج تو اسی شخص کے خلاف وہ پیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبول میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حامل ہو مجاہد اللہ تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموتی میں حیات فی القبور پر باحوال شہوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہِ سنت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باحوال بحث کر دی ہے اس مفروضہ بحث کے بجائے مؤلف مذکور کو سوئم وغیرہ آیام کی تعین کی بدعت ہونے کے بارے میں معقول جوابات دینے چاہیے تھے جن سے لوگوں کی علمی پیاس بجھتی لیکن وہاں تو میر سے مؤلف مذکور ریشہ خطمی ثابت ہوئے اور اس غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤر بان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم تو اسے اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور ہمارے خلاف اپنے دعوئی کے اثبات پر دلائل تو مؤلف مذکور کے پاس ہیں نہیں اس طریقہ سے کہ کتاب میں فضول بھرتی کر کے اس کو ختم بنایا جائے عوام سرفراز سے متنفذ اور بدظن ہوں گے اور اس کی کتابیں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا براہِ ایم ہے

بے باک ہیں دوائے راہوں میں لغات کے ان پاؤں کو طاقت کی زنجیر بٹا کر دے

**ایصالِ ثواب میں تعین کی توضیح** | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب

نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ النزع سوئم۔ گیارہویں اور دسویں وغیرہ کی معین تاریخوں میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کلی جب ثابت ہے تو ایسا غوجی پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ کل اپنے افراد کے ضمن میں پائی جاتی ہے لہذا سوئم وغیرہ اس کے افراد میں سرفراز صاحب نے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ تعین بدعت ہے سو گذارش ہے کہ مطلق تعین بدعت نہیں تعین شرعی بدعت ہے کہ کوئی شخص بولے اعتقاد کرے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ مگر ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب فرض و واجب سمجھے تو تعین یقیناً بدعت سیدہ اور محض باطل ہے۔ اگر ہمارے تحقیق نہیں مانتے تو اپنے پیر روشن ضمیر کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواحِ اموات

ہیں کسی کو کام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعین کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا فرض و واجب اعتقاد کر کے تو منوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت یا عت تقلید یا صحیح نقیید ہے۔ مصدقہ اہلبیت کذا میر ہے تو کچھ حرج نہیں جیسا بصر صحت نماز میں سورۃ خاص میں کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے۔ اہل سنت ان عرفی تاریخوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریخوں کو حرام نہیں سمجھتے اور آیام میں بھی ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں سرفراز صاحب کو بھی طوفاً ذکر کیا اس کا آثار کرنا پرانہ نقد میں منہ میں ہے اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پروروں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن منایا ہے اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیسری جگہ کو (مجلد ۹۴ تا ۹۵)

الجواب۔ مثل شہور ہے کہ اس وقت کے اندھے کو ہر اسی نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال مؤلف مذکور کا ہے کہ ان کو ایصالِ ثواب کے لافعاذ آیام میں صرف سوئم گیارہویں جب ہم اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد کو تو قطعاً دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں مؤلف مذکور اپنے اہل حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعین بدعت نہیں بلکہ تعین شرعی بدعت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے مؤلف مذکور بھی عجیب شخصیت کے مالک ہیں اور سچ تو یہی ہے کہ دروغ گور حافظہ نہ باشد۔ قارئین کرام کو یاد ہو گا کہ پہلے مؤلف مذکور نے نقد میں تعین میں پیش کردہ حضرات فقہاء کرام کی عبارات کے بارے میں لکھا تھا کہ سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عباراتوں سے حوا پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے اور وہاں تو ممانعت کی علت ضیافت بتلائی تھی اور یہاں انہیں حضرات فقہاء کرام سے مخالفت کی وجہ تعین آیام بیان کی ہے آخر اس دورنگی حال اور گورکھ صندے کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے مؤلف مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کر گنگا گائے تو گنگا رام اور جینا گائے تو جینا واس ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور بعد وہ بارہ موضع کرتے ہیں کہ اگر آپ میں جنت اور جزا ہے تو سوئم گیارہویں جب ہم اور برسی وغیرہ کو عطا جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر بتادیں ہم بھی آپ کی برکات و فیصلہ کونوں کے اور یہ بھی جس کے واقعہ جلوه نمودار میں بھی کوئی خاص دینی انقلابی مروید یا مواضع اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں کر سکیں گے تو پھر کلی کے ان چند افراد کی رام کہانی کو بار بار دہرانے کی تکلیف نہ اٹھائیں علی صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے خواص ہیں ان آیام میں حاضری جمعہ و جماعت میں حاضری سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدعت سیدہ اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پیر روشن ضمیر کی عبارات



آپ کو ہرگز سود مند نہیں کیونکہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیات کی کاروائی کو غلاف فرض و واجب سے زیادہ  
اجیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص وقتی مصلحت  
کے پیش نظر دوسرے دن کی تعیین کرے اور کوئی اپنی خاکی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور  
اپنی وقتی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرتا ہے اور  
کہاں ہوتا ہے؟ حضرات فقہاء اگر ائمہ نے کسی صورت کو عین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ  
اُس صورت کا پڑھنا آسان ہے یا اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پڑھی ہے اس لئے بطور  
تبرک اس کو پڑھنا ہے اور ظاہر امر ہے کہ متعارض فیہا آیات کی تعیین (دوسرے آیات سے صرف نظر کرتے ہوئے)  
مذہب نسبت دیگر آیات کے شرعاً آسان ہے نہ عقلاً جبکہ پوشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی ذات گرامی کو کیا حضرات سلف صالحین سے بھی ان آیات کی تعیین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو باعث سبب  
سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور نے تنقیذ میں کاپور احوال نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظاً یہ دعویٰ  
کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لیسے ہم گیارہویں تاریخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن  
اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوچھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے  
متعدد جگہیں ٹھک آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی اگر تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ  
کاتبے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل دہرائیں گے چاہوں اور متحمل ہوں سے مطمئن کرتے  
رہتے ہیں انتہی (صفحہ ۵۹) اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر نتیجہ مؤلف مذکور نے اس سے  
نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کریں چہ یگویم و طبل من چہ میسر آید مگر وہ کہہ سکتے ہیں سہ

بڑا ہوتا محمد راز تو نے کیا ہم کو رسوا کرنا کہتے کہتے  
گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت  
لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر حرام  
نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر رکھتے ہیں لیکن آپ نے سوئم بمقتم جہلم گیارہویں اور عرس  
وغیرہ آیات میں ایصالِ ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو حرام قرار دیا اور باقی آیات  
میں جائز رکھا تو ان آیات کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعیین عرفی نہیں جس سے آپ کی جان

چوٹ جائے بلکہ تعیین شرعی ہے تو سال کے تین سو بیسھ دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعیین کا اعتراض  
ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون دنوں کی تعیین کا اعتراض ہے اس شرعی صورت اور تعیین شرعی پر آپ  
کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعیین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کام نہیں مگر فراموش  
دراموش میں اگر جواب دیجئے کہ تعیین شرعی بریلوں کی بدعت ہے یا دیوبندیوں کی ع وہ الزام ہم کو دیتے  
تھے قصور اپنا نکل آیا۔ (محصار صفحہ ۹۹ و ۱۰۰)

الجواب کہاوت مشہور ہے کہ بلی کو چھپشروں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مؤلف مذکور  
کا ہے کہ موقع محل ہو یا نہ ہو سوئم۔ گیارہویں اور جہلم وغیرہ ان کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور انکشاف فی الخیر  
کی طرح یہ ان کے ذہن میں جاگزیں ہیں اور تنقید میں کے مخصوص حوالوں نے ان کو کچھ ایسا حواس یا منتہ کر دیا  
ہے کہ وہ کہ ان کو گیارہویں اور سوئم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح مشکم شریف پر  
مکمل حوالوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس داویلا سے کیا حاصل؟ علی گور نے جو کام کرنا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کو چکا ہے  
اور یہی کس بھی انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی۔ مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی اگر بقول خود سوئم وغیرہ  
عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو واجب اور غیر حرام نہیں سمجھتے تو علی صورت میں اس پر عمل کر کے  
دیکھائیں تا کہ عوام کو بھی یقین آجائے کہ جو وہ کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں اگر جماعتی صورت میں ایسا  
کر دیکھائیں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ  
سب یہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کے پاس باقی کے دانت ہیں کھانے کے  
اور کھانے کے اور۔ ہمارا یہ موقف تو نہیں کہ سوئم وغیرہ آیات میں ایصالِ ثواب کرنا حرام ہے عا شا وکلا  
ہم پر زہر بہتان اور خالص جھوٹ ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیات کو ایصالِ ثواب کے لئے خاص کر لینا  
اور دوسرے آیات میں ایصالِ ثواب نہ کرنا بدعت ہے۔ نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو باطل کیا ہے اور نہ  
معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنت ہے کہ عوام کے  
خجبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیات میں ایصالِ ثواب  
حرام ہے تو پھر غیوں کی طرح یہ حساب کرنا کہ سات دن کی تعیین کا ہم پر اور تین سو اٹھاون دن کی تعیین  
کا اعتراض تم پر آتا ہے۔ قطعاً بے فائدہ ہے ان آیات کی تعیین شرعی پر آپ لوگوں کے اتفاق تعال سے  
بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعال ہی اس تعیین کو تعین شرعی اور تعیین حقیقی



بتا رہا ہے اور ہم تو فحش و شوہیت ان آیات کے جب کہ انہی آیات کی تخصیص نہ ہوتی تمام آیات میں بھی ایصال ثواب کو تعمین عرنی ہی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی لہذا ہم سے دلیل کا سوا البتہ سودے سے باقی سوئم وغیرہ کی تعمین کے بدعت و حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کثرت کی طرح بالکل آنکھیں بند کر لی ہیں انھیں برہنہ ہوں کی تعمین ان کے اجماعی لہجے سے تعمین حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کام نہیں۔ اور ہمارا بھی اس پر صواب ہے باقی رب اہل السنۃ والجماعت اور اہل حق و دین بند کی تو ان کے نزدیک یہ تعمین عرنی ہے اور ان پر عملی اور تحقیقی طور پر قطعاً کوئی تردید نہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ مؤلف نے یہ عنوان تو یہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور اگے دلیل بغیر دلیلوں کے بے سود حساب کے اور کچھ نہیں دی گویا نثری نقاطی سے اپنا یہ بے بنیاد دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشن حوالے جو ان کی آنکھوں کو تیرہ کہتے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آ رہے بقول بگاری سے

شہید با حضرت نور شہید گفت چشم سرا کو چہ سدا می گئی

**تعمین عرنی** یہ عرنی قائم کر کے مؤلف نے ذکر کر رکھے ہیں کہ سوئم، جہلم اور عرس وغیرہ ایصال ثواب کے حکم کے کلی افراد ہیں اور ان تاریخوں میں تعمین شرعی نہیں بلکہ عرنی ہے جیسے شاعر نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے یہ حکم ظاہر ہے ظہر کی نماز اپنے پورے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے اور جو جائے کی لیکن باوجود اس کے مساجد میں اور اہل کی کا وقت معین کر دیا جاتا ہے کہیں ظہر پڑھنے کے اور کہیں دوپہر کے اور کبھی عرانی سمجھ ہوئی ہے یہ تعمین عرنی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے پیچھے نماز جائز نہیں اسی طرح سوئم و جہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعمین عرنی ہے آگے پیچھے بھی ایصال ثواب جائز ہے (محصار ص ۹۹ و ۱۰۰)

**الجواب** مؤلف نے ذکر کیا ہے قیاس بالکل برود اور مع الفارق ہے اول اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کہیں ظہر پڑھنے کے کہیں دوپہر کے کہیں عرانی سمجھ ہوئی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قبل ہی بدعت پسند طبقہ کے ان کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں تیسری کو اور کہیں چوتھی اور پانچویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا چالیسواں بھی کہیں پچاسویں دن یا ساٹھویں دن کو اور برسی کہیں دیر ہر برسی کے بعد اور کہیں رخصتی

یہی کے بعد بھی ہوا کرتی ہے، اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس قطعاً باطل و مردود ہے و ثانی اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے تعمین عرنی کی جاتی ہے وہاں سوئم کو گرامر کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوتے بہ لئے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر یہ مخفی نہیں ہے مگر سوئم اور جہلم اور برسی وغیرہ ایسی بدعتیں ہیں کہ یہ انہی جگہ سے ہٹے گا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سر بار عرض کرتے ہیں کہ مؤلف نے ذکر ان عرس مذکورہ پر مدعی کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں کمال طور سے ہٹا کر تباہ کیا ہوا یہ جیل کے واقعی یہ تعمین عرنی ہے مگر مفت کے لہذا لکھانے کو نہ چھوڑنا ہے،

مومن خدا کے واسطے ایسا متاع نہ چھوڑ دو رخ میں دال طعن کو کوئے تباہ نہ چھوڑ

**تعمین عرنی کو ترجیح** مؤلف نے ذکر یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصال ثواب ہر دن جائز ہے لیکن لوگوں میں سوئم، جہلم اور عرس کی عادت پکڑ گئی ہے اور دوسرے ان دنوں ایصال ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب لکھتے ہیں کہ عالم برزخ میں زندوں کی مدد اموات کو بہت جلد پہنچتی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور وہ یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زندہ ہیں اور صدقات فاتحہ دہا میں اس وقت بہت کام آتی ہیں اسی وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اسی قسم کی مدد کرتے ہیں (تفسیر طریزی ص ۱۱۱) بتدعین و چونکہ کے مستقیم شیخ حاجی امداد اللہ صاحب فیصلہ بدعت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ رہا تعمین تاریخ! یہ بات تحریر سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی معین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو سقیدی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بنایا جائے جو بعض تعمین عرنی ہے نہ کہ تعمین شرعی و حقیقی، مصدق، اس وقت وہ یاد آ جاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور تعمین نو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصلحتیں ہر امر میں جن کی تفصیل طویل ہے محض بطور نمونہ حقوڑا سا بیان کیا گیا ہے تو میں آدمی خود کر کے سمجھ سکتا ہے ہر کاش کہ نہ فراہم صاحب بھی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذہانت سے ہاتھ دھو بیٹھتے ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب ہمعلمت مشہ میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی محفلت کرنا ہے اور ان کی قبروں پر ہمیشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازماً کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب وہیں آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحب مشائخ کے اعراض کی حفظ کی نصیحت فرما رہے ہیں

اور یہ حفاظت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم عرس کب ہوا؟ پس لوگ نہ وہاں مجاہد کے  
نعرے ہوگا معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک بھی عرفی تاریخوں کی تعیین واضح ہے مگر یہ باریک بینی سے مریزا  
صاحب کے پس کار وگ نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحب کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس  
میں صاف الفاظ میں اس ترجیح کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاویٰ متکلیف میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے  
کہ یہود نے جناب نبوت میں .... عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور عرفی فرعون  
یوم عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو ادا کرنے کے زیادہ  
حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روزہ رکھا اور لوگوں کو بھی حکم فرمایا اور نیز حضرت بلالؓ کو پیر کا  
روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا اور اس دن میں پھر قرآن نازل ہوا اور اسی  
دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوگی بنا بریں تاریخ وہاں وصال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں  
رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ وقت تصدق اور دعا ہمیشہ  
ہے لیکن جناب لوگ ان خاص ایام میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں تو ان کے فوت شدہ انوار کو ان خاص  
دنوں میں وصولِ ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کشف سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں مددِ واج  
مجمع ہوتی ہیں پس ختم دعا اور کھانا کھانے کے ثواب سے ان کی ادا کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں  
کسی قسم کی قباحت نہیں ہے بجز اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز شاہ رفیع الدین  
اور حاجی امداد اللہ صاحبؒ کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعیینِ عرفی واضح ہے پہلے تین بزرگوں کی عبارات سے  
سرفراز صاحب نے تنقید میں استدلال کیا ہے اور چوتھے بتدعین دیوبند کے شفق علیہ پیر اور سید شیخ  
ہیں اب آپ کے لئے دوسری راستے ہیں یا تو تعیینِ یوم کو مباح مان کر عرسِ سوئم اور چیلیم کو جائز مان لیجئے یا پھر  
ان حضرات کو بدعتی اور شرک قرار دے کر جنہم میں پہنچا دیجئے (محصلہ مسئلہ استفتاء)

الجواب۔ مؤلف نے ذکر کرنے پر جو کچھ لکھا ہے بالکل درود ہے اور اس لئے کہ وہ عنوانِ تعیینِ عرفی کی ترجیح  
کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعیینِ عرفی میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ بہرہ تو ہم اور ہر علاقہ کے باشندے  
کو حق حاصل ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کسی کوئی دن مقرر کریں اور کسی کوئی دن اور کہیں کوئی  
یوم متعین ہو جائے اور کہیں کوئی یوم۔ اور مؤلف نے ذکر کیا اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس  
تعیین کے اثبات کے دے رہے ہیں وہ تعیینِ عرفی نہیں رہتی بلکہ تعیینِ حقیقی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے ثبوت

ہونے میں اصولی طور پر نہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے  
حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن اور عینہ وغیرہ متفرک زمانہ بدعت ہے اور  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت  
کی وجہ کی میں ایک مہم بھل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کیا گیا مطلب یہ تھا اتفاقاً تفسیرِ عزیزی  
کے حوالہ سے نہ تو سوئم کی تعیین ثابت ہے اور نہ چیلیم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مرنے کے ایصالِ  
ثواب کے منظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعا میں ان کے کام آتی ہیں اور لوگ سال تک اور بالخصوص  
چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مدد کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ دعویٰ سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً  
حضرت حاجی صاحبؒ کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعیینِ حقیقی و شرعی پر دال ہو بلکہ  
ذہن آدمی ان کی عبارت میں براتعیین تاریخ کے الفاظ سے تعیینِ عرفی ہی سمجھ لگا جیسا کہ کسی بھی  
ذی فہم پر یہ مخفی نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی صریح عبارت جس میں سوئم اور چیلیم  
وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید میں ۲۵۶ میں درج کی ہے جس کا کوئی جواب ملوث  
نہ کر سکتے ہیں دیا وہ خود ہی انصاف سے کہیں کہ ان کی یہ بھل عبارت اس صریح عبارت کا تو رد کیوں کر  
ہو سکتی ہے؟ اور اس سے تعیینِ حقیقی کیسے ثابت ہوتی اور ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جن معاس کی  
حفظ کا انہوں نے تذکرہ فرمایا ہے وہ سادھے اعراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اختراعی وجود  
اور ان کا التزام نہ ہو؟ رہا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکا ہے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر  
نہیں ہے۔ الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت میں بھی اس نام نہاد عرفی تعیین کا کوئی رد نہیں  
جس کو آپ عرفی تعیین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعیینِ شرعی اور حقیقی بن جاتی ہے بہت  
ہو تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے سرکار تو دیکھیں اور جو عبارت تنبیہات کے حوالہ سے ہم نے عرض کی ہے  
اس سے سوئم و چیلیم وغیرہ کی تعیین کا حراستہ رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ کی  
عبارت میں صوم عاشورہ کی تعیین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعیینِ شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم نے اس کی تعیین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مفروض منہ ہے اور خود آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ بھی بیان فرمائی  
کہ غیر ولدت و قبلہ لست الخ اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعیین



ماوشاکی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپ نے حضرت بلالؓ کو وصیت کی تھی تو تمام حضرات صحابہ کرام کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ اگے حضرت شاہناہ خود تصریح فرماتے ہیں کہ تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدیق اور دعا ہمیشہ ہے البتہ یعنی شریعت کی طرف سے تو کوئی تعین نہیں۔ لوگوں کی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقتہً اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ صدقہ اور دعا ہمیشہ درست ہے۔ حضرت شاہ صاحب کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پچھریں بیرون القرون کے قریب تھا اس میں علماء چلتا اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور دین کے زیادہ پابند تھے۔ آج کل تو رسومِ قتل و غیرہ میں شرکت ایک لازم امر تصور کر لیا گیا اور اس کے مقابلہ میں بعد اور جماعت اور دیگر امور دین کا عموماً ایسا اہتمام نہیں کیا جاتا جتنا کہ رسومِ قتل وغیرہ کا کیا جاتا ہے۔ و سبباً کا شکر کہ مولف مذکور حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی عبارت آخر تک پوری ہی نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا جو قبیح نادر اور اس میں کسی قسم کی قباحیت نہیں ہے۔ اگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

و اما از کتاب تحررات اندویشن کردن چراغها و بدایوس ساختن قبور و سر و مل و نواختن معارف بدعات تشیعہ اند و خصوصیتیں مجالس ممنوعہ اگر مستعد و یا شند بعمل حدیث گذشتہ سن را می بینم مشکراً الخ عمل باید کرد و در مقام زجر پائندہ کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔

رفنا و می صلا

مولف مذکور ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ آج کل اکثر عرصوں میں کیا قبروں پر چراغیں نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قبور پر چادریں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گانے بجانے والے بھائے نہیں آتے اور گایا نہیں جاتا؟ اور کیا ایسے اعمال میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحب شرکت کی تائیں فرماتے اور بقول آپ کے اس تبیین کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو بدعات تشیعہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعمال کی بدعات کو کبھی رکھ دینے

اور ان کے خلاف جہاد کرنے کا حکم دیتے ہیں یا بقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں؟ جواب غور سے دینا حاصل ان چند گوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے سوئم و چہلم اور عرس و معبود کی حاجت ثابت نہیں ہوتی اور یہ حضرات عارف اللہ تعالیٰ کا فرد و شرک اور جنہی میں یہ جملہ حضرات بفضلہ تعالیٰ مؤمن و موحد قبیح منبت اور علما حق اور خادمان دین تھے جو جو بان حال یہ کہتے ہیں سہ

مراجہ ہو سرتا یا صفائے ہر مغیرہ  
مراجہ تروہ دل کا میرزا خانہ ہوشت کا  
شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعین ہوئے تصریح  
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم اس مسئلہ کی مزید توضیح فتاویٰ عزیزیہ ج ۱ ص ۱۸۷ سے مدیہ ناظرین کرتے ہیں۔

مسوال۔ سال کے بعد ایک دن کو زیارت قبور کے لئے مسعین کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سال کے بعد ایک دن عین کر کے قبر پر جانے کی کوئی صورتیں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بغیر جمعیت اجتماع کے قبر پر جائیں اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ اندر سے روایات ثابت ہے۔

تفسیر در مشورین نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مغیرہ میں اہل قبور کی دعا کے لئے شہر لے جاتے تھے۔ تفسیر رازنی ج ۵ مسئلہ پہلی اس قسم کی روایات وجود ہیں سیدی، دوم بیعت اجتماع سے کثیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس اور عہدِ خلافت راشدین میں معمول رہی لیکن اگر کوئی اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قباحیت نہیں ہے سوئم لباس فاتحہ ہیں کریم کی طرح شاد و افراہ قبیر ایک مسعین دن جمع ہوں اور قبر پر رقص و سرود کی محفل سجائیں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ قسم حرام و ممنوع ہے بلکہ حد تک پہنچتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا محل ہے جن میں ہے دلائل تجعلوا قبوری عبیداً اور اللہم لا تجعل قبوری دئماً یعبید یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں

فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۷ شاہ صاحب کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدارِ حرمت قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور رقص و سرود کا ارتکاب ہے نہ کہ تعین یوم ممکن ہے مگر از صاحب کی آنکھیں کھل گئیں ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ آتا تو ایک حوالہ اویش حدیث ہے فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۷ بر شاہ صاحب کے ایک معاصر کا ان پر ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحب



کے سال سال عرس کرتے پر وارد کیا ہے۔ انہوں نے اپنے بزرگوں کے عرس کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے سال کے سال مقابلہ پر نکلتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بندے کی تعریف میں مشغول رہتے ہیں۔ انہیں سوال کا جواب شاہ صاحب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ فی الواقع شریعہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا بلکہ قبور صالحین کی زیارت اور ان سے بکرت میل کرنا اور ثواب سے اُن کی مدد کرنا اور تلاوت قرآن و دعا کے خیر کرنا اور کھانا اور شربت کی تقسیم کرنا باجماع علماء اہل سنت و جماعت ہے اور روز عرس کی تعیین اس لئے ہے کہ اسی دن ان کا وصال ہوا اور یہ دن اُن کے وصال کی یاد دلانا ہے و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۴۸) شاہ عبدالعزیز صاحب کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے اول شاہ صاحب ہر سال تاریخ معین پر اپنے والد کا عرس کرتے تھے بریلویوں کو آپ کو سے رہتے ہیں کہ وہ عرس چہلم عرس اور گیارہویں وغیرہ کرتے ہیں اور تعیین بدعت ہے اور کئی بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار اب اپنے مستلم غفر و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ کیا ان کو بھی بدعتی قرار دے کر جنم میں نہ پھیرا جائے اگر وہ بدعتی نہیں تو آپ بریلویوں کو تعیین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرق نہیں ہو ورنہ لوگوں کو آپ کی اصل میں شبہ بڑ جائے گا کیونکہ اسرائیلی نسل ہی کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے اجداد و آباء کے لئے جان کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کر لیتے (نہیں بلکہ عام اسرائیلی کرتے) صحت سے تو اسے غلط کرتے تھے پھر آپ ہی بتلائیے کہ ہم آپ کو کیا سمجھیں؟ و دوم اس عبارت سے مستفاد ہو اگر شاہ صاحب صاحبین کے لئے ایصال ثواب کیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تکیہ کرنے والے لکھنؤوی کے لئے مقام غیر ہے کہ وہ گیارہویں کو اس لئے حرام و غیرہ قرار دیتے ہیں کہ بریسے پر نیکیوں سے مالا مال ہیں انہیں ایصال ثواب کی کیا ضرورت ہے۔ جب صالحین نیکیوں سے مالا مال ہیں تو شاہ صاحب سے پوچھئے کہ وہ صالحین کو ایصال ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ و سوم اس ہیئت مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس خیر القرون میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحب کے بارے کیا فتویٰ ہے جو آپ کے مسلم حرام و منولف مذکور کو اتنی تمیز نہیں کہ لفظ حرام مذکور ہے نہ ذکر منولف اور اس کی صفت مسلم ہے نہ کہ مسلمہ صفت۔ کو وصال کے جاری ہے میں و چہلم بریلویوں کے بارے آپ اپنی روایتی سو غلطی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آؤ تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب ہیٹ کا ہے اور عرس اناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چالوں اور مصلحتوں سے مصلحتیں کرتے رہتے ہیں (تفہیم مذکور) اب شاہ صاحب کے بارے کیا کہے ہو تو کہنا

تقسیم طعام و شیرینی اہل سنت و جماعت اگر مسئلہ واقعی ہیٹ کے انتظام کے لئے ہے تو گستاخی صاف اس کی بنیاد و ثواب کے حکمی باپ دادا نے رکھی ہے اور من مست فی الاسلام سنتہ سنیۃ فعلیہ و ذمہ ہاؤ ذر من عمل بها کے فارمولے کے تحت ان امور کا وبال آپ کے معنوی آباء کے قریب عمل کی سوال قرار پائے گا اہل سنت پر تبرک کرنے سے پہلے کاش آپ نے ایک نگاہ اپنے اسلاف پر کی ہوئی مصلحت

(مسئلہ ۱۳ ص ۱۴۸)

الجواب۔ مولف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل لاجواب ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات عرض کر دی ہے کہ ایصال ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و ناروا ہے و ثانیاً حضرت شاہ صاحب کی اس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعیین حقیقی مذکور ہے یعنی ہر سال کسی سال میں جس دن کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد دوسرے سال اس کے بعد کو کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایک روز معین کر دیا جس کا معنی مولف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن معین کر کے) ایک روز معین نمودہ کا لفظ اس کی تائید کرتے ہیں کیونکہ اگر اہل تعیین قطعی اور حتمی طور پر وہی دن مقرر ہو تو کسی بزرگ کی وفات کا لفظ تو وہ تو روز معین ہے پھر معین کر دہ اور معین نمودہ کا کیا مطلب ہے اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۴۸ کی پھر کج عبارت آگے ص ۱۴۸ میں آ رہی ہے کہ برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت است لہٰذا جو اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے و ثانیاً پہلی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر اخراجات نامہ اور بدعات نمودہ کے حضرت شاہ صاحب نے اباحت بیان فرمائی اور یہ تحریر کیا کہ اس میں کوئی قباحت نہیں مولف مذکور میں یہ بتائیں کہ ایسا عرس آج کل کہاں ہو لے جو ان اخراجات سے کلاً و بعضاً پاک اور خالی ہو؟ و ثانیاً مولف مذکور نے ناخبرہ شیرینی یا طعام نمودہ کا ترجمہ شیرینی یا طعام پر فاختہ نہیں غلط کیا ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں فاختہ خواندہ نہیں جس کا معنی فاختہ پڑھنا ہے بلکہ فاختہ نمودہ ہے اور فاختہ سے مجلس ایصال ثواب اور دعا و فاتحہ پڑھنا ہے یہ ضروری نہیں کہ فاختہ ہی پڑھی جائے خود حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ

بزرگوار ہندو و مسلمان وغیرہم درامداد و جندوں اور مسلمانوں وغیرہم کا ہر فرد اپنے مردوں کی

اعانت مکران خود افغان و درود صدقات مشغول فاتحہ و درود صدقات کے ذریعہ امداد اعانت  
اند تحفہ اشاعرہ پر مشتمل ۲۱ میں مسدود ہے۔

سوال یہ ہے کہ ہندو کب اپنے مذہم ایصال ثواب میں فاتحہ اور درود پڑھتے ہیں؟ اور کب فاتحہ و درود کا  
فائل ہیں؟ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ و درود صدقات وغیرہ سے محض ایصال ثواب ہر ادب ہے ہر فرقہ  
اپنے مذہم و خیال کے لحاظ سے اپنے درود کو ایصال ثواب کرتا ہے اور خالص صاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے  
جو کچھ قرآن مجید و درود و شریف جو کچھ ذکر ثواب مذکور ہے آہ احکام شریعت صدر سونٹ شائع ہوتی رہتی رہی  
اس سے معلوم ہوا کہ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے قرآن کریم کا کوئی حصہ ہو یا درود و شریف ہو یا اس کا ثواب  
پہنچانا فاتحہ کہنا ہے اگرچہ اس میں علی التبعین سورۃ فاتحہ بھی ہو چونکہ بعض لوگ بعض اوقات بے غرض  
ایصال ثواب میں پیش کی ہوئی اشیاء پر فاتحہ بھی پڑھتے ہیں تو اس لئے مجموعہ کا نام "تسمیۃ الکل باسم الجود"  
فاتحہ رکھ دیا جاتا ہے ملاحظہ ہو انوار ساطعہ ص ۱۱۷ اور مؤلف انوار ساطعہ لکھتے ہیں۔ تنبیہ ہاں اگر کوئی  
کم فہم غلام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عبادت مالی کو ہوں کچھ کر بغیر فاتحہ پڑھے نہیں چاہے گا اس کو عقیدہ ہو کہ  
چاہیے اور اس کو زجر و توبیخ کرنا چاہیے الخ انوار ساطعہ ص ۱۱۷ خود آپ کے صدقہ الافاضل اپنے رسالہ  
فیضان رحمت ص ۱۱۷ میں لکھتے ہیں فقط الحمد اور قل ہوا فائدہ کی تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۱۱۷ میں حضرت  
شاہ صاحب کی مذکورہ عبارت کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت  
میں وارد ہے فاتحہ شریف سرسورہ ہند مراد ہو تو ہمارے مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے مطلق دعا مراد ہوتا ہے  
ہمارے لئے مفید نہیں۔ اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا ہی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدر الافاضل کو اگر  
کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ وغامض اس نے کہ حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے عوام  
عرس میں آج کل یہی صورت ہوتی ہے جس کے حرام و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں  
اور بقول ان کے دو حدیثوں کے مضمون سے یہی ثابت ہے مؤلف نے مذکورہ کمال اندامی کی ہے کہ حضرت  
شاہ صاحب کی عبارت میں دو دیگر بدعات ممنوعہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ  
کے موقع پر قریب چار اٹال جادویں چڑھانا پھول ڈالنا اور قوالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر بدعات ممنوعہ  
کا مصداق ہیں اگر اس جہاد کا ترجمہ کرتے تو ان کی گاری نہیں مل سکتی تھی لہذا انہوں نے سلامتی اس میں سمجھی  
کہ اس کا ترجمہ ہی نہ کیا جائے لیکن ان کے تعاقب میں جو نگاہ مؤلف ہے وہ کب ان کو کسی سوراخ میں گھس کر

چھپے رہتا ہے۔ نیز یہ کہ حضرت شاہ صاحب کی خود اپنی عبارت سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ حقیقی طور  
پر ایصال ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت حرام اور ناروا ہے ہاں عرفی طور پر اگر فاتحہ کبھی کوئی دن اور کبھی  
کوئی دن ایصال ثواب اور ختم قرآن کریم کے لئے مقرر کر لینا ساج ہے اور شیرینی پر فاتحہ پڑھنے کا مفہم حضرت  
شاہ صاحب کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یہ مؤلف مذکور کی اپنی عمارت ساز اختراع ہے ان کی عبارت میں کھانا  
اور شیرینی تقسیم کرنا ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک ملازمت تبیین یوم چار اٹال۔ جادویں اور پھول  
چڑھانا قرص و سرود قوالی اور سجدہ و طواف وغیرہ سب امور میں اور انہی امور کو وہ بدعات ممنوعہ سے تعبیر  
فرماتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سرفراز کی آنکھیں تو پہلے ہی سے کھلی ہیں اسی لئے وہ توحید و سنت اور فخر  
و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور اگر بزرگ عبارت کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت  
پسندداشت ہی ہے کہ روشن دلائل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا جہت آپ کے وجود سے نکلنے کا نام  
ہی نہیں لیتا کیونکہ اُسے لذیذ سے لذیذ تر نورائیں آئے دن سونٹ چیلیم گیارہویں اور عرس وغیرہ کی شکل میں  
ملتی رہتی ہیں وہ بھلا ایسے میسران کو کہوں چھوڑے؟ اور آنکھیں کیسے کھلنے دے وہ تو یہ کہے گا کہ  
نہے نگاہ لطف دشمن پر توبہ نہ دے جائے ہے یہ ستم اسے بے ہودہ کس سے دیکھا جائے ہے

و سادہ اس لئے کہ قوالی غیر ہنرمندی کی جو دوسری عبارت مؤلف نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو توبہ نہ  
نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحب قیورہ الحلیں ہر اس اجتماع برائے عرس کی اجازت دیتے ہیں جو بدعات ممنوعہ  
سے خالی ہو چونکہ ان کے دور میں علماء و صلحا زیادہ تھے اس لئے اس میں بدعات ممنوعہ اور اخراجات سے خالی  
اجتماع ہوتا ہو گا مگر آج کل یہ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحب ہی کی صریح عبارت کے پیش  
نظر اس کی گنجائش نہیں ہے و سب افعال مؤلف نے مذکورہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے جو فوائد اخذ کئے  
ہیں وہ بھی ان کیلئے نہ ہوائی قلعے ہیں۔ اولیٰ تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب جن تبیین یوم کے فائل ہیں وہ  
تبیین عرفی ہے کہ امر لہذا اور نہ توبہ عتی ہیں اور جن تبیین میں اور بریلوی جن تبیین کے فائل ہیں وہ حقیقت میں  
تبیین شرعی اور تبیین حقیقی بن جاتی ہے اور بدعت کے بارے میں ارشاد بالکل فٹ ہے کل بدعت ضلالہ و کل  
ضلالہ لاقی النار اگر ترمذی واضح و جہر قریب بھی آپ کو سمجھ نہ آئے تو پونہ دی مکتب فکر کے کسی مدرس میں داخلہ  
لے لیں اور ہمارے اصل میں آپ کو شبہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شبہ کرنے پر مجبور ہیں تو نقد ہمارے آئے  
دل کے گنجان کی اصل میں کریں جو حضرت نانوتوی اور حضرت گنگوہی اور حضرت سہبائی اور حضرت لغاتوی



جیسے بزرگوں پر نغمہ خوش کہ چرام کی وجہ سے کفر کا فتوٰی دگاتے ہیں اور ان کے کفر میں شک کرنے والے کو بھی کہتے دیتے ہیں اور حضرت شاہ شہید مظلوم کے نغمہ خود بڑے سنگین کفر پر عقائد بنا کر بھی ان پر کفر کا فتوٰی نہیں دیتے۔  
 علما و محققین کو بھی ان کی تکفیر سے منع کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو عبارات اکابر و اصول و غیرہ پر فرق تفسیری کے  
 سے کیا ہے جو بقول آپ کے اسراہیلی نسل ہی کی خصوصیت ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے صرف اسی چیز کو بدعت کہا جس کو حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دعوئے نے بدعت کہا ہے اور جس چیز کو ہم بدعت کہتے ہیں اس کو علماء و مشائخ اور عوام سب کے لئے بدعت کہتے ہیں اس میں کسی کی تفریق نہیں کرتے اور دوم اس لئے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ جو کچھ فیہما و انھما حسن علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لئے بھی ہمارے نزدیک ایصالِ ثواب و درست ہے چہرہ مؤلف نہ کرے یا نہ کرے یا نہ کرے اور جھوٹا الزام ہے کہ ہم صالحین کے لئے ایصالِ ثواب کے قابل نہیں ہیں لکن اللہ تعالیٰ کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دعوئے بزرگوں کی عبارات پر تنقید کرنے والے کا دامن بالکل پاک ہے اسی طرح ہم نے مطلقاً گیارہویں کو حرام نہیں کہا حرام اس صورت میں کہا ہے جو بطور تقرب ہو اور ایصالِ ثواب کی مدین ایک ہی شخص اور ایک ہی دن کی تعمین کے بارے میں پہلے کہا ہے کہ یہ بھی حدیث سے خالی نہیں ہے اور سوم اس لئے کہ اگرچہ حضرت شاہ صاحب کے بقول میںیت مخصوصہ کے ساتھ اس خیر القرون میں نہ تھا اور ان کے سابقین جو تادمہ بغات ممنوعہ سے خالی تھا جیسا کہ خود ان کی عبارات میں پر قید گزر چکی ہے لیکن آپ لوگ جو غرض کرتے کرتے ہیں وہ بدعات ممنوعہ سے پر اور خرافات سے مملو ہوتا ہے لہذا ناجائز ہے حضرت شاہ صاحب نے جو کچھ فرمایا اس پر فتویٰ نہیں لگاتا اور جو کچھ آپ حضرات کرتے ہیں وہ ان کے حرام و ممنوع کے فتویٰ کی بنا سے ہرگز نہیں سچتا اور چہاں ہم اس لئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہم کسی کے خلاف سے فتویٰ اور بدگمانی نہیں کرتے ہم تو آپ لوگوں کے حالات کے پیش نظر کہتے ہیں کہ سب انتظام ہیٹ کا ہے اور آپ کی کوئی مساجد سے حد حضرت اس لئے دیونید یوں کی مسجد میں آئے ہیں اور اتنے رہتے ہیں کہ وہ گیارہویں اور عرس اور عدا جانی کیا کیا ایجاد کردہ بدعات کے چندوں سے اکتا گئے تھے اور یقین جانیے کہ حضرت شاہ صاحب اور ان جیسے وہ حضرات جب طعام اور شیرینی کا نہ کرو فرماتے ہیں تو لوگوں سے بڑو رتو در چندوں کے ذریعہ وہ ہرگز نہیں ہوں گے بلکہ حلال و طیب اور اپنی جیب سے طعام و شراب پیش کرتے ہوں گے اور آپ لوگ تو ان کے چیمپوں پر بدعات کے سلسلہ میں بادشاہی کرتے ہیں چونکہ وہ حضرات بڑے نیک اور حلال خور تھے اور تعمین زام کو بدعات سمجھتے تھے اس لئے وہ جو کچھ بھی ایصالِ ثواب کی مدین کرتے تھے وہ تمہیں سمجھتے تھے

احادیث کی میں بھی بنا کر نے کے لائق ہے اور ان کا فطر اس عمل بالکل صاف و مستقر ہے ان کی فکر ہرگز نہ کیجئے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اہل بدعت کی جس کا روائی کو بدعت سے تعبیر کیا ہے وہ سچ صحیح بدعت اپنی خیر نائیے اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب جیسے علی شخصیتیں بھی ان کو بدعت ہی قرار دیتی ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنے اسلاف کی عبارات کو بڑی گہری نگاہ سے دیکھا اور حساس اور بصیرت والے دل سے پڑھا اور سمجھا ہے جس سے آپ لوگ یقیناً محروم ہیں لیکن اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ حضرات پر شرک بدعت کی وجہت بڑی ہے

تصہت کیا ہر ایک کو فتناسم ازل نے جو شخص کر جس چیز کے قابل نظر آیا

فائدہ: حضرات فقہاء کو لازم تے تو یہ بات صراحت سے لکھی ہے اور ہم نے روایت میں ان کے کچھ حوالے بھی درج کئے ہیں لیکن ہم آپ لوگوں کی خیر خواہی کے لئے آپ کے ہی ایک سلم بزرگ کو یوحنا عبد السمیع صاحب رامپوری کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں تاکہ سوئم۔ ساتواں۔ سوال۔ اور جہلم وغیرہ میں حرام خوردی سے آپ طرح جا میں مولوی عبد السمیع صاحب لکھتے ہیں۔ نصیحت جب کوئی آدمی جانے اور کوئی شخص اس کا عزیز و قرب اپنے خالص مال میں سے اس کے لئے فاتحہ کیسے اس میں کسی تفسیر و حدیث کو کام نہیں اور خاص میت کا مال اگر اس کام میں صرف کرنے لگیں تو اس میں یہ شرط ہے کہ اس کے وارثوں میں کوئی نابالغ نہ ہو اگر اس کا مال ہو اس لئے کہ بزرگ بعد مرنے مورث کے ملک وارثوں کا ہو جاتا ہے پس اگر وارث نابالغ ہیں تو وہ مال خاص ان کا ہو گیا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اس نے اجازت دے دی تو اس صورت میں ان کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کریں اور اگر سب نابالغ ہیں تو ترک میت سب ان کی ملک ہو گیا اس کا صرف کر دینا میت کے ایصالِ ثواب میں جائز نہیں نہ کہ وارث نکھانا نہ روپیہ نہ عیبہ فقط تجویز و تکفین میں جو اٹھ وہی درست ہے اور اس اور اگر بعض وارث نابالغ ہیں تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترک میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصالِ ثواب کے لئے جائز نہیں اور انوار ملاحظہ ۱۲۵ کیا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت نے اپنے بزرگ کی اس نصیحت اور اس میں پیش کردہ ماکو بھی سوئم۔ ساتواں۔ سوال۔ جہلم اور عرس وغیرہ میں ملحوظ رکھا ہے اگر وہ ایسا کرتے ہیں تو اکل اموال شامی کی کہی کہ نہ تو صحیح ہے جو قطعی ہے اور تعمین آیام کی وجہ سے صرف بدعت کے ترک ہوئے اور اگر اس میں کئے اور ترک میں تقیم اور غیر حاضر وارث کے ہوتے ہوئے بھی سوئم وغیرہ میں مصلحا کر جاتے ہیں تو



پھر برعقب علیٰ غصۃ کا مصداق ہونے کے ساتھ ساتھ ہیٹ ظالم کا وجہ نہ نہیں تو اور کیا ہے؟  
 ہوس دنیا کا حُب مطلب رسی سے مجھے تفضیل سب پر اس سبب سے

ہیٹ کا منتظم کون ہے؟ یہ سرخی جاکر مولف مذکور نے لکھا ہے کہ آپ نے کھانے والے مرنے پر  
 دیکھے یا پھر مسئلہ کی آڑ میں ہیٹ کا انتظام کرنے والے کارگیروں سے تباہی عارفانہ برت رہے ہیں اب وقت  
 آگیا ہے کہ اس راز سے پردہ اٹھا ہی دیا جائے اس کے بعد انہوں نے تنقید میں نقل کردہ فتاویٰ مذکورہ کا ہر  
 دیا ہے کہ ہندو ہولی اور دیوالی میں متحد ہیں تو مسلمان کو لینا اور کھانا درست ہے (ملاحظہ اس پر مولف مذکور  
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہولی اور دیوالی کی تاریخیں معین طور پر منائی جاتی ہیں جن میں اہل ہندو آگے بڑھ کر ایمان  
 نہیں سمجھتے جب گیارہویں تعیین کی وجہ سے آپ کے اہل حرام سے تو ہولی اور دیوالی کی پوریان تعیین کی وجہ سے  
 کس طرح جائز ہو گئی ہیں جب سبیل کی شریعت روافض کے شعائر کے تفسیر کی وجہ سے آپ کے قطب عالم کے  
 نزدیک حرام ہے تو خود کفار کے شعائر کا کھانا کس طرح جائز ہو گیا؟ پھر آپ کے عقیدے نے علی الاطلاق بغیر کسی  
 اور شرعی شہادت کے اہل ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کسی قیدی استثناء کے بغیر کیسے حلال کر دیا یا لنگھوئی صاحب نے  
 لنگھوئی صاحب کا حق فرزند ہی ادا کرتے ہوئے وکالت میں کہا ہے کہ فقہاء کو انہوں نے تصریح کی ہے کہ کافر کا مال  
 خواہ ہود اور خنزیر وغیرہ کی رقم ہی سے حاصل ہو جب مسلمان کے پاس آجائے تو تبدیل ملک سے حلال و طیب  
 ہو جائے گا سبحان اللہ کیا کہنے اس استدلال کے اگر آپ کو کافر گستاخ خنزیر بھی پکا کر پیش کرتے تو تبدیلی ملک  
 کے بعد وہ بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائیگا بریں غفل و دانش بیاد گر گئی۔

پتہ نہیں کہ سرفراز صاحب نے خود ملاحظہ کیا ہے یا لوگوں کو بیوقوف بنانے کی کوشش کی ہے کفار کی رقم  
 حرام کی کمی ہی یہی لیکن رقم کو تو نہیں جیا یا جاتا اس سے خرید کر کوئی چیز کھائی جاتی ہے بخلاف کافر کے ہاتھ سے  
 ہکی ہوئی چیز کو اس کو خود کھایا جائیگا پس ان دونوں کا حکم ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ اہل ہندو گائے کے پیشاب کو  
 پاک سمجھتے ہیں کھانا کے برتنوں کو چائنا رہتا ہے دن رات انواع و اقسام کی نجاستوں میں ملوث رہتے ہیں ان  
 کے ہاتھ سے کچے ہوئے معین دن کے کھانے کو یا کسی قید و استثناء کے جائز قرار دینا لنگھوئی جیسے فقیر ہی کا  
 ہو سکتا ہے اس کا راز تو آید و مردال جنیں کنند۔ اب پتہ چلا کہ مسئلہ کی آڑ میں ہیٹ کا انتظام کرنے والے کون ہیں؟  
 اگر ایسی طبیعت صاف نہ ہوئی ہو تو ایک اور حوالہ بھی پیش خدمت ہے ملاحظہ الصدیق ملا پھر رقم  
 ہے کہ مولوی شبیر احمد عثمانی مولوی حفظ الرحمن صاحب کے جواب میں کہتے ہیں دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو کہتے ہوئے  
 میں آیا کہ ان کو چھ سو روپیہ حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ بھی کہتے تھے کہ مولانا  
 تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے کہ حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو  
 اس کا شبہ نہیں گذرتا اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے گا اس کو یہ علم نہ ہو کہ اسے استعمال  
 کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً ممانعت نہیں ہو سکتا۔ دیکھا آپ نے یہ ہے مسئلہ کی آڑ میں ہیٹ کا انتظام  
 مولوی تھانوی اور عثمانی اپنے ہیٹ کا انتظام بھی کرتے ہیں اور شرعاً ممانعت نہیں نہ ہوئے خفیہ بے سے کہ  
 مولوی عثمانی اپنی اور تھانوی صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے رہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ  
 حکومت برطانیہ آخر ان مولویوں کو اس قدر رقم کیوں دیا کرتی تھی؟ اور دیوبند کی چار دیواری کے اندر  
 ان سے وہ کونسا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھاری قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب  
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا اور اب حقیقت راز نہ رہی ہو گی کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور  
 لغوی رعایتوں سے فائدہ کس نے اٹھایا ہے؟ (ملاحظہ ملاحظہ)۔

الجواب۔ مولف مذکور کی اپنے روحانی آبا کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نمایا  
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ عقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہو جاتے ہیں تو بالکل غیر  
 متعلق باتیں چھیڑ کر عوام سے دلائل جہین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی فقیر انہوں نے اس  
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے اول یہ ہے کہ تنقید میں  
 میں نے حنفی کے مستند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مولف مذکور کے مسلم عالم حضرت  
 ہامز علی شاد صاحب کے فتاویٰ مہرہ کے وجود سے دیئے ہیں جن کو مولف مذکور شہر مایہ سمجھ کر پی گئے  
 ہیں ان کا اختراق فیضیہ تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تسلیم کرتے اور بان کا کوئی مقبول جواب  
 دیتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے۔ دوم مولف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کر پائے آپ کو  
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں  
 کر سکتا وہی کچھ کر سکتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے اقام کی تعیین  
 کا اور طلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصول مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی  
 کسی کارروائی پر مسلمان کہلانے والے کی کارروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ

ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو غیر اللہ کے تقرب کے لئے نافرذ کرے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور مائیں بہ  
 یقیناً اللہ کی مددیں چلا جاتا ہے اور نافرذ و ساختہ تحریبات کے تحت بحیرہ سائب و صید اور عام غارت  
 تو اس کا کچھ اعتبار نہیں شرم ہم نے حضرات فقہاء کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو قمار کے پاس بخود  
 اس سے شراب فروخت کی ہو یا سودیہ ہو اور عام اس سے کہ اس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا ہو یا  
 ہم نے رقم کی کسی چیز کی مگر مولف مذکور نے اپنے قروں کی طرح خالص جینا زہن استعمال کر کے  
 یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافر گناہ اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے  
 حلال و طیب ہو جائے گا لا حول ولا قوۃ الا باللہ راوی مجھے مولف مذکور کی اس اہلیسا نہ فہم کی بات  
 کو فروخت کر کے ان کی رقم کی ہو رہی ہے اور وہ عین گناہ اور خنزیر پکا کر کھلا رہے ہیں مولف مذکور کہہ کر  
 شرم کرنی چاہیے کہ بات کیا ہوتی ہے اور وہ اپنی شہدہ بازی سے اپنے ناخواندہ خواہوں کو کیا کہتا ہے  
 وچہا دم مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کرے گا تو اس سے وہی چیز مرد ہوگی جو مسلمان کے  
 شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے ہی میں وہ تمام شرعی قیود و حدود آجاتی ہیں جو اس کے  
 لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں الا وہ مخصوص حضرت گنگوہی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) نے  
 تھے جہاں شرعی اور فقیہی طور پر کسی قید کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور جہاں بات  
 واضح ہوتی تھی وہاں اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے مولف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضروریہ پڑھا ہوا  
 کہ شرم میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شہودیت اپنے بعض صحابہ کرام کے غیر کہ ایک یہودی کے  
 ہاں دعوت کھائی اگرچہ پہلے ہی فقرے یہ بات بتادی کہ حضرت نے کھائی کیونکہ اس میں زہر ہے سوال یہ  
 کہ کائے وغیرہ ماکول الا یہ جانور کے پیشاب کے ظاہر اور شمس ہونے کے بارے حضرت ائمہ اربعہ کا آپس میں  
 حضرت امام محمد کا حضرت شافعی سے اختلاف ہے اور سواد الکلب کو حضرت امام مالک ظاہر قرار دیتے ہیں اور  
 برتن و کونے کے حکم کو تبعیدی کہتے ہیں مگر خنزیر و شراب جو سب میں حرام ہو چکی تھی ان کی حرمت میں تو کوئی اختلاف  
 نہیں ہے حالانکہ یہود ان کو استعمال کرتے تھے اور اپنے بزموں میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ  
 بھی ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ یہودی میں انواع و اقسام کی  
 نجاسات میں ملوث رہتے تھے وچہ فرق واضح ہونی چاہیے۔

قاریین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ سوئم گیارہویں چہارم اور عرس وغیرہ کی مہمانت کے دنوں نے کس طرح

مؤلف مذکور کو جنو خط انھوں اس کردہ ہے کہ ان کہیں انوں سے بھی گزرتے نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں و پنہم  
 رحالہ الصدیقین کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز ملار دیوبند کو ٹی بی ریس ویتا تھا اور دیوبند کے چار دیواری  
 کے اندر داخل جانے وہ ان سے کیا خدمات لینا تھا؟ مؤلف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے شیوے دماغ کی پیلاہ  
 ہے اور ان کے دماغ کے پھٹنے پن کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانی تو یہ فرمایا جاتے ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالف  
 ہمارے متعلق جو کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت اندوختی ہے اور ہمیں استمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ  
 حضرت تھانوی جیسے مسلم بزرگ کے متعلق بھی کہتے ہے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے  
 بے پیکر باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ مگر مولف مذکور عوام کو دھوکا دینے کے لئے اس سے یہ ثابت کرنے میں کھٹکتے  
 برطانیہ ان کو قیس دیتی تھی اور خود مولف مذکور کو اس کا دلی زبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانی اپنی  
 اور حضرت تھانوی کی برائت بیان کرتے ہیں نہ کہ رقم لینے کا اثبات چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ مولوی عثمانی اپنی اور تھانوی  
 صاحب کی برائت میں نواہ کچھ کہتے ہیں الا جب وہ برائت کرتے ہیں اور اس سے بالکل اپنی لاطمی کا اظہار کرتے ہیں  
 تو پھر برطانیہ سے رقم لینے کا کیا معنی؟ وعلیہ کہ اللہ تعالیٰ مولف کو ہم مظاہرے۔ و ششم الحمد للہ تعالیٰ کہ ملار دیوبند  
 نے نہ تو ظالم برطانیہ کی کسی بھی صورت میں شہرت اور مدد کی ہے اور نہ وہ ان سے اپنی ناپید میں کوئی خدمت لے سکا ہے  
 بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب بڑا دشمن ملار دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی  
 نہیں ہے بخلاف اس کے اس ظالم و جاہل برطانیہ کے دور میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے اعلام الانعام بان ہندوستان  
 دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم مشہور و معروف و شرح پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا  
 ایک حوالہ بردست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں تھیں؟ اور انگریز  
 نے کس سے خدمات لین تھیں قیس قادری صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاندانہ پالیسی | حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تحریک جہاد کو بری طرح کچلا مجاہدین اور  
 مصلحین کو دہائی کے نام سے سوکھ کر کے بذاہم کیا گیا تمام ملک میں دہائیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا  
 مرکزی حکومت نے صوبائی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سرائے  
 رسانی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے باغی اور دہائی متزاف الفاظ قرار  
 دیئے عامۃ السابین میں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انقطاع شروع ہو گیا  
 بعض علماء کا کردار | بہت سے علما نے نہ صرف خدمات سمجھ کر دہائیوں کی مخالفت کی حکومت نے



۲۷۰

رساوساں فقیرہ مولوی عبدالفتاح گلشن آبادی نے تحفہ محمدی فی رد و ماہیہ لکھے (لاحظہ ہو طوابع الانوار از مولوی انوار الحق ص ۸۵۔ ص ۹۱ و اکل التاریخ ج ۲ ص ۲۵) جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کے زمانہ ازخواب پر و فیسر محمد ایوب صاحب قادری ص ۱۱ تا ص ۱۳ طبع پاک اکیڈمی، مؤلف مذکور کو یہ مفصل تاریخ بھی حوالہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ انگریز کی خدمت کس طبقہ کے کی ہے۔

پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں جلا کے خاک نہ کروں تو داغ نام نہیں

مفتش مؤلف مذکور تو یہ بات ثابت کرنے سے قاصر ہے کہ علما دیوبند سنی کی آر میں پیٹ کا انتظام کرتے ہیں ایسے اب ہم بتاتے ہیں کہ پیٹ کا انتظام کس طبقہ نے کیا باور اس کے لئے مسائل کی رائے کی؟ تمام اہل بدعت بمشوریت ان کے اعلیٰ حضرت کے سوئم۔ ساتواں۔ دسواں۔ گیارہویں چہلم اور ہرسی وغیرہ کو مسائل کی شکل سے کر سٹیکسوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت پر کہ سٹیکس ہیں اور ہر سٹیکس آدمی ان کی اس پیٹ پر ہدی کو بخوبی جانتا ہے خانصاحب زندہ مٹے نوگوں کو ہاضمہ کا یہ چور ان بتاتے تھے چنانچہ وہ لکھتے ہیں نیز زیر دجاج بعض علما کرام سے نقل فرمایا جس نے کھانا زیادہ کھا لیا اور بدبھمی کا خوف ہو وہ اپنے پیٹ پر ہاضمہ پھیرتا ہوا تین بار یہ کہے اَللّٰہُمَّ لَیْسَ لَکَ عِبَادَیْ یَا کَاکُشَیْ وَ رَضِیَ اللّٰہُ عَنْ سَیِّئَتِیْ اَلْیَافِ عِبَادِ اللّٰہِ الْقَرِیْشِیْ۔ اسے میرے معدے آج کی رات (غالباً گیارہویں کی رات ہوگی۔ صنفہ) میری عید کی رات ہے اور اللہ راضی ہو جائے سرور حضرت ابو عبد اللہ قرشی سے اچھے رفقاء و اہل افریقہ ص ۱۲۸ طبع خدی پریس بریلی) ہے پیٹ کا انتظام جس میں صریح طور پر پیٹ کا ذکر نہیں ہے اور ہاضمہ کا چور ان بھی پیٹ پر ہاضمہ پھیرتے ہوئے بتایا گیا ہے۔ اور خانصاحب جب دہلہ سے رخصت ہونے لگے تو وفات سے چند گھنٹے پہلے یہ صریح فرماتے: اعزائے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو فاتحین ہفتہ دومین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں دودھ کا برف خانہ ساز اگر چہ جنس کا دودھ ہو شیرش کی برہانی۔ مرغ پلاؤ۔ خواہ بکری کا شامی کیاب پر اٹھے اور بالائی۔ فبرنی آرد کی پھر سری دال مع اردک و لوازم۔ گوشت بھری کچوریاں۔ سبب کا پانی۔ انار کا پانی سوٹے کی بوتل دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے یوں کر و یا جیسے مناسب جانو مگر بطیب خاطر ہے لکھنے پر مجبور نہ ہو۔ (وصایا شریف ص طبع لاہور) یہ ہے درحقیقت پیٹ کا انتظام کہ زندگی میں بھی پیٹ پر ہاضمہ پھیرنے کے طریقے اور ہاضمہ کے نسخے بتاتے رہے اور مرنے کے بعد بھی ان اشیاء کو بھیجنے کے متمنی ہیں اور اپنے اعزہ وغیرہ کو بھی فرماتے لگے کہ حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین دہرے میری



کتبے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے (وصایا شریف ص ۷۷) ملاحظہ کیا آپ نے کہ خانصاحب کیا فرماتے ہیں ہر اتباع شریعت تو مشی الامکان لیکن خانصاحب کا دین اور مذہب جو اُن کی کتابوں سے ظاہر ہے (جن میں بیٹ میلک کا خاصا انتظام موجود ہے صفحہ ۱۷) اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے امید ہے کہ مولف مذکور پر یہ راز منکشف ہو گیا ہو گا کہ بیٹ کا تنظیم کون ہے؟ ورنہ یازندہ محبت باقی ہے

شیئہ کے گھر میں رہ کے وہ پھر میں بھیج سکتے ہیں اور اُسی پر حماقت تو دیکھئے  
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی قاش غلطی  
گبار موبی کو خلاف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لگھڑوی صاحب نے ایک اور مذہم کوشش کی ہے  
چنانچہ تنقید ص ۵۲ میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہ موبی دینے کا حکم دیا اس  
کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی چیز پر یہ سنت ہونے کا مدار اس امر پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے  
بالخصوص اس چیز پر حکم فرمایا ہو تو دنیا میں بے شمار چیزیں سنت ہونے سے رہ جائیں گے مثلاً وعظ و تبلیغ  
کراہت ہے پہلے کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالخصوص مولوی  
سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ  
لگھڑوی صاحب کا وعظ گناہ بدعت ہے۔ اس کے بعد سرفراز صاحب نے دوسرا سوال یہ قائم کیا ہے کہ  
ایصال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (ص ۵۲) جو باعرض ہے کہ دروغ  
گو یا حافظہ نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ بریلوی سوئم و جہلم وغیرہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد  
امت کے لئے ہوتے ہیں پھر بھی یہ کہتے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر  
آپ کے خیال میں بریلوی صرف گیارہویں دیتے ہیں تو سوئم جہلم اور عرس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ  
وہ سوئم وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کہئے کہ انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے پیر کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ  
کے کلام میں کس قدر تناقض ہے۔ آپ نے ہم پر تیرہ ایک ایک نقل پیش و جو اس سب ماؤف ہو گئے یا شپس کی بڑی  
چڑھائی اور شمس بے تکیاں ہاتھ چلے گئے اس کے بعد پھر گویا ہوئے کہ کسی کے ایصال ثواب کے لئے دنوں  
کی تعبیر کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں  
(تنقید ص ۵۸) اس کے جواب میں گزارش ہے کہ آپ مجموعہ میں خطبہ سے پہلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ السلام نے اس تعین کا حکم دیا ہے، اگر دیکھا گیا ہے تو اس کی سند باحوالہ مطلوب ہے، تب یہ سنت ہے ورنہ اگر نہ  
نہیں علیہ آپ کا وعظ جمعہ میں بدعت ہو کر جنہم کی مذمہ ہو گیا، الغرض آپ کا بر عمل سر سے پاؤں تک بدعت ہی ہو گا اور پھر  
آپ کا نسخہ کا نام کہاں ہو گا، ہم اگر عرض کریں گے تو حکایت ہو گی (مصلحہ ص ۱۱۲ و ۱۱۳)

الجواب ہم نے اہل سنت والجماعت کی تعریف میں حضرت شیخ عبدالقادر صاحب کی غلیظہ الطالیس کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجرۃ اللہ البالغہ کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ غزیری کا حوالہ دیا ہے مگر افسوس کہ مولف مذکور ان سب کو لکھ گئے ہیں اور جس تو معلوم نہیں کہ شیعہ مسلمان کیا بلا ہوتی ہے ؟ ممکن ہے مولف مذکور ان سب ٹھوس اور صریح حوالوں کو یہی بول سمجھ کر چھٹا گئے ہوں مولف مذکور کا اخلاقی فرقہ یہ تھا کہ وہ یہاں ہے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح الفاظ میں تذکرہ کرتے اور پھر سب کا حوالہ جواب دیتے مگر علمی باتوں کا جواب دینا تو ان کے بس میں کب ہے ؟ اور ایسا بھی کیا ہے ؟ ہم دوبارہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں کی صریح عبارت کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا بقضاۃ تعالیٰ ہم بدستور اپنے صحیح موقف پر ڈٹے ہوئے ہیں باقی جو باتیں مولف مذکور نے ذکر کی ہیں تو وہ خود ان کی جہالت پر واضح لاکر رہی ہیں اولاً تو اس لئے کہ ان کا دعویٰ ہے سنت کی جزئی کا انبیاء اور اس کے ساتھ خور و یہ طار ہے میں کہ سر فرزا صاحب کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گزارش یہ ہے کہ سر فرزا سنت کی جزئی نہیں سر فرزا تو سنت پڑھل کرنے والے کلی افراد کا ایک فرد ہے حیرت ہے کہ مولف مذکور پر ان کو ذات اور صفت کی ہی تمیز نہیں جب قرآن کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ہر امتی کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرام نے آپ کے دیکھا ہی جو امت و غیرہ کی صحیح سند سے ثابت شدہ ارشاد یشیعکم المشاہدۃ الغایۃ پڑھل کر کے امت کو یہ بتا دیا ہے اور اتنا قیامت آپ کا حکم جاری و ساری ہے کہ تبلیغ ہر امتی کا فریضہ ہے تو سنت کی ایک ہی جزئی نہیں بلکہ یہ شمار جزئیات سامنے آچکی ہیں لہذا نہ تو سر فرزا کا وعظ کہنا بدعت ہے اور نہ کسی اور کا ہاں اگر اس وقت تبلیغ و وعظ پر کوئی عمل ہوا ہوتا تو تبلیغ و وعظ کی ایک جزئی نہیں سامنے نہ آئی ہوتی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حکم یہ ہوتا تو پھر معاملہ الگ تھا مولف مذکور کا مطلقاً وعظ و تبلیغ کو سنت کہنا نہ معلوم کس خیال پر مبنی ہے ؟ کیونکہ تبلیغ دین کسی موقع پر فرض کسی پر واجب کسی پر سنت اور کسی پر مستحب ہے۔ دوم ہم نے مطلق ایصال ثواب کے

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تا کہ آپ اپنے محبوب شغلہ سوئم جہلم اور عرس وغیرہ کا حوالہ دیکر  
گلو غلامی کر لیں کہ تو ہم امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصال ثواب کرتے ہیں ہم نے گیارہویں کے ایصال ثواب  
کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقید میں صفحہ ۱۱۵ میں ہمارے الفاظ یہ  
ہیں۔ اور گیارہویں کا ایصال ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور بارہویں مضبوط  
گرفت ایجنٹ آپ کی گزرتا ہے اور ہمارا سوال یہ بتور باقی ہے جس کا کوئی جواب تاہنوز نہیں ہوا اور  
محمد رشید تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی تناقض نہیں ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم ہے اور  
راقم انہیں سمجھتا ہے کہ یہ توحید و سنت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً بیستہ سال کی عمر میں بھی پوش و حواس  
بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ بھی بزرگ ہے کیونکہ فیصلہ تعالیٰ راقم انہیں سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے مؤید  
ہیں کہ دروغ گور حافظہ نہ باشد لیکن ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دیکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔  
سوئم اس لئے کہ ہم نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے یہ لکھا تھا۔

واذا اهل السنة والجماعة يقولون في كل فعل  
وقول لم يثبت عن الصحابة رضي الله  
تعالى عنهم هو بن عتبة الخ  
بہر حال اہل سنت والجماعت یہ فرماتے ہیں کہ جو فعل و  
قول حضرت صحابہ کرام سے ثابت نہیں وہ بدعت  
ہے الخ۔ (ج ۴ صفحہ ۱۵۶)

متراسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم طلبہ کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید بیان عرض کر دیں علامہ ابو الفتح محمد بن ابوبکر  
الشہرستانی "المستوفی" لکھتے ہیں کہ

واخبار النبي عليه الصلوة والسلام  
ستفتقر ائمتي على ثلاث وسبعين  
فرقة الناجية منها والحدثة والباطون  
هلكت قيل ومن الناجية قال اهل السنة  
والجماعة قيل وما السنة والجماعة  
قال ما اتا عليه اليوم واصحابي  
دالبل والنحو ج ۱ صفحہ طبع بیروت  
آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی ہے کہ بتائید  
میری امت تینتر فرقوں میں بٹ جائے گی نجات  
پانے والا ان میں سے ایک فرقہ ہوگا اور باقی دغذاب  
میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائیں گے پوچھا گیا کہ فرقہ  
ناجیہ کون سا ہے؟ فرمایا اہل سنت والجماعت پوچھا  
گیا کہ سنت والجماعت کیا ہے؟ فرمایا جس طریقہ  
آج میں اور میرے صحابہ میں۔

اس روایت میں ما اتا علیہ اليوم واصحابی کے الفاظ معیار اور کسوٹی کا درجہ رکھتے ہیں اور یہ

الفاظ مستند حکام ج ۱ صفحہ ۱۲۵ و درغفور ج ۲ صفحہ ۲۳۵ اور مجمع الزوائد ج ۱ صفحہ ۱۸۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں  
اہل بدعت حضرات ہیں انصاف سے یہ کہیں کہ کیا تہجد و سواں۔ چالیسواں میلاد۔ ایصال ثواب کنگے کھانے  
کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ ڈھنسا۔ اجتماعی شکل میں ذکر یا نچھ اور بلند آواز سے سجدوں میں اذان سے قبل  
اور بعد رو و ترغیب پڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعات جن پر بدعتی سنی سے کاربند اور سنی ہیں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت تقییس؟ جب کہ سوائے گیارہویں کے کہ حضرت  
شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کافی عرصہ بعد کو ہوئی تمام امور کے اسباب محرکات اور داعی اس وقت  
موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے؟ اور اہل سنت والجماعت کا یہی ناجیہ فرقہ  
ہوگا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہوگا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبرائیل امن حضرت  
ابن عباس یوم یبعث نبیین و یسود وجوہ و یسفیر من فراتے ہیں۔

یعنی یوم النقیمة تبیض وجوہ اهل  
السنة والجماعة وتسود وجوہ اهل  
البدعة والفرقة۔  
یعنی قیامت کے دن اہل سنت والجماعت کے  
چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افتراق  
کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

(تفسیر ابن کثیر ج ۱ صفحہ ۳۹ درغفور ج ۱)

صفحہ ۱۲۵ و تفسیر مظہری ج ۲ صفحہ ۱۲۵)

اب مولف مذکور ہی خود کہیں کہ کیا جہنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل سنت والجماعت کا؟ اور ہم حدیث  
کی روشنی میں متنی کون ہے اور بدعتی کون ہے؟ اور بروز قیامت سفید نام کون ہوں گے اور رو سیاہ کون  
ہوں گے؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے۔

اور ہم نے راہ سنت و شریعت میں جمعہ سے قبل تقریر کر کے باقاعہ صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں  
ان کی موجودگی میں ہم سے حوالے طلب کرنا یا وعظ و جمعہ کو جہنم کی نذر کرنا یا ہمارے لئے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا نفس بہانات  
اور کم فہمی کا نتیجہ ہے آپ کو خود اس پر غصہ نہ دل سے غور کرنا چاہیئے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکارت ہوگی۔

شاہ طہی کی عبارت کی وضاحت | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولف ہر فرما صاحب نے  
انہی سب کچھ اور نادانی سے تعین کو بدعت قرار دینے کے لئے علہ شاہ طہی کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم اسے نقل  
کر کے مولف صاحب کی غلط فہمی دور کرنا چاہتے ہیں شاہ طہی فرماتے ہیں ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی



شرعی دلیل سے ثابت نہیں اپنی رائے سے شریعت بنانا ہے خصوصاً جب کہ اس کے معارض کوئی دلیل موجود ہو اور اگر  
 جہاں ۲۸ اصناف بحوالہ تصنیف علامہ شاطبی کے قول میں تفسیر سے مراد قید و وجوب ہے مثلاً ایصال ثواب کے لئے کوئی شخص  
 سوئم کو یاں طور پر کرے کہ اگر اس دن ایصال ثواب ہو تو جائز اور اگر نہ ہو تو ناجائز اور یہ شرع میں نہایت  
 ہے اس کلام کا اس کے سوا کوئی حمل نہیں کیونکہ اطلاق شرعی کا تحقق بغیر کسی فرد کے متحقق نہیں ہو سکتا کیونکہ کسی  
 اطلاق شرعی پر بغیر سے عقیدہ کے عمل کر کے دکھایا نہیں حضرت شفاء عبد العزیز صاحب سے اس کی وضاحت نہیں  
 عرس کے سلسلہ میں نقل کر کے میں فائز و تدبیر (محصلا ۱۱۲ و ۱۱۳)

الجواب مؤلف مذکور نے محض اپنے نانوہد و حواریوں کے مطہر کرنے کے لئے اور ان کو راقم شیم کی بے  
 سمجھی اور نادانی کی گیت سا کر اور دوسری سے کہ علامہ شاطبی کی عبارت کی بنیاد پر اس میں جو علمی عقو کر رکھا ہے  
 وہ علمی اور تحقیقی طور پر ایک نرا جو ہے اور توجہ القول بمال فیہ فیہ فائدہ کا مصلحت ہے کیونکہ علامہ شاطبی علمی اور  
 عملی دونوں قیدوں کو بدعت قرار دیتے ہیں یعنی مثلاً غیر فرض کو فرض یا فرض کو غیر فرض اعتقاد کرنا یہ قید ہے  
 اور دوسری یہ ہے کہ جہاں تبیین کے ساتھ شارع سے عمل ثابت نہیں وہاں عمل کرنا اس کو بھی وہ بدعت ہی قرار دیتے  
 ہیں جو علمی قید ہے ہذا مؤلف مذکور کا علامہ شاطبی کی عبارت پر قید کو شرعی قید میں منحصر سمجھنا ان کی بے سمجھی اور کھلی نادانی  
 کی واضح دلیل ہے کیونکہ علامہ شاطبی کے نزدیک مطلقاً شرعیہ میں دونوں طرح کی قیدی بدعت ہیں ہم علامہ  
 شاطبی کی چند عبارت عرض کرتے ہیں جو اس تفسیری المطلقات کے سلسلہ میں انہوں نے تحریر فرمائی ہیں

۱) فاذا اجتمع في النافذة ان تلتزم السنن المتفرقة  
 السنن المتروكة اما اذا وامانا في اوقات  
 محدود وعلى وجه محدود و اقيمت في  
 الجماعة في المساجد التي تقام فيها الفروض  
 او المواضع التي تقام فيها السنن المتروكة  
 فذلك ابتداء والدليل عليه انه لم يأت  
 عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ولا  
 عن اصحابه ولا عن التابعين لهم باحسان  
 فعل هذا المجموع ههنا امجموعا

الاعتصام ج ۱ ص ۲۸۸  
 اس عبارت میں اس امر کی تصریح ہے کہ عمل طوری پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنن کو کلات پر کیا جاتا ہے  
 یا سنن اوقات میں متعین طریقہ سے عمل ان کا التزام کرنا یا جماعت کے ساتھ ان کو ادا کرنا باعث ہے اور اس کی دلیل  
 وہ پیش کرتے ہیں کہ یہ عمل اور فعل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے  
 اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے اس سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک صرف علمی قید ہی بدعت نہیں عملی قید  
 بھی بدعت ہے۔

۲) فالعمل بالنافذة التي ليست بسنة  
 على طريق العمل بالسنة اخوارج للمنافذة  
 عن مكانها المخصوص بها شرعاً يلزم  
 من ذلك اعتقاد العوام فيهما ومن لا علم  
 عندنا انهما سنة وهذا فساد عظيم  
 لان اعتقاد ما ليس بسنة والعمل بها  
 على حد العمل بالسنة نحو من تبديل  
 الشريعة كما لو اعتقد في الفرض انه  
 ليس بفرض او فيما ليس بفرض انه فرض  
 ثم عمل على وفق اعتقاد فانه فاسد  
 فذهب العمل في الاصل صحيحاً فاخلجه  
 عن باب الاعتقاد وعملاً من باب  
 افساد الاحكام الشرعية (ج ۱ ص ۲۸۸)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنت کو سنت اعتقاد کرنا تبديل شرعی ہے اسی طرح غیر سنت  
 پر سنت کی حد و سنت کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبديل شرعی ہے اور اس عبارت میں اس کی بھی انہوں  
 نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاداً یا عملاً اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے  
 احکام شرعیہ کا بطلان لازم آتا ہے۔



اب سوال یہ ہے کہ کیا بدعتیں حضرات نے سوئم چلیم اور برسی وغیرہ کو عمل ان ایام میں متبعی کر کے  
 کا ثبوت فراہم نہیں کر دیا؟ اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان ایام کی تعمین کو سنے ہر قادر میں؟  
 (۳) علامہ شاطبی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب میں لیکن فراموش  
 حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کر دیا تھا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہوتی ہے۔  
 وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔  
 فہذا امور جاثروۃ ازہم و ب الیہا  
 و لکنہم کوہوا افضلہا خوفا من البدعة  
 ان اتخاذاہا سنة انما ہو بان یواظب  
 انما من علما مظہرین لہا و ہذا شأن  
 السنۃ و اذا جرت مع جری السنن صارت  
 من المبدع بلا مثلک لا الاعتصام بہ ص ۳۸  
 اس عبارت میں ان افعال کو علامہ شاطبی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں تو جائز و مباح ہیں لیکن  
 لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کر کے اور ان پر مواظبت کر کے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور  
 فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور سنت کی طرح لوگوں میں معمولی ہیاں جائیں تو ان کے بدعت  
 ہونے میں کوئی شک ہی نہیں ہے اس عبارت میں گرگی بات یہی ہے کہ عملی قید سے بھی جائز اور مستحب  
 امر بدعت بن جاتا ہے۔ مولف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سوئم چلیم و برسی وغیرہ کی ان کے نزدیک عمل  
 پوزیشن یہی نہیں ہے کہ لوگ ان پر مواظبت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں؟ غرض کہ علامہ  
 شاطبی کی عبارت میں تنقید سے علمی اعتقادی اور واجبی قید بھی سمجھتا اور عملی کو اس سے خارج کر دینا  
 مولف کی نہایت کم فہمی اور پرے درجہ کی نادانی پر مبنی ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاق شرعی پر بغیر اسے  
 متعبد کئے عمل کر کے دکھا دیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعین عرس کا حوالہ ہم نقل کر چکے ہیں سو  
 گذارش یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار  
 اعادہ سے خواہ خواہ تطویل ہوتی ہے۔  
 سخن ہائے غلط کو سب نے جانا ۔  
 ہوا یہ تذکرہ آخر قسنا،

کیا تنقید الطالین شیخ جیلانی کی تصنیف ہے؟  
 یہ سرنخی تائید کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ گھڑوی  
 صاحب کے ضعیف مطالعہ اور نہایت جسارت کی ایک اور بین مثال یہ ہے کہ انہوں نے غنیۃ الطالین  
 کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی تصنیف قرار دیا ہے حالانکہ شیخ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیث میں علامہ  
 عبدالعزیز نے ہارس میں علامہ ملتانی نے حاشیہ ہارس میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ترجمہ غنیہ  
 میں تصریح فرمائی ہے کہ یہ کتاب ابن جناب کی تصنیف نہیں ہے۔ طوالت کے خوف سے ہم نے عبارت پیش  
 نہیں کیں علاوہ ازیں اس کتاب میں بعض ضعیفہ کو قدر درجہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ایسے مسائل  
 شامل ہیں جو جمہور اہل السنۃ کے معتقدات کے خلاف ہیں مثلاً روایت باری تعالیٰ کا انکار حالانکہ یہ  
 اعتزال پر مبنی ہے اہل سنت کا اس نظریہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں اور جناب شیخ مکی ذات تنویر و صفات  
 اس بدعتیہ سے بہت بلند و بالا ہے (محصلہ ص ۱۱۲ و ۱۱۳)  
 الجواب۔ مشہور کتابت ہے کہ جو ہے کو سوئمٹھ کی گروہیں سے مل گئی تھی اور اس نے اس کے  
 بل بوتے پر جنرل میڈیکل مشورہ کھولنے کی نشان دہی تھی یہی ذہن مولف مذکور نے استعمال کیا ہے ہم نے  
 تنقید میں کتاب غنیۃ الطالین دیکھ کر کے حوالے سے اہل السنۃ والجماعت کی تعریف اور حدود اور اہل  
 نقل کئے تھے چونکہ مولف مذکور اور ان کی جماعت اہل السنۃ والجماعت کی اس تعریف میں کسی طرح داخل  
 نہیں اس لئے انہوں نے آسان طریقہ سے ہوں گلو خلاصی چاہی کہ غنیۃ الطالین حضرت شیخ صاحب کی  
 تصنیف ہی نہیں اور مولف مذکور نے شاید اس پر عمل کیا ہو کہ ذر ہے ہانس ترجمہ ہانسری لیکن اس  
 عنوان اور سرنخی کے تحت انہوں نے جو کچھ کہا ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ واقعی علامہ عبدالعزیز  
 فرار دہلی نے ہارس ص ۳۶ میں اور اس کے محشی مولانا محمد بن خوردار ملتانی نے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ  
 نے کتاب غنیۃ الطالین کی حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہونے کا انکار کیا ہے لیکن جمہور محققین اور علماء  
 کی تحقیق کے مقابلہ میں ان چند حضرات کی رائے کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اب خود فرمایا ہے کہ ہر رقم شہم  
 اپنے ضعیف مطالعہ کے پیش نظر چند حوالے عرض کرتا ہے اور قوی مطالعہ والا تو بہت ہی زیادہ حوالے پیش  
 کر سکتا ہے و فوق علی ذی علم کلیم ۵۔  
 (۱) ناقدین رجال علامہ سہی لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالین حضرت شیخ صاحب کی تالیف ہے (ملاحظہ ہو  
 میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۰۰ والعرض البکیر ورق ۶۹ لاندہی)۔

(۲۱) حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔ ملاحظہ ہو الامویہ فی الرد علی الجہیتہ (ص ۶۶)

(۲۲) حضرت ملا علی القاری غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۸۹ طبع کانپور)

(۲۳) ملا کتاب علی الخفائی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں (کشف الظنون ج ۲ ص ۵۹)

(۲۴) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو مقیبات الہیہ ج ۱ ص ۲۷)

(۲۵) امام ابو الفرج عبد الرحمن بن کباب الدین المشہور بابن حبیب الخبلی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ابن حبیب ص ۱۰۰)

(۲۶) مؤلف درسات اللیب اس کو حضرت شیخ صاحب کی تالیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹)

(۲۷) اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی (۹) علامہ عبد الغنی النابلسی (۱۰) اور علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی (۱۱) اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمد لولانا ابی عبد الرحمن عبد اللہ گیلانی ج ۱ ص ۱ تا ص ۱۱) اور (۱۱) خود عقیدۃ الحمد کے مصنف بھی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمد ج ۱ ص ۱۱) لیکن ہم نے بفضلہ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد دیگرہ کی گنتی کے مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ لکھا اور ہماری زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

گرچہ چونکہ ہم مرغوم گیارہ میں سے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی کوثر مغز ہمارے ان پیش کردہ حوالوں کے عدد سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ کچھ گیارہ حوالے دے کر گیارہ میں سے قائل ہو گئے ہیں اس لئے ہم اس عدد کو دہرے حوالوں کی جماعت کا تو مرغوب عدد ہے اور ہر گیارہ میں تیس پران کے واسطے بنارس سے ہوتے ہیں) تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (دلیل الطالب علی ارجح المطالب ص ۶۷) لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد علی حبیب الغلواروی اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۴) مولانا شاہ محمد علی حبیب الغلواروی اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۵) مولانا شاہ محمد علی حبیب الغلواروی اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۶) خود آپ حضرت کے علمی اور جماعتی رسالہ مذکورہ مصطفیٰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ میں تصنیف ہے۔

(۱۷) غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی مشہور و معروف تصنیف بتایا اور تسلیم کیا گیا ہے۔

(۱۸) مولوی محمد عمر صاحب مقیاس حقیقت ص ۵۹ تا ص ۵۹ میں سات مزید غنیۃ الطالبین کے حوالے دے کر صریح الفاظ میں اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (۱۹) مفتی احمد راجا صاحب بھی غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (۲۰) شرف الشفا علیہ العرف تفسیر سبھی پارہ سوم ص ۱۷ میں لکھتے ہیں حضور غوث

پہچانی کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ شرف الشفا علیہ العرف تفسیر سبھی پارہ سوم ص ۱۷ میں لکھتے ہیں حضور غوث پاک غنیۃ الطالبین جلد دوم ص ۱۷ میں فرماتے ہیں کہ انہوں نے عقیدہ دہرے کہ کائنات غالی نے علی علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا

(۲۱) جامع القادری المعروف بہ نوادر شریعت ص ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰ و ۱۰۰۱ و ۱۰۰۲ و ۱۰۰۳ و ۱۰۰۴ و ۱۰۰۵ و ۱۰۰۶ و ۱۰۰۷ و ۱۰۰۸ و ۱۰۰۹ و ۱۰۱۰ و ۱۰۱۱ و ۱۰۱۲ و ۱۰۱۳ و ۱۰۱۴ و ۱۰۱۵ و ۱۰۱۶ و ۱۰۱۷ و ۱۰۱۸ و ۱۰۱۹ و ۱۰۲۰ و ۱۰۲۱ و ۱۰۲۲ و ۱۰۲۳ و ۱۰۲۴ و ۱۰۲۵ و ۱۰۲۶ و ۱۰۲۷ و ۱۰۲۸ و ۱۰۲۹ و ۱۰۳۰ و ۱۰۳۱ و ۱۰۳۲ و ۱۰۳۳ و ۱۰۳۴ و ۱۰۳۵ و ۱۰۳۶ و ۱۰۳۷ و ۱۰۳۸ و ۱۰۳۹ و ۱۰۴۰ و ۱۰۴۱ و ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ و ۱۰۴۵ و ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷ و ۱۰۴۸ و ۱۰۴۹ و ۱۰۵۰ و ۱۰۵۱ و ۱۰۵۲ و ۱۰۵۳ و ۱۰۵۴ و ۱۰۵۵ و ۱۰۵۶ و ۱۰۵۷ و ۱۰۵۸ و ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ و ۱۰۶۱ و ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳ و ۱۰۶۴ و ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ و ۱۰۶۷ و ۱۰۶۸ و ۱۰۶۹ و ۱۰۷۰ و ۱۰۷۱ و ۱۰۷۲ و ۱۰۷۳ و ۱۰۷۴ و ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ و ۱۰۷۸ و ۱۰۷۹ و ۱۰۸۰ و ۱۰۸۱ و ۱۰۸۲ و ۱۰۸۳ و ۱۰۸۴ و ۱۰۸۵ و ۱۰۸۶ و ۱۰۸۷ و ۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ و ۱۰۹۰ و ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ و ۱۰۹۳ و ۱۰۹۴ و ۱۰۹۵ و ۱۰۹۶ و ۱۰۹۷ و ۱۰۹۸ و ۱۰۹۹ و ۱۱۰۰ و ۱۱۰۱ و ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶ و ۱۱۰۷ و ۱۱۰۸ و ۱۱۰۹ و ۱۱۱۰ و ۱۱۱۱ و ۱۱۱۲ و ۱۱۱۳ و ۱۱۱۴ و ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ و ۱۱۱۷ و ۱۱۱۸ و ۱۱۱۹ و ۱۱۲۰ و ۱۱۲۱ و ۱۱۲۲ و ۱۱۲۳ و ۱۱۲۴ و ۱۱۲۵ و ۱۱۲۶ و ۱۱۲۷ و ۱۱۲۸ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و ۱۱۳۱ و ۱۱۳۲ و ۱۱۳۳ و ۱۱۳۴ و ۱۱۳۵ و ۱۱۳۶ و ۱۱۳۷ و ۱۱۳۸ و ۱۱۳۹ و ۱۱۴۰ و ۱۱۴۱ و ۱۱۴۲ و ۱۱۴۳ و ۱۱۴۴ و ۱۱۴۵ و ۱۱۴۶ و ۱۱۴۷ و ۱۱۴۸ و ۱۱۴۹ و ۱۱۵۰ و ۱۱۵۱ و ۱۱۵۲ و ۱۱۵۳ و ۱۱۵۴ و ۱۱۵۵ و ۱۱۵۶ و ۱۱۵۷ و ۱۱۵۸ و ۱۱۵۹ و ۱۱۶۰ و ۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ و ۱۱۶۳ و ۱۱۶۴ و ۱۱۶۵ و ۱۱۶۶ و ۱۱۶۷ و ۱۱۶۸ و ۱۱۶۹ و ۱۱۷۰ و ۱۱۷۱ و ۱۱۷۲ و ۱۱۷۳ و ۱۱۷۴ و ۱۱۷۵ و ۱۱۷۶ و ۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲ و ۱۱۸۳ و ۱۱۸۴ و ۱۱۸۵ و ۱۱۸۶ و ۱۱۸۷ و ۱۱۸۸ و ۱۱۸۹ و ۱۱۹۰ و ۱۱۹۱ و ۱۱۹۲ و ۱۱۹۳ و ۱۱۹۴ و ۱۱۹۵ و ۱۱۹۶ و ۱۱۹۷ و ۱۱۹۸ و ۱۱۹۹ و ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱ و ۱۲۰۲ و ۱۲۰۳ و ۱۲۰۴ و ۱۲۰۵ و ۱۲۰۶ و ۱۲۰۷ و ۱۲۰۸ و ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰ و ۱۲۱۱ و ۱۲۱۲ و ۱۲۱۳ و ۱۲۱۴ و ۱۲۱۵ و ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ و ۱۲۱۸ و ۱۲۱۹ و ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱۴۳۶ و ۱۴۳۷ و ۱۴۳۸ و ۱۴۳۹ و ۱۴۴۰ و ۱۴۴۱ و ۱۴۴۲ و ۱۴۴۳ و ۱۴۴۴ و ۱۴۴۵ و ۱۴۴۶ و ۱۴۴۷ و ۱۴۴۸ و ۱۴۴۹ و ۱۴۵۰ و ۱۴۵۱ و ۱۴۵۲ و ۱۴۵۳ و ۱۴۵۴ و ۱۴۵۵ و ۱۴۵۶ و ۱۴۵۷ و ۱۴۵۸ و ۱۴۵۹ و ۱۴۶۰ و ۱۴۶۱ و ۱۴۶۲ و ۱۴۶۳ و ۱۴۶۴ و ۱۴۶۵ و ۱۴۶۶ و ۱۴۶۷ و ۱۴۶۸ و ۱۴۶۹ و ۱۴۷۰ و ۱۴۷۱ و ۱۴۷۲ و ۱۴۷۳ و ۱۴۷۴ و ۱۴۷۵ و ۱۴۷۶ و ۱۴۷۷ و ۱۴۷۸ و ۱۴۷۹ و ۱۴۸۰ و ۱۴۸۱ و ۱۴۸۲ و ۱۴۸۳ و ۱۴۸۴ و ۱۴۸۵ و ۱۴۸۶ و ۱۴۸۷ و ۱۴۸۸ و ۱۴۸۹ و ۱۴۹۰ و ۱۴۹۱ و ۱۴۹۲ و ۱۴۹۳ و ۱۴۹۴ و ۱۴۹۵ و ۱۴۹۶ و ۱۴۹۷ و ۱۴۹۸ و ۱۴۹۹ و ۱۵۰۰ و ۱۵۰۱ و ۱۵۰۲ و ۱۵۰۳ و ۱۵۰۴ و ۱۵۰۵ و ۱۵۰۶ و ۱۵۰۷ و ۱۵۰۸ و ۱۵۰۹ و ۱۵۱۰ و ۱۵۱۱ و ۱۵۱۲ و ۱۵۱۳ و ۱۵۱۴ و ۱۵۱۵ و ۱۵۱۶ و ۱۵۱۷ و ۱۵۱۸ و ۱۵۱۹ و ۱۵۲۰ و ۱۵۲۱ و ۱۵۲۲ و ۱۵۲۳ و ۱۵۲۴ و ۱۵۲۵ و ۱۵۲۶ و ۱۵۲۷ و ۱۵۲۸ و ۱۵۲۹ و ۱۵۳۰ و ۱۵۳۱ و ۱۵۳۲ و ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ و ۱۵۳۶ و ۱۵۳۷ و ۱۵۳۸ و ۱۵۳۹ و ۱۵۴۰ و ۱۵۴۱ و ۱۵۴۲ و ۱۵۴۳ و ۱۵۴۴ و ۱۵۴۵ و ۱۵۴۶ و ۱۵۴۷ و ۱۵۴۸ و ۱۵۴۹ و ۱۵۵۰ و ۱۵۵۱ و ۱۵۵۲ و ۱۵۵۳ و ۱۵۵۴ و ۱۵۵۵ و ۱۵۵۶ و ۱۵۵۷ و ۱۵۵۸ و ۱۵۵۹ و ۱۵۶۰ و ۱۵۶۱ و ۱۵۶۲ و ۱۵۶۳ و ۱۵۶۴ و ۱۵۶۵ و ۱۵۶۶ و ۱۵۶۷ و ۱۵۶۸ و ۱۵۶۹ و ۱۵۷۰ و ۱۵۷۱ و ۱۵۷۲ و ۱۵۷۳ و ۱۵۷۴ و ۱۵۷۵ و ۱۵۷۶ و ۱۵۷۷ و ۱۵۷۸ و ۱۵۷۹ و ۱۵۸۰ و ۱۵۸۱ و ۱۵۸۲ و ۱۵۸۳ و ۱۵۸۴ و ۱۵۸۵ و ۱۵۸۶ و ۱۵۸۷ و ۱۵۸۸ و ۱۵۸۹ و ۱۵۹۰ و ۱۵۹۱ و ۱۵۹۲ و ۱۵۹۳ و ۱۵۹۴ و ۱۵۹۵ و ۱۵۹۶ و ۱۵۹۷ و ۱۵۹۸ و ۱۵۹۹ و ۱۶۰۰ و ۱۶۰۱ و ۱۶۰۲ و ۱۶۰۳ و ۱۶۰۴ و ۱۶۰۵ و ۱۶۰۶ و ۱۶۰۷ و ۱۶۰۸ و ۱۶۰۹ و ۱۶۱۰ و ۱۶۱۱ و ۱۶۱۲ و ۱۶۱۳ و ۱۶۱۴ و ۱۶۱۵ و ۱۶۱۶ و ۱۶۱۷ و ۱۶۱۸ و ۱۶۱۹ و ۱۶۲۰ و ۱۶۲۱ و ۱۶۲۲ و ۱۶۲۳ و ۱۶۲۴ و ۱۶۲۵ و ۱۶۲۶ و ۱۶۲۷ و ۱۶۲۸ و ۱۶۲۹ و ۱۶۳۰ و ۱۶۳۱ و ۱۶۳۲ و ۱۶۳۳ و ۱۶۳۴ و ۱۶۳۵ و ۱۶۳۶ و ۱۶۳۷ و ۱۶۳۸ و ۱۶۳۹ و ۱۶۴۰ و ۱۶۴۱ و ۱۶۴۲ و ۱۶۴۳ و ۱۶۴۴ و ۱۶۴۵ و ۱۶۴۶ و ۱۶۴۷ و ۱۶۴۸ و ۱۶۴۹ و ۱۶۵۰ و ۱۶۵۱ و ۱۶۵۲ و ۱۶۵۳ و ۱۶۵۴ و ۱۶۵۵ و ۱۶۵۶ و ۱۶۵۷ و ۱۶۵۸ و ۱۶۵۹ و ۱۶۶۰ و ۱۶۶۱ و ۱۶۶۲ و ۱۶۶۳ و ۱۶۶۴ و ۱۶۶۵ و ۱۶۶۶ و ۱۶۶۷ و ۱۶۶۸ و ۱۶۶۹ و ۱۶۷۰ و ۱۶۷۱ و ۱۶۷۲ و ۱۶۷۳ و ۱۶۷۴ و ۱۶۷۵ و ۱۶۷۶ و ۱۶۷۷ و ۱۶۷۸ و ۱۶۷۹ و ۱۶۸۰ و ۱۶۸۱ و ۱۶۸۲ و ۱۶۸۳ و ۱۶۸۴ و ۱۶۸۵ و ۱۶۸۶ و ۱۶۸۷ و ۱۶



میں بخلاف حضرت صوفیا کریم کے کہ وہ نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے بارے ضرورت سے زیادہ ہنس  
 ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف دل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخلص و صادق  
 ہیں واقعہ بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزی کا یہ قول عجیب  
 کلام نہیں مشہور ہے اذ وقع صوفی فی الاسناد فاعلم یدیک ہتہ العرف النشدی صلی  
 یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو پھر ہم اس سند اور حدیث سے قطع و صوفی کو مکرر وہ غیر  
 معتبر ہے اور اس کی وجہ یہ ہے جو ہم نے ابھی اور بیان کی ہے۔ والیعا اس لئے کہ روایت باری تعالیٰ کے  
 انکار سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے کیا یہ مراد ہے کہ قیامت کے دن مومنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ  
 اور دوسروں کو عین طوری پر اللہ تعالیٰ کی جو رؤیت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب منکر  
 ہیں جس طرح کہ معتزلیہ وغیرہ منکر ہیں تو یہ ان پر نہ بہتان اور غالی ہے اور حضرت شیخ صاحب  
 کا دامن اس سے بالکل پاک ہے اور اگر مراد ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ  
 کا مشاہدہ دیدار اور رؤیت نہیں ہوئی تو یہ مسئلہ خود اہل سنت والجماعت میں مختلف فیہ ہے اور صاحب  
 نہ اس نے چار قول اس میں اہل سنت والجماعت کے نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو نمبر ۳۷۵ و ۳۷۶ ص ۶۹۰)  
 وغامض اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جملہ کفار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے جہی جہالت  
 اور ضعف مطالعہ کی وجہ سے کچھ اور بھی سمجھ رکھی ہے علامہ عبدالعزیز فرمادہ رکھی لکھتے ہیں۔

واما حدیث جابر دایتی مشافہۃ  
 لاشاق فیہ فقی شیوہ نظر ولا یفرق  
 وقوعہ فی غنیۃ الطالبین المسنویۃ  
 الی الغوث الاعظم عبد القادر جیلانی  
 قدس سرہ العزیز فالنسبۃ غیر صحیحۃ  
 والاحادیث الموضوعۃ فیہا وافرة انتہی  
 (نمبر ۳۷۵ ص ۶۹۰)

بہر حال حضرت جابر کی حدیث جس میں آتا ہے کہ آنحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے رب کو مشافہ  
 دیکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت  
 میں کلام ہے اور اس حدیث کا غنیۃ الطالبین میں جس کی  
 نسبت غوث اعظم عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز  
 کی طرف کی گئی ہے واقع ہونا تجھ پر گزروں کو میں نے ڈالے  
 کیونکہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں  
 کی بھر مار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رؤیت کے منکر نہیں بلکہ وہ تو عینا اور شاہد آکھیں

کے ساتھ رؤیت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس  
 کے بارے علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین کرام سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل  
 میں کیا ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی لاعلمی و غفلت مطالعہ اولیٰ کی وجہ سے اس کا کس طرح تشنگ بنا دیا ہے اور  
 علامہ عبدالعزیز اور اس طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے اس دعویٰ پر کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب  
 کی تصنیف نہیں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے بجز اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھر مار ہے مگر اس سے تو دعویٰ  
 ثابت نہیں ہوتا جن کتابوں میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا  
 ترمذی شریف اس سے خالی ہے؟ یا ابن ماجہ میں بیست سے زائد روایتیں ایسی موجود نہیں ہیں حتیٰ کہ نسائی  
 اور ابوداؤد میں سبیل والی روایت موضوع ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲۰۰) ہم نے قدرے تفصیل  
 سے اس پر مقام ابی حنیفہ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غنیۃ الطالبین کے حضرت شیخ کی  
 تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدرجہا زیادہ محقق اور کثیر تعداد میں علماء  
 اس کتاب کو حضرت شیخ صاحب کی ہی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ المثبت اولیٰ من النافی  
 لہذا انہی حضرات کے قول و تحقیق کا اعتبار رہے اور غنیۃ الطالبین حضرت شیخ کی تالیف ہے یہ

الفاخا کے پنجوں الجھتے نہیں دانا خواص کو مطلب ہے صدف سے گرہر سے؟ (اقبال)  
 حق سے فرار

تنقید تین صلا و صلا و صلا میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ کی  
 غنیۃ الطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور مرفوع حدیث اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی بے  
 مثال کتاب حجۃ اللہ البالغہ اور حضرت علامہ انقاری کی مرقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن  
 مؤلف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کمبوتر کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا  
 اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشناس کراتے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے حلوے مائدہ  
 پر نہ دھرتی تھی اور ان کے مفاسدات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھالی بھیروں کو الگ باٹے  
 میں رکھ موئے ہیں قلعی کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے تیرا سی میں تھی کہ ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر فاختہ پڑھنا  
 یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید تین کا ایک اڈھورا اور نہ کامل  
 والا لکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں مولوی گلشن دی صاحب نے کامانے پر فاختہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار  
 دیتے ہوئے ذکر کیا لیکن جس تاریخ کو کوئی مرا اس تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانتے ہیں اور لکھتے



کے ثواب پہنچانے کا نام سرادھ ہے اور حسب سرادھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر پختہ بات کو بلو کر  
 ہر پڑھواتے میں جو پختہ اس کھانے پر پڑھواتا ہے ان کی زبان میں شکر من کھانا ہے اور اسی طرح ہر  
 بھی دن مقرر ہیں (مستقلہ ۱۰) اس بیان میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اور اونی  
 سو جہر و جہر رکھنے والے پر بھی جتنی نہیں ہے کہ ہندوؤں میں نہ قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کی بات  
 یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر پڑھواتے تھے ایسی یادہ گوئی ہے جسے ماننے کے لئے کوئی  
 ہوشمند تیار نہیں ہو گا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر غزالی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کی دعا  
 دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندہوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غزالی ص ۱۲۲  
 دیکھئے توضیح البیان ص ۱۲۲ پھر مسئلہ آپ کے حکمی وادائی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہدیان پر کون  
 کان دھڑے گا آپ کہتے ہیں ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحب فرماتے ہیں ایں چیز اصل  
 نسبت یا نہاد اصل مذہب انہما نیز واقع نیست اب بتلائیے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی وادائی  
 انتہی بلقظہ (ص ۱۲۲)

الجواب مؤلف مذکور بھی خالص اعجاز و زکاوت میں کہ جعل و تلبیس کے بغیر کوئی بات لکھنا ان  
 کی قسمت ہی میں مقرر نہیں ہے جیسے روح ویسے فرشتے تنقید تین مسئلہ میں سیویم و جلیہ وغیرہ  
 امام کے اندر ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ روشن حوالے دیکر دیگر علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ  
 جامعہم کے مذکور ہیں جن میں حضرت شیخ عبدالقنی محدث دہلوی کا حوالہ بھی ہے۔ واما اینی اجتماع مخصوص  
 روز سوم وارتکاب نکلغات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام و اراج  
 البقوہ (ج ۱ ص ۱۲۲) اور میں حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کئے تھے جن میں سے ایک بیٹی  
 نقیہ جو امام بزازؒ کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا ہے یعنی میت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو  
 کھانے تیار کر لئے جاتے ہیں سب مکروہ و منوع ہیں (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۲۲) اور اس کے بعد حافظ  
 ابن کثیرؒ اور حضرت عبدالعزیز محدث دہلوی کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام  
 اور نادر و ایذا ذکر کیا تھا مگر صدافسوس کہ مؤلف مذکور نے ان میں سے کسی ایک کا ذکر تک بھی اپنی کتاب میں  
 نہیں کیا اور نہ جواب دیا ہے اور نہ قیامت تک جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بددیانتی  
 اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کمر باندھ رکھی ہے ان میں مرکزی حوالوں کا نام تک

دیا جائے اور ادھر ادھر کی فضول بھرتی اور نری لفاظی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ یاد کر دیا جائے کہ  
 یہ کتاب کا جواب ہو گیا ہے ۷ وزیر سے جنیں شہر بارے چنین۔ معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ  
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ الغرض ان تمام ٹھوس۔ ناقابل تردید اور صریح  
 حوالوں کو آپ جو تقریباً سات صفحات پر مشتمل ہیں شہر بارے کچھ کر پڑھ کر گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت  
 معقم کر گئے ہیں۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے  
 ہیں کہ یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کہیں اسلامی مذاہب میں رائج نہیں آتی بلکہ تحفۃ الاحیاء ص ۱۲۲  
 اور رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے مانجور ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عید اللہ صاحب (جو پختہ پختہ  
 تھے لکھتے ہیں کہ لیکن جن تاریخ کوئی مرالی قولہ اور جس دن مقرر ہیں بلقظہ تحفۃ الہند ص ۱۲۲) (تنقید ستین  
 ص ۱۲۲) مؤلف مذکور نے جو بقول خود ہمارے نزدیک کے لئے کرسٹہ ہیں اس عبارت کو کرسٹہ سے کڑھ لیا ہے نہ  
 تو نو مسلم محقق عالم مولانا عید اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور نہ آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور نہ مولانا  
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس کا جواب دیا ہے مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریبہ ضحاکہ  
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے تنقید حروف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ ہی باحوالہ ذکر  
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں جتنا ہو کر اور سیویم اور جلیہ اور گیارہویں کے حلوے مانڈے اور  
 جلیہ یاں کھا کر اور ان پر شمعیں سیویم اب۔ اور کولا کولا وغیرہ کی مکرر تلبیس چڑھا کر علم دیانت کیسے باقی رہ  
 سکتے ہیں محض مغالطہ آفرینی سے کام لے کر حوام کو گمراہ کرنا ان کا شیوہ اور قیور ہے اور اسی پران کے پیٹ  
 کا عندہ چلتا ہے یا حاکم لَوْنِی بَطُوْنِیْمَ نَاذًا فارمین کرام اہل خط کھینے کہ مؤلف مذکور کس وجہ سے لکھتے  
 ہیں کہ مولوی لکھنوی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا کہ اونی قولہ اس بیان  
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام دیا گیا ہے البتہ سو گزارش ہے کہ لکھنوی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ  
 ایک مشہور و معروف پڑھے لکھے ہندو بلکہ پختہ کے حوالہ سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور پختہ  
 رہے اور ہندوؤں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ ختوں کے ماہر استاد ہیں و  
 صاحب البیت اور بی باقیہ اور ان کے ٹھوس اور صریح حوالہ کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچانے  
 میں کہیں کسی مزید حوالہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندو واد رسوم و بدعات سے  
 تائب بننے کی توفیق دی اور سچے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ الہند نامی قیمتی اور معلومات افزا کتاب

لکھی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے سیوٹم و جلم نور پر  
عامی لٹ ماری ہے اس لئے آپ کو ان کی تصحیح کا روائی دروغ کوئی نظر آتی ہے نہ انمولف مذکور کا یہ کہنا کہ  
میں ذقیامت کا تصور ہے اور ثواب و عذاب کا پس یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر بیدار ہونے  
تھے ایسی یادہ کوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی پوشمند یا نہیں ہوگا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریضی سے  
نقل کرتے ہیں کہ جو لوگ مزدہ کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں  
پہنچتا (مستند) نہ معلوم کیس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے  
اس طرح کا نظریہ نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بھلا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں میں بعض فرقے  
کایت قیامت کے منکر ہیں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کلام نہیں اور اگر  
یہ کہا جائے کہ ہندوؤں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط  
ہے ہم مولف مذکور کے معلومات کے لئے ہمیش سوامی دیانند سروتی کی مشہور کتاب ستیا رتھ پرکاش چند  
اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں (۱) شورنگ مسکندھو گئے کا نام ہے اور زنگ دکھ کا اگر چہ  
آتما کی ہستی نہ مانی جائے تو مسکندھو دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت مسکندھو دکھ بھو گئے والا چہ  
یعنی روح و حیات ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہوگا کیا دستبازی اور پرا وپکار وغیرہ نیک افعال  
بھی درن آشرم والوں کے رائیگاں جاویں گے؟ ہرگز نہیں (۲) اتھلی بلقظہ (۳) جس چیز کی (مشاروح)  
ہستی ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں ہست جیو نیست و نابود نہیں ہو سکتا جسم جل جانا ہے جیو نہیں  
جیو تو دوسرے جسم میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ قرضہ لیکر بیگانے مال سے اس جہان میں مزے  
اڑاتے ہیں اور قرضہ ادا نہیں کرنے و یقیناً گنہگار ہوتے ہیں اور دوسرے جنم میں زنگ یعنی دکھ بھو گئے  
ہیں اس میں کچھ شک نہیں (بلقظہ) (۴) جسم سے منسلک کر جیو دوسرے نظام اور دوسرے جسم میں چلا جاتا  
ہے اور اس کو پہلے جنم اور کتبہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر کنہی میں نہیں آسکتا بلقظہ  
۱۴) مال برہمنوں نے بہت کرم (مردہ کے متعلق رسوم) اپنی روزی کی خاطر جاری کئے ہیں چونکہ یہ وید کے  
مطابق نہیں اس لئے قابل تردید ہیں (بلقظہ) ستیا رتھ پرکاش (۵) مولف مذکور کو بار بار یہ عبارت پڑھ  
کر غور کرنا چاہیے کہ ہندوؤں کے روشن خیال فرقہ آریہ کا جاگرو کیا کہہ رہے کہ فی الجملہ اگلا جنم یعنی رنج و دنیا  
بیم ہے اور دکھ اور مسکندھو بھی نہیں فی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوؤں کا اور کونسا حوالہ

آپ کو درکار ہے؟ البتہ سرتوتی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ  
کہ وہ کے متعلق رسوم مثلاً تیجہ ساتواں۔ سوواں۔ برہمی وغیرہ اور کھانا سناشدہ رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا وغیرہ یہ وہ  
کی تعلیم کے خلاف ہیں اور قابل تردید ہیں یہ تو برہمنوں نے اپنے پیٹ کے دھندے اور روزی کی خاطر جاری کی ہیں  
جیسے بعد بنیاد پر رسوم سختی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹ کے دھندے کی خاطر نہ صرف یہ کہ ایجاد کئے ہیں بلکہ  
سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعات میں ہی ہیں اور  
فقہاء ملت سنحتی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واقع حوالے ہم نے تنقید تین میں دیئے ہیں مگر مولف مذکور  
ان کوئی گلے ہیں اسی طرح یہ امور وید کی تعلیم کے لحاظ سے بھی بدعات ہیں اور برہمنوں کی ایجاد ہیں اب دیکھئے  
کہ بلا وجہ ہمارا فارورہ مقررہ سے ماننے والوں کا اپنا قارورہ کن سے جالایا ہے؟

کندہم جنس باہم جنس پرواز کبوتر با کبوتر باز با باز  
سرتوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوؤں میں ایصال ثواب کا عقیدہ  
اور تصور موجود تھا اگر ہوتا تو ہم جن رسوم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا استحصال نہ کرتے اور نہ  
کر سکتے یہ سب باتیں ہندوؤں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور پوشمند لکھ رہے معلوم نہیں  
کہ مولف مذکور جیسے پوشمند ہونے کے دعویدار کی سمجھ میں یہ بات آتی ہے یا نہیں؟

عجیب و ہموکہ | مولف مذکور نے لکھا ہے کہ نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریضی سے نقل  
کرتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ  
نہیں پہنچتا تفسیر عریضی ص ۱۱۲ دیکھئے توضیح البیان ص ۱۱۲

المجواب۔ مولف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر عریضی سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی  
تشریح پہلے باحوالہ کر دی ہے لیکن معاف رکھنا وہاں جو تیجہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکال  
تھا وہ آپ کی بولی میں یہ تھا شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا  
مدد کرنا یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور ادا و استمداد کا نہ ہونا یہ کفار کا خاصہ ہے پس اب آپ غور فرمائیے کہ  
اولیاء سے استعانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت اور کس گروہ سے جالایا ہے؟  
(۱) مسوگدراش ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں کو (یعنی کفار) کا مذہب ہے  
کہ بوزرے جلا دیئے جاتے ہیں وہ نہ تو از خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استمداد کی جا سکتی ہے۔ اور



یہاں آپ کسی عبارت سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرثیہ والوں کو  
زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا سچ ہے کہ دروغ گور حافظ نہ باشد دروغ گوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف  
کرتے ہیں اور غیر سے خود اقرار ہی دروغ گوئی ثابت ہو رہے ہیں آخر معاملہ کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقید  
متینوں کے مخصوص اور لا جواب ہوا لوں نے آپ کو بدحواس کر دیا ہے اور بدحواس ہو کر آپ کچھ کچھ لکھ دیتے ہیں۔  
الغرض جس چیز کو ہمارے علمی داد ثابت کرتے ہیں وہ اور ہے اور جو نتیجہ آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے انز  
کر رہے ہیں وہ اور ہے ہندام بھی سچے ہیں اور ہمارے علمی داد بھی سچے ہیں بقضیہ تعالیٰ ہم میں سے کوئی  
بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کو اپنا لکھا بھی یاد نہیں رہتا کیونکہ دروغ گور حافظ نہ باشد کوش  
کہ آپ اہل دیوبند کے کسی مدرس میں کچھ عرصہ رہ کر ابتدائی طالب علموں سے ہی کچھ پڑھ لیتے تو آپ کو ہونا  
اور دوسروں کی مطابقت کا اور تقریبہ تمام کام فہم تو کم از کم سمجھ آجاتا اور یوں اندھی اونٹنی کی طرح اندھیر  
میں ٹھوکرین دکھانے پھرتے۔

**مرکزی پیر کا حوالہ** مؤلف مذکور لکھتے ہیں جس کا نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپ طعام پر قرآن  
پڑھنے کو کھانے پر عید پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی املا و اللہ  
صاحب نہاہ کی فیصلہ بوقت مسئلہ صوم میں لکھتے ہیں کہ تشبیہ تو تب ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ  
مخصوص ہوں کہ جو کہ اس قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ پھیل کر عام ہو جائیں جیسا  
کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے مانو نہ ہوں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے  
گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہب نہیں قصہ نظم پیر اہل قبا اس میں کافی جھٹ ہے۔ پس یہ بیہیت مردہ  
ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارہویں، دسویں، بیسویں چہلم، ششماہی، سالانہ  
اور توشیح احمد عبدالحق دہلوی اور سرسہ مخا حضرت شاہ بوعلی قلندر و علوائے مشب برائت اور دیگر طرق  
ایصال ثواب اسی تاعدہ پر مشی ہے (محصلا) (توضیح البیان ص ۱۱)

**الجواب** بلاشبہ حضرت مولانا املا و اللہ صاحب مرکزی پیر لکھتے ہیں کہ آپ کا استدلال اس صحیح  
نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ رسالہ فیصلہ بوقت مسئلہ حضرت حاجی صاحب کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ  
ترغیدیر ج ۱ ص ۱۱ میں ہے کہ یہ رسالہ بوقت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو سنا دیا انہوں نے  
اصل طلب کو دیکھ کر ریاضت کی تصحیح کر دی اور حال اہل مذہب نے خبر نہ ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

ریشہ احمدی عنہ۔

اس کے حاشیہ میں ہے: و نقل ضمیمہ فیصلہ بوقت مسئلہ بعد الحمد والصلوة اشرف علی فتاویٰ خدام استاد  
حضرت شیخ المشائخ سید السادات مولانا و مرزا الحافظ الحاج الشاہ محمد املا و اللہ صاحب ضو عفت برکاتہم  
اپنے پیر بھائیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ بوقت مسئلہ کی خدمت میں عرض رسالت کر رسالہ بوقت مسئلہ جو  
بیعت اس کے بموجب ضعف فتویٰ حجازیہ حضرت ممدوح کو خود قلم مبارک سے لکھنے میں تکلف ہوتا ہے  
بحکم حضرت ممدوح بعبارت اس خدام کہ بعض محاکمہ بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا  
کہ شائع ہوا ہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے قصود اصلی سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی  
الاطلاق ان اعمال و غیرہ کا مجوز قرار دیا یا نکل خلاف واقعہ ہے اس لئے محض غیر خواہی کی نظر سے  
حضرت صاحب کی غرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاع عام دیتا ہوں تاکہ مجھ کو حق پوشی کے  
گناہ سے اور دوسرے صاحبوں کو التباس و اشتباہ سے نجات ہو ظاہر ہے کہ یہ امور و اعمال جس حدیث  
و کیفیت سے مروج و شائع ہیں اکثر عوام مخصوص جبلانے ہندوستان اس کے سبب انواع انواع  
مفاسد اعتقادی و عملی میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و مشاہدہ ہر عاقل فہم منصف کر سکتا ہے مثلاً سولہ  
میں بعض قیود کو کوئٹہ سمجھنا اور ترک قیود دل تنگ ہونا ایصال ثواب کے طرق میں عداوت تاکہ قیود کے  
اگر اولیاد کی روح کو ہو تو ان کو حاجت روا سمجھا اور ترک التزام میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر  
عام اقارب کی روح کو ہو تو اکثر تہذیب نام آری ہونا اور وطن و شہر سے دور نا و سماع میں زیادہ جمع اہل  
لہو و باطل کا ہونا اور ارادہ راز کی جمع ہے ریشہ مصنف و نسائے سے اختلاط اعراس میں اولی تو فساق  
و فجار کا مجتمع ہونا اور یہی ہوتا ہوا دے رسم کی خدمت کو قرض داکر نا پڑھنے والوں کا اکثر طعام و شیریں کے لئے  
یا وجاہت داعی کی وجہ سے پڑھنا و غیر انہیں بعض کم فہموں کا سادہ کی کو خیر و قدر جاننا کام پڑنا ہو جانے  
بدان کو فاسل و متصرف سمجھا جماعت ثانیہ اکثر جماعت اول میں شہسب کرنا و جھٹ و زل میں جماعت اولی  
کو فوت کر دینا اور اس پر تناسف نہ ہونا اکثر کے مسکوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اس طرح  
کے بہت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل استقرائے تہذیب سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز  
ای مفاسد کو یا ان کے مقدمات و اسباب کیا اثر نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق  
ان امور کے مجوز ترسک کرنا یا حضرت ممدوح سے سوہ عقیدت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و تبعیت



اور آپ کی تقریر و لہجہ کی غرض سے ناواقف ہے خلاصہ ارشاد حضرت مجدد کا یہ ہے کہ جس شد و حد کے ساتھ یہ لوگ لوگوں میں شائع ہیں وہ بدعت ہیں کیونکہ اس رسالہ میں مصرح ہے کہ غریب کو دین میں داخل کرنا بدعت ہے سو جو لوگ ان قیود کو جو فی نفسہ مباح ہیں ٹوٹا کر کرتے ہیں وہی غریب کو دین میں داخل کرنے والے ہیں اس ترجمہ میں انھیں حق پر ہیں اور بلا التزام قبول و رسم و لزوم مفاسد اجیانہ کر لینا اور احیاناً ان کے زایہ مباح ہے اس کو حرام کہنا انھیں کا تشدد دہتے وہی اس ترجمہ میں توازن حق ہے یا یہ معنی دونوں کو آپ نے حق پر قرار دیا چنانچہ بعض کا یہ حصہ وہیں کے پاس جو حضرت مجدد کا والا نامہ بری آیا تھا اس میں افطام موجود ہیں کہ نفس ذکر شد بد اور قیود بدعت میں اسی طرح دیگر مسائل میں تفصیل ہے جو اصول شرعیہ میں غور کرنے سے مفہوم ہو سکتے ہیں اس تو صحیح کے بعد کسی کو انتہا والتباس کا محل باتیں نہیں رہ سکتا اگر رسالہ خدا کی کوئی عبارت اس تقریر مذکور کے خلاف پائی جائے وہ اس غلام کی عبارت کا قصور سمجھنا ہوئے اور حضرت صاحب دامت فیہم وبراہ نام کو باطل سمجھنا اور منکرہ اعتقاد کیا جائے

والیہذا الا ابلاغ ۱۶ ربیع الاول ۱۳۱۸ھ مطبوعہ حیدرآباد دکن ۱۴۹۸ھ مطبوعہ دارالاشراق رشیدیہ (۱۳۱۸ھ)

اس واضح تفصیل و تشریح کے بعد اؤ تو رسالہ فیصلہ ہفت مسک کو بھیجا جا چکی تھا اس کی نمود و نشر تحریر سمجھنا اور یہ بات کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں آپ کے مرکزی پیر حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر کی فیصلہ ہفت مسک میں لکھتے ہیں ۱۴۰۰ حقیقت سال سے پچھترہویں کا نتیجہ ہے و ثانیاً حضرت تھانویؒ جو اس رسالہ کے مضمون کو شرعی عقیدہ میں مرتب کرنے والے ہیں ان کی اس تصریح کے بعد ان کی براہ کے بغیر کوئی اور خطاب لینا عجیب کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ایسا کرتی ہے غافل سینہ زوری اور ہٹ و دھرمی ہے و ثانیاً رسالہ فیصلہ ہفت مسک میں مذکور مسائل کے بارے فی ردی رشیدیہ میں تصریح ہے کہ اور مسئلہ ہذا پر غیر میں صاف صاف اس رسالہ میں صفاً صفاً حق لکھا ہے کہ امداد خیر اگر حاضر و ملزم غیب جان کر کر لگا تو شرک ہو گا اور جو ہے اس کے شوق میں کیا ہے تو معتذر ہے گنہگار نہیں اور جو بدوں عقیدہ نہ کر کے یہ سمجھ کر کہے کہ شاید ان کو حق تعالیٰ خبر کر دیوے تو خلاف اہل نص میں خطا و گناہ ہے مگر شرک نہیں اور جو نص سے ثبوت ہو جیسا صلوٰۃ و سلام بخدمت نضر عالم ہدایہ السلام کے الفاظ کا پہنچنا تا تو وہ خود ثابت ہے سو یہ سب حق ہے اس میں کوئی اہل حق مخالف اس کے نہیں کہتا اب یہ تین مسئلے قبول و مجلس مولود کے اور قبول وصال ثواب کے اور عرس بزرگان دین کا کرنا سوا اس میں وہ خود لکھتے ہیں کہ دراصل یہ مباح ہیں۔ اگر ان کو شہادت یا ضروری جانے بدعت و تعدی حد و اللہ تعالیٰ و گناہ ہے اور بدون اس کے کرنے میں وہ اہانت لکھتے ہیں ہم لوگ منع کرتے ہیں تو وہ یہ کہے کہ ان کو رسوم اہل زمانہ سے

خبریں کہ یہ لوگ اُن قید کو ضروری جانتے ہیں لہذا باعتبار اصل کے مباح کہتے ہیں اور ہم لوگوں کو عادتِ عوام سے متعلق ہو گیا ہے کہ یہ لوگ ضروری اور سنت جانتے ہیں لہذا ہم بدعت کہتے ہیں پس فی الحقیقت مخالفتِ اصل مسائل میں نہیں ہوئی بلکہ بسبب عدم علمِ حال اہل زمانہ کے یہ امر واقع ہوا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسا امام صاحبؒ نے صابی کو ایک حکم دیا اور صاحبینؒ نے وہ سراسر مکرمہ کر سبب اختلافِ صابی کے ہوا ہے کہ امام صاحبؒ کے وقت ان کا حال اہل کتاب جیسا تھا اور صاحبینؒ کے وقت جموں جیسا پس اختلافِ اصل مسئلہ کا نہیں بلکہ بوجہ حال اہل زمانہ کے ہے ایسا ہی دیگر مسائل میں ہے پس ایسا ہی ان تین مسائل ہفت مسئلہ میں سمجھ لو ورنہ حضرت سلمہ کے عقائد مگر بدعت کے نہیں ہیں کہ اہل فہم و دانش خود عبارتِ رسالہ سے سمجھ سکتا ہے (الفرقا فی تفسیر ج۱ اصل) علاوہ ازیں میدانِ فتویٰ میں مشائخ کی بات حجت نہیں ہوتی حضرات فقہاء کرامؒ کی بات ہی حجت ہوتی ہے چنانچہ فتاویٰ شیعہ میں ایک سوال کے آخر میں یہیں درج ہے :  
اور ثابہ کہ آپ کے پیر صاحب حاجی ابراہیم صاحبؒ بھی مولود منسخت تھے جواب تفصیل سے فرمائیے (اس کے جواب میں لکھا ہے) :  
الجواب : مجلس مولود کا مفصل براہین قاطعہ میں دیکھو وبراہین قاطعہ اس پر خاصی دلائل بحث موجود ہے مثلاً میں حافظ ابن حجرؒ اور شیخ عبدالحقؒ سے محفل ملاؤ میں شرکت کے جو اثر پر بحث کرنے ہوئے لکھتے ہیں : بعد اس کے سنو کہ اُس وقت مجلس مولود میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر ولادت کو محجوب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح از اتفاقاً تھا اس پر ناکہ کا گناہ بظاہر ہو مقلوب عوام میں تا کہ وہ وجوب (بلکہ بقول ان حضرات کے مستحب اور غیر مستحب ہونے کی ماہر الاشیاء ووجہ میلاد و ختم وغیرہ قرار پا چکے ہیں۔ صنفدر) راسخ ہوا تو مکروہ ہو گیا گا کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور اہل کارِ مفسدہ پر دھیان نہیں ہوتا تو اُس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کہ بہت سید ہو جاتی ہے تو اُس وقت ممنوع ہوتا ہے پس تعامل اُن لوگوں کا موجب جواز نہیں ہوتا البتہ قریباً ظاہر کا تعامل حجت ہوتا ہے لہذا امر مخصوص مباح بھی بعض اوقات بسبب اس تا کہ مکروہ ہو جائے جیسا صلوة الخفی کہ تداویٰ و استہام سے مساجد میں ادا کرنے سے صلوة خفی مستحب کو حضرت ابن عمرؓ نے بدعت فرمایا تو پس شیخ عبدالحقؒ اور ابن حجرؒ کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں یہ محفل تہجد ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گا اُس وقت میں مباح تھا ہی اور حجتِ قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی بلکہ قول و فعل شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور اقوال مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ سے ہوتی ہے حضرت نصیر الدین چرندہ لہو می قدس سرہ فرماتے ہیں جب ان کے

پیر سلطان نظام الدین قاسم سرہ کے فعل کو حجت کوئی لانا کہ وہ ایسا کرتے ہیں تم کیوں نہیں کرتے کہ فعل مشابوہ  
حجت نہ باشد اور اس جواب کو حضرت سلطان الاولیاء بھی پسند فرماتے تھے لہذا جناب حاجی صاحب سلوٹر  
کا ذکر نہ اسوالات شرعیہ میں ہے بلکہ ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم شہداء احمد گنگوہی غفرلہ عنہما شہداء احمد گنگوہی  
رشدیہ ج ۱ ص ۹ طبع جدید برقی پریس دہلی

ہم نے تنقید میں اس سے زیادہ حضرت فقہاء کرام کی ٹھوس اور صریح عبارتیں سیوم وغیرہ کے مکرر  
بدعت اور حرام ہونے پر نقل کی ہیں جو ان کے مفاسد شرعیہ سے واقف و آگاہ تھے اور انہیں کی بات دینی  
امور میں قابل قبول ہے اور مؤلف مذکور کے ہم مسلک مولوی محمد صالح صاحب کی عبارت میں اس کی تصریح  
ہے کہ بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا رواج نہیں دیکھا  
اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ دیگر ممالک کے مسلمانوں نے اس مبارک حرکت کو نہیں اپنایا  
اور ہندوستان کے ہندوؤں میں ہی رائج تھی اور انہیں سے جاہلوں اور پیش پستوں نے اس کو لیا ہے تو یہ رسم  
عام تو نہ ہوئی اور تشابہ بالیغی کے مد سے نہ نکلی اور حضرت حاجی صاحب فرماتے ہیں۔ ورنہ اکثر امور متعلق عادات  
اور ریاضات جو غیر قوموں سے مانور ہیں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے ہیں کہ کسی عالم درویش کا گھر  
بھی اس سے خالی نہیں الخ اور اس بدعت کو ہندوستان کے بغیر کسی دوسرے اسلامی ملک میں سرے سے  
کوئی جانتا ہی نہیں تو یہ بد رسم تشبہ بالیغی سے کیونکر اور کیسے خارج ہو گئی؟ غرض کہ حضرت حاجی صاحب  
کا نقل کردہ جو الہی مؤلف مذکور کو کسی طرح مفید نہیں ہے کمالاً بغضی۔

### لاف و گزاف

مؤلف مذکور نے اس کے بعد ایک نرالی منطق یا ایک مبہم مترشح کیا ہے جس کا خلاصہ  
یہ ہے کہ طعام پر قرآن پڑھنا اہل ہندو کی مشابہت نہیں بلکہ سرسمر مخالفت ہے کیونکہ وہ دین پڑھتے ہیں اور اللہ  
تعالیٰ کا کلام پڑھتے ہیں جیسے شرکین جانوروں کو کرتے وقت بتوں کا نام لیتے تھے مسلمان ان کی مخالفت ہیں  
اللہ کا نام لیتے ہیں تو جس طرح جانور بتوں کی جگہ اللہ کا نام لینا کفار کی مشابہت نہیں مخالفت سے کسی  
طرح طعام پر دیکر کلام اللہ پڑھنا ان کی مخالفت ہے ورنہ آپ کے قاعدہ کے مطابق ذبح پر ان کا نام  
لینا طواف میں اللہ تعالیٰ کی شریک نہ کہنا یہ سب کفار کی مشابہت قرار پائے گا ممکن ہے  
سرفراز صاحب اپنی رد ایتی کجوی سے یہ قدر پیش کریں کہ ذبح پر ان کا نام لینا اور طواف میں تلبیک کے لگاؤ  
تو مخصوص میں طعام پر کلام پڑھنے کی کوئی نص موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مخصوص جگہ پر نہ

یہیں شریکین کی مخالفت تو ثابت ہے باقی یہ قدر دونوں کا ثواب اکٹھا کیوں پہنچایا جاتا ہے ملک الگ  
خانہ اور طعام کا ثواب کیوں نہیں پہنچایا جاتا جواب یہ ہے کہ الگ الگ بھی جائز ہے اور الگ پہنچا تھے ہیں  
آپ کو دینی اور سوز وطنی کا علاج سمجھئے اور دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچانا بھی جائز ہے اور جمع میں العباد  
ناہت ہے جیسے قرآن میں حج و عمرہ کو جمع کرنا حالت جہاد میں ذکر کرنا عید گاہ جاتے ہوئے تکبیرات پڑھنا  
حضرت علیؓ کا حالت نماز میں رکوع و ایلا ایل مکہ کا تراویح و طواف کو جمع کرنا اہل مدینہ اور امام مالک کا تراویح  
کا پیش رکعت کے ساتھ طواف کے قائم مقام سولہ رکعتوں کو جمع کرنا شیخ محقق اشعۃ الانعام ج ۱ ص ۱۲  
پر فرماتے ہیں ایک عمل خیر میں ثواب اے متعدد کی نیات جمع کی جاسکتی ہیں (۱) زیارت حق (۲) انتظار  
نماز (۳) اعضا کو منامی سے پاک رکھنا (۴) اعتکاف (۵) قصد و وداع تخریر لائے ذکر (۶) قصد  
اور اک ثواب جمع و عمرہ (۷) افادہ و استغفار (۸) زیارت برادر دینی (۹) اسلام (۱۰) انکار و مراقبہ  
(۱۱) قصد شہادۃ حق و نصرت کے بارے حدیث ہے فیئند الخوین خیر من عبد حب ایک وقت میں بارہ  
عبادتیں جمع ہو سکتی ہیں تو طعام اور تلاوت کے ایصال ثواب کی دو عبادتیں جمع ہونے میں کوئی چیز  
مانع ہے (۶) دیکھو ص ۱۱ و ص ۱۱

الجواب مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت سے بالکل کوئی سروکار نہیں وہ صرف صفحات سیاہ کرنے  
کا نام ہی تصنیف سمجھ بیٹھے ہیں اس مضمون میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کی کم فہمی کا شاخصہ ہے  
اور بس اتنا اس لئے کہ مشابہت میں من کل الوجہ مساوات مراد نہیں ہوتی حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ  
لا تشبیہ لایشترط فیہ المساواة من تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں ہے۔  
کل جہتہ (شرح غنیۃ العکرو ص ۱۱)

بلاشبہ آپ توحی لوگ طعام سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھتے رہیں اور برہمن بیڈ پڑھتے رہیں تشابہ پھر  
نہیں ہے کیونکہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی کاروائی بغیر مندوں کے اور کسی قوم  
میں اور خاص طور پر مسلمانوں میں نہیں کی گئی اور نہ اسلامی ممالک میں یہ موجود ہے یہ ہندو اور رسم ہے اور  
انہیں سے رسم پستوں اور پیشوؤں نے لے لے لہذا بہر حال تشابہ برقرار ہے و تا ثباتاً خود مؤلف مذکور کو اس  
کا اقرار ہے کہ جانور پر بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لینا اور تلبیہ مخصوص احکام ہیں اور خود ہی سرفراز کے مضبوط  
ملکہ کا بیت انگوت میں داخل ہو کر دفاع بھی کر رہے ہیں اور یہی صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں کہ کھانا



مسائل رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جزئی میں کوئی نص بھی نہیں ہے یعنی خود ہی تفسیر اور تفسیر علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر ہی بغیر اشتراک علت کے محض ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور یہاں ہم بیکھر لکھتے ہیں کہ شرکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب شخصے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو باحوالہ ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت فلاں صحابی یا فلاں امام یا کم از کم فلاں معتبر فقہیہ ہے ابھر ادھر کی باتوں میں نہ الجھیں اور نہ ناخواندہ لوگوں کو بلا وجہ الجھانے کی ناکام کوشش کریں ورنہ انہی آپ کو کس نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی کو رہیں اور سوعطی کا ٹکدو ٹکرتے ہیں کاش اسی شیشہ میں اپنا چہرہ مبارک بھی دیکھا ہوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں ہاں البتہ اس کا شرعاً ثبوت درکار ہے قرآن جہاں میں ذکر عید گاہ کے راستہ میں کبیرت کا پڑھنا اور **وَلْيُؤَدُّوا لِمَنْ بَدَّلُوا دِيْنَهُمْ كَالَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ دِيْنِهِمْ** (ایک تفسیر کی رو سے) سب مخصوص احکام ہیں اور اسی طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اور اہل مدینہ اور حضرت امام مالک کا عمل جو خیر القرون ہی کے دو ہیں بقیے سب کچھ مستم و درست ہے اور اسی طرح اشدہ الدعوات کے حوالہ میں سے ایک فعل میں بارہ نیکیوں کا جو ہواصل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف مذکور کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ پڑھنا فلاں آیت یا حدیث یا خیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقہیہ کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم مجدد اللہ تعالیٰ باحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہندو کی رسم ہے اور یہ بدعت کے بغیر کہیں بھی نہیں ہے۔ الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف مذکور کی ترکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فعل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کون مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بہرست عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فعل میں چھ سو ستیس بھی ثابت ہیں چنانچہ امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی (المتوفی ۲۵۵ھ) اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل اور بعد رکعتین یصلیٰ علیہا الانسان ست مائۃ  
سنة عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
اخر جناہا بفصولہا فی کتاب صفۃ الصلوٰۃ  
یروہ چار رکعتیں جن کو انسان پڑھتا ہے ان میں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کی چھ سو ستیس میں جن کی تحریک  
ہم نے ان کے فصول کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ

مقدمۃ الفکر لموارد الطعام ص ۱۱

میں کر دی ہے۔

مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ

لیکن ہندوین دیوبند و لائل سے زیادہ اپنے آپاء کے اقوال کو مستحکم تھے جس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ بہت مسئلہ ص ۱۱ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ شٹا کھانا اپنا کر سکین کو کھلا دیا اور دل سے ایصال ثواب کی نیت کر لی متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن غلام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ دیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سنا سننے ہو تو زیادہ استحضا رطلب ہوگا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کام الہی بھی پڑھ لیا جائے تو جمع بین العبادتین ہوگا چونکہ قرآن شریف کی بعض سورتیں غلطوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھی جانے لگیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین سنت ہے مگر کبھی اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی بھی پڑنا چاہیے کیونکہ پانی پلا نا بڑا ثواب ہے پس یہ بیعت کذا غیر حاصل ہو گئی (محصلہ ص ۱۱۵)

الجواب بحمد اللہ تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول درجہ تو جدید سنت کے داعی اور شرک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خالق خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرات اس کو مانتے ہیں ان کو مبتدعین کہنے والا ضدی متعصب اور کوڑے سفر کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالابحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ دلائل شرعیہ اور رسالات شرعیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی امداؤ اللہ صاحب کا ذکر بالکل بے جا ہے۔ علماء دیوبند دلائل شرعیہ سے استناد کرتے ہیں یہ کہ اپنے آباؤ کے اقوال اور ان کی علمی اغلاط سے وہ تو حضرات سلف اور خیر القرون کے تعامل ہی میں خیر سمجھتے ہیں اور تاخر کی اغلاط کو ہرگز نہ سمجھتے کیونکہ ایصال ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا ناگراں میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قرون شہود لہا بخیر کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی۔ ہم نے تنقید تین ص ۱۱ میں حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی احوال عبارت نقل کی ہے وہ مخالفت سنت حرام پس ہرگز روزانہ باشد۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل بی گناہ نہیں اور شیعہ عبد اللہ کی عبارت بھی بدعت است و حرام کے واسطے بھی بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مزموم خیال سے وہ عبادتوں کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی



اور مرکزی پیر کی بات شرعی داخل کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی بلکہ وہ خود قابل تاویل ہے کہ کیا التزام کرنا ایسا ہو تو جائز ہے ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل حوالہ عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی بدعت قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مولف مذکور خود تجربہ کر کے کہیں علوم کا نام اس کو لگا ہوا واجب سے اہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرتے ہیں حتیٰ کہ جمہور جماعت وغیرہ کے تارک کو ایسی پوری اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تارک کو دیکھتے ہیں۔

**شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ** | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طرفیت کے شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان سے طعام پر فائز پڑھنے کے حوالہ کا حکم سناتے ہیں شاہ صاحب لکھتے ہیں تمام کلام اللہ کنندہ و فائز بشیرینی یا طعام نمود و بیان حاضران نمایندگان قسم معمول و مذموم بانیغیر خود خلیفہ ارشدین بنو و اگر کسی اس طور کند باک نیست زیرا کہ درین قسم قبیح نیست بلکہ فائدہ احیاء و اموات و حاصل سے شہود و قضاوی عزیز ج ۱ ص ۳۵

اور فتاویٰ عزیزی مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ۔

طعام یک نوبت آن نیاز حضرت لایمن نمایند و گئی وہ کھانا جس کا نوبت نہ لانے کے طور پر وہ امور کو پیش فائز و قتل و زور و خواندن تبرک میشود و خوردن کرتے ہیں اور اسی پر فائز و قتل اور زور و پڑھنے سے وہ بسیار خوب است (۱۱۹ و ۱۲۰ توضیح البیان) تبرک ہو جائے اسے اور اس کا کھانا بہت خوب ہے۔

الجواب حقیقۃ شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجازاً شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے حضرت خلیفہ ارشدین ہیں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ طریقان بادشاہوں میں نہ خلیفہ سودینی طور پر خیریت اسی میں ہے جو عمل انہوں نے کیا علاوہ انیس اگرچہ التزام ایسا کرنا فی نفسہ مباح بھی ہو لیکن عوام اس کا ردائی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی ہوتا ہے کہ ترک کرنے پر دل آمادہ ہی نہ ہو بلکہ ترک کرنے والے کو ملامت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے لگیں تو ایسا معاملہ مال کے لحاظ سے بدعت ہو جائے اور مولف مذکور کا بھی اس پر صواب ہے کہ اگر وہ حضرت شاہ صاحب کے اس جملہ سے کہ فائز طعام شریعتی نمود یہ سمجھنا کہ کھانا سانسے رکھ کر اس پر فائز پڑھیں گے ایسا کہ مولف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فائز داوان اور فائز بشیرینی نمود کا مطلب ایصالِ ثواب ہے

یہ نہیں کہ کھانا سانسے رکھ کر اور فائز اٹھا کر اس پر فائز پڑھیں جائے بلکہ اس میں طاعت میں ہے فائز داوان کے معنی ایصالِ ثواب کے ہوتے ہیں مجازاً متعارف کے طور پر الخ اور خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں فائز ایصالِ ثواب کا نام ہے جو کہ قرآن مجید و رد و شریف سے جو کہ پڑھ کر ثواب نذر کرے الخ و احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۷۱ طبع برقی پریس مراد آباد

اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱ کی عبارت خوب است کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو مولف مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن یہ سب بدوین آن طعام پیش تعزیر و انبات لیکن اس کھانے کو تعزیروں کے سامنے لے جانے اور پیش تعزیر وغیرہ تمام شب بلکہ پیش قبول حقیقۃً تعزیر و نفو کے سامنے شب بھر کھنے بلکہ حقیقۃً قبول کے سامنے رکھنے میں جس کفار اور بدستوں سے شہادت آتی ہے پس اس وجہ سے کراہت پیدا ہوتی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے ساتھ شہادت کسی صورت میں اور کسی طرح بھی نہیں ہوتی چاہے اور چونکہ کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنا ہندوؤں کا طریقہ ہے اس لئے اس سے پرہیز کرنا چاہیے اور اقل درجہ یہ کہ اس چیز میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے غالباً جن حضرات نے کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت دی ہے ان کے علم میں یہ بات نہ ہوگی کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ان سے مانع ہے اور پھر وہ اس کا ردائی اعتقاد و عمل ضروری بھی نہیں سمجھتے ہوں گے بخلاف ان حضرات کے جن کو اس کا علم ہے انہوں نے اس بد رسم کی نفی کی ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ من عرف حجتہ علی من لم یعرف کہانے والوں کی بات دجانے والوں جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشبہ کے منوع اور تشبہ بالکفار کا ضابطہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشبہ کے منوع اور غیر منوع ہونے کے سلسلہ میں شرعی قاعدہ تحریر فرمایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

موافق توا عد شرع شریف چیزیکہ مخصوص بکفار موافق توافق قواعد کے موافق حیوات ہے وہ یہ ہے باشندہ مسلمانان آزما استعمال کنند خواہ در لباس خواہ در اکل و شرب داخل تشبہ و ممنوع و آنچه مخصوص بکفار نیست گو کہ کفار آزما بیشتر استعمال میکنند مسلمانان کمتر پس مضائقہ ندارد الی قواعد تشبہ

در عبادات و اعیان مطلقاً ممنوع است و احادیث  
والربین بسیار اند غرضیکہ تشبہ با بنابر چونکہ باشد  
داخل منع است و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۱

اور مسلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مشافہت  
نہیں (کے فرمایا) راہ و تشبہ جو عبادات اور عیال  
میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پر بے شمار  
حدیثیں دلالت کرتی ہیں غرضیکہ ان سے ان میں تہ  
جس طرح بھی ہو منع میں داخل ہے۔

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے صراحت سے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ کفار سے عبادات و اعیال میں مشابہت  
مطلقاً منع ہے اور کھانا سانس نہ رکھ کر اس پر پڑھنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نزدیک عبادات میں داخل  
ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جمع بین العبادتین سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوال گذر چکا ہے کہ کھانا سانس نہ رکھ  
اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو اور عیسائی ہندوؤں  
سے مانو ہے ہذا ممنوع ہے علاوہ ان میں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ کھانے  
پر قرآن کریم پڑھنا بعض صورتوں میں بے ادبی بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ واجب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اللہ  
اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم  
کی کوئی آیت پڑھے تو اس کا حکم ہے یا ایک شخص  
کتاب ہے کہ کھانے پر اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی  
ہے جیسا کہ بیت الخلاء میں پڑھنا مساوات اللہ تعالیٰ  
جو واجب اس طرح کہتا ہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے  
ادبی ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت  
میں کہ وہ غلط و نصیحت کے طور پر نہ ہو اور اگر غلط و  
نصیحت کے طور پر ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے  
کے لئے ہو تو ہر جگہ پڑھنا جائز ہے بلکہ بدعت کیلئے  
پڑھنا بھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید را بر طعام  
خو اند چه حکم است شخصے میگوند کہ کلام اللہ بر طعام  
خواندن آیتناں است کہ کسے در جائے ضرور خواند  
نمود یا نہ نمائے۔ جواب باین طویر گفتن بدعت نیست  
بلکہ سوء ادبی است اگرچہ نہیں گفت کہ بدعت چو ایضا  
خواندن سوء ادبی است مضائقہ ندارد و آن ہم  
وقتے است کہ بطریق و غلط و ہند خواند یا بطلو  
و غلط و ہند منع از شرک و بدعت خواندن در ہر جا  
رد است بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب میشود  
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۱)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ کھانا قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا ہے  
ادبی ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی بھی صرف اس وقت ہوگی جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا غلط و نصیحت  
کے طور پر نہ ہو اگر غلط و نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ بدعت  
کے لئے بھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بھی ایک گناہ ہے ادبی ہے  
ہر اس کا پڑھنا مطلقاً اور سبب و وجہ دیکھنا تو یہ بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحب کا نہ اور ان کا  
ماحول خاص علمی نقضان کے تصور میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر بدعت تقسیم  
کئے بغیر عیسویوں اور فاضل و اشراف کی اجازت کے بغیر ہی مشرک کمال سے گونا گوں کھانے اور پھل فروٹ میلانے  
دیکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دوائیں گے اور اس کا رد والی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت  
والجماعت کی علامت قرار دیں گے اور ایسا نہ کرنے والوں کو بدعت کی توہین سے دافین گے اور یہ کہ رسم نقل  
کا ایسا التزام کریں گے کہ زمانہ جمعہ اور جماعت جھوٹ جائے تو کوئی پرواہ نہیں مگر سوئم وغیرہ قطعاً ہرگز  
نہ چھوئیں گے اور یہ کہ کوئی لوگ محض ناگ اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموری کی خاطر یہ کام نہ کرے  
اور بجائے فقراء کے غنیوں امیروں اور اپنی برادری کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض  
لوگوں کی کمائی خاص جہاں ہوگی مگر ختمی مقام و ماں بھی ماضی دیں گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو  
مکلف ہیں نہیں ہوتے رسم نقل التزام ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفاسد ان کے ذہن میں بھی نہ ہوں  
گے اور مؤلف مذکور بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی نہ پڑھا جائے اور ایسے  
کھانی لیا جائے تو ختم دوانے والوں کا دل کبھی مطمئن نہیں ہوگا اور وہ اس کا رد والی کو ایک خامی تصور کریں  
گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غیر سنت کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مؤلف مذکور  
بھی متفق ہیں کہ اگر حضرت شاہ صاحب اس دور میں نہ ہوتے اور عوام کے بظنرات ان کے پیش نظر  
ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سانس نہ رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت کبھی نہ دیتے اور اس کو بدعت ہی قرار دیتے  
لہذا یہاں حضرت امین کے کھانے پر ناخود غیر نہ پڑھنے کے حوالہ پر آجکل کے سوئم وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کی بنیاد پر  
مع الغافل ہے مؤلف مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول بھی دیکھنا چاہیئے اور اوپر ج ۱  
۲۲۳ وغیرہ میں ہے کہ آپ نے بڑھ کر و رد کی حالت میں بہانہ شرعی یعنی عورت کے بدن سے بدن ملانے کی



## آخری حصہ

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم طعام پر فاتحہ پڑھنے کے جواز و اباحت کے قائل ہیں اس کی طرف  
 و صاحب نہیں سمجھتے اور آپ اسے حرام کہتے ہیں اسی طرح ہم تعین غری کو جائز کہتے ہیں اسے فرض واجب  
 نہیں سمجھتے اور آپ اس تعین کو حرام کہتے ہیں اب گزارش ہے کہ ہم سے تو ایک امر کی اباحت پر اس قدر تردد  
 میرے بھی صریح اور حدیث صحیح کا مطالبہ ہے حاشیہ پر تنقید تین مسئلہ کا حوالہ لکھتے ہیں کہ مسافر اور صاحب  
 لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا دعویٰ دینے کا حکم اجراء فرمایا ہے ؟ یا ایصال  
 ثواب کے لئے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے ؟ یا کسی کے لئے ایصال ثواب کیلئے دونوں  
 کی تعین کا فرمان دیا ہے ؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا دعویٰ مندرجہ ذیل  
 ہرگز نہیں و پس ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ کیا دعویٰ کو حرام کہتے ہیں اور حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوتی  
 ہے نہ کہ اپنے قرآن کریم کی کوئی نص قطعی یا خبر متواتر میں کیا دعویٰ کو حرام کیا ہے ؟ اور اگر کوئی خبر متواتر ہے  
 تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا دعویٰ حرام ہے ورنہ ہرگز نہیں بل فقط لیکن آپ جو حرمت  
 کا فتویٰ دیتے ہیں آپ کے پاس اس مخصوص حکم کی حرمت پر کوئی صریح اور متواتر حدیث یا قرآن کریم کی  
 نص قطعی موجود ہے جس کی وجہ سے آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو بیکش قلم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی  
 ہے تو پیش کیجئے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت یا فلاں حدیث متواتر سے سوئم چاہم۔ عرض کیا دعویٰ اور فاتحہ علی  
 الطعام کی حرمت ثابت ہے ان امور کی حرمت پر آپ دلیل قطعی تو بجائے خود خبر و احادیث میں لاسکتے  
 ہیں قیامت تک مہلت دے کر بتائیں دیوبند کی پوری جماعت کو چیلنج کرنا مولوں کو وہ اپنے حرمت  
 کے دعویٰ پر کوئی صاف اور صریح نص پیش کریں فان لم تفعلوا الا یہ بکیر کسی دلیل کے اپنی ابو اوسہ  
 اللہ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ اور رسول کے منصب پر فاعصابانہ قبضہ ہے جو شریکین کا شعار ہے۔  
 آپ کی دعویٰ کے کہ اہل دیوبند کے پاس کوئی صریح دلیل ایسی موجود نہیں ہے جس سے وہ فاتحہ علی  
 الطعام یا سوئم یا چاہم کی حرمت ثابت کر سکیں کہیں کل بدعت خلافت کے ٹھوم سے استدلال ہوگا کہ یہاں  
 بدعت کوئے کر دیا جائے گا کہیں من احث فی امرنا بدنامی سے منہ مقہور سے احتجاج ہوگا کہیں سودا  
 ظنی سے عقائد اخترع کیے جائیں گے غرض کہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل میں ایسے  
 عموماً اور اطلاقات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہوگا۔ مولوی لکھنوی صاحب

نے اگرچہ ایصال ثواب کا انکار کیا ہے لیکن ایصال ثواب کی جس قدر مکلفہ صورتیں ہیں ان سب کا انکار کر کے  
 حقیقت میں نفس ایصال ثواب کا ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ وہ کسی تعین و قید کو ماننے پر تیار نہیں اور نظام  
 ہے کہ بغیر قید و تعین کے نفس ایصال ثواب کا تحقق ممکن نہیں پس قید و تعین کا انکار کرنا حقیقت میں  
 نفس ایصال ثواب کا انکار کرنا ہے اور ایصال ثواب کا انکار مستحضر لے کر یہ طحطاوی علی مرقی الفلاح  
 ص ۴۷۳ میں ہے کہ مستحضر لے کر یہ کہ ہے کہ کسی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو  
 پہنچائے۔ پس ایصال ثواب کا انکار کر کے مولوی لکھنوی نے اپنا قار و رہ کن لوگوں سے بجا ملایا۔  
 (توضیح البیان ص ۱۱۹ تا ۱۲۱)

الجواب اس مضمون میں مؤلف مذکور نے جس کوتاہ فہمی اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا  
 اور ان کی جماعت کا خاصہ لازمہ ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی غیب نہیں اور نہ ہیوں منفر ہے اولاً اس لئے کہ  
 جواز اور اباحت بھی ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہ جس ثابت نہیں ہوتا آپ نے اس پر کوئی شرعی دلیل  
 پیش کی ہے ؟ کتاب و سنت و جماع و قیاس مجتہدین سے کوئی دلیل آپ نے اس پر جواز و نقل کی ہے ؟ ہم  
 نے رائے سنت ص ۱۰۷ میں یہ بات باحوالہ کاھی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے  
 اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے امر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور مشی برا نصاً  
 ہے لہذا آپ اباحت اور جواز کی آڑے کر دھیل بیان کرنے سے تو نہیں جھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کہوں  
 جھوٹا ہے ذاتیاً مطلق امر مباح کے لئے وقت متفرک کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت  
 ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال میرائے زیارت ایٹان روز معین نمودن یا  
 روز عرس ایٹان کر معین است رفتن درست است یا  
 جواب برائے زیارت تجور روز معین نمودن بدعت  
 است و اصل زیارت جائز و معین وقت در ساف  
 زلوا الی بدعت از ان قبیل است کہ اصلش جائز  
 است و خصوصیت وقت بدعت است نہ صاف  
 بعد العصر کہ در ملک توران وغیرہ رائج است روز



طرس برائے یاد و نامیدن وقت دعا برائے میت اور عرس کا دن میت کے لئے دعا کے یاد کرنے کی خاطر  
اگر باشد مضائقہ نیست ولیکن التزام آن روز اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام نہ کرنا بھی  
نیز بدعت است انسان تعیل کر گذشت بدعت ہے اسی تعیل سے جیسا کہ بیان ہوا۔

وفنا وئی عزیزی ج ۱ ص ۵۹

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز نہیں ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے  
اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک عرس بھی بدعت ہے لہذا وفنا وئی عزیزی ج ۱  
ص ۵۹ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ملاحظہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتا تعین یوم ختم قرآن کریم  
اور ایصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ارشاد دیا نت و انصاف فرمائیے کہ  
آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرنے والے کا تیجہ یا گیارہویں وغیرہ کبھی ترک کیا ہے؟ اور  
کہا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو؟ اگر سچ آپ نے ایسا کیا اور کہا  
ہے تو پھر یہ صرف جو ازاں ادا بحت کے درجے میں رہے گا گو ہے بلا اذن شارع اور بلا دلیل ہی لیکن  
اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع یہ سر ہوتے وقت عمل ترک کیا ہے تو پھر یہ بجا  
و جائز ہی نہ رہا بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پایا کسی بیمار یا مسقر یا لاعلمی یا کم فرصتی وغیرہ کی  
وجہ سے کسی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکا اصولاً ترک نہیں کہتا نا اس لئے غلط سمجھت  
کا شکا رہ گزرنہ ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر زمان بعد نماز صبح سلام علیک سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک  
میکند سنت است یا نہ؟ (کہتے اور کرتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟)  
جواب التزام مداومت او بدعت است جواب اس کی مداومت پر التزام نہ کرنا بدعت ہے  
وفنا وئی عزیزی ج ۲ ص ۵۸

ظاہر ہے کہ مسلمان کو سلام کہنا اور مصافحہ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے  
لیکن حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔  
و نا و قیام ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافق عبادات میں کفار سے تشبیہ طلقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادت سمجھ کر ہی کرتے ہیں اور نیز  
ہم نے باحوالہ بھی عرض کیا ہے کہ یہ لادلائل ہندو ذریعہ ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء  
کرام نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کاتر و رابعا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم تعین عری کو جائز کہتے ہیں  
فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں الخ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو تعین قطعی اور تعین عرفی  
کا فرق بھی کسی استاد نے نہیں سمجھا یا جس کو وہ تعین عرفی سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے  
ہاں تعین قطعی ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے متعین طور پر میرے دن ہی رسم قیل و غیرہ ہوتی ہے ٹوٹا  
رشتہ داروں اور احباب کو بتانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس  
رسم کے نہ ہونے پر ناراض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتی تھاں اور حفظا وغیرہ سوئم وغیرہ کے پھل فروٹ  
اور مٹھا ٹھونک کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں وہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین  
عرفی اس کو کہتے ہیں جو ہر جگہ سب کے لئے متعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے  
رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور عیادہ وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع  
دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ کب یہ کارروائی ہوگی۔ و حاشا ہم نے گیارہویں کی جس شق کو حرام کہا ہے  
اس کی دلیل کی طرف تنقید تین ۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ ہیں ظاہر اس سے کہ غیر اللہ سے خوف و  
رجاء اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر اللہ کہا جاتا ہے جس کے حرام اور ترک ہونے میں کوئی شک  
و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اس غرض سے گیارہویں دیتے ہیں الخ۔ اور تنقید تین ۵۸ ص ۵۸ تک  
ما اُصل یہ بغیر اللہ کی مبطوط باحوالہ بحث ہے اور صفحہ ۱۶۱ میں تفسیر کلیل اور در مختار کے حوالے  
درج ہیں کہ بغیر اللہ کا تقرب ما اُصل الا یہ کی مدین ہے اور صفحہ ۱۶۱ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ  
حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ۔ ناگوالات و مشروبات و دیگر اموال را نیز از اذات تقرب بغیر اللہ و اذن حرام و  
شرک است (وفنا وئی عزیزی ج ۱ ص ۵۵) مؤلف مذکور کا اخلاقی غرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ  
تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر بن پڑنا اگر ان  
کو تو صرف اپنے عوام کو ترغابا ہی ہے کہ تو تنقید تین کا جواب ہو گیا ہم نے گیارہویں کی تقرب بغیر اللہ کی  
شق کو حرام کہا ہے اور بعد اللہ تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعی ما اُصل یہ بغیر اللہ سے اس کی حرمت ثابت کی  
ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرام اور فقہاء عظام کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیتے ہیں آپ

ہم سے اور کونسی اور کس طرح نص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اعتقاد اور عمل فرمائیے کہ کیا ہمیں یہی تقرب بغیر اللہ کی شوق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا خبر تواتر پیش کریں اور آپ کو بین اب کی جماعت کے قیامت تک اس کی بدلت ہے دیدہ باید مگر ایصال ثواب کی جائز شوق کو تقرب بغیر اللہ کی مدین گذر نہ کریں و سادہ سادہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو ایک جنبش تمام حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ انہی میں بار بار مؤلف مذکور کی کم فہمی پر افسوس آتا ہے کہ ہم نہیں کا شکار ہونے کے ساتھ بددیانتی سے بھی کہیں نہیں چوکتے ہم نے کہا سنا سنا رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھنے کو حرام نہیں کہا خاص بدعت کہا ہے الفاظ یہ ہیں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا فقرہ کو دیا جاتا ہے اس کو سامنے رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور بر خالص بدعت ہے انہی تنقیہ میں صحت مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ وہ ہمارے اس جاندار کو ڈی کو صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا خبر القرون کے تعامل سے مدد کرتے کہ لواء ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا یہ یا حوالہ ثبوت موجود ہے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو بھڑکانا اور اہل حق سے متنفر کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کھانا کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اس کی کپی لکھنے پر ہی ان کے شرک و بدعت کی گامی چلتی ہے وذلک مبطلہم نعمت اللہ اور محمد اللہ تعالیٰ جس چیز کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سوئم چہلم اور عرس وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر حضرات نقباء اکرام کے صریح اور شوقس حوالے نقل کئے ہیں اور محمد اللہ تعالیٰ پر سب حوالے تنقیہ میں موجود ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگرچہ گاؤں کو دکن کے وقت بھی سورج نظر نہ آئے تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ محض بلا وجہ جلنچ بازی سے اہل حق کو مدح و تحسین کرنا اور اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنا بغیر طفل تسلی یا گیدڑ بھینک کے اور کچھ نہیں ہے۔

برگزیدہ کر کے مرے غلام سے سرکش پیدا سیرنگوں سے ہے بجز عیان مسخ و سادہ بلاشبہ اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ اشیاء کی تخلیق و تحریم صرف اس کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب اور مقام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن حرام کو حلال کرنا بھی تو اسی قاعدہ کی زد میں ہے کیا نامائیل پر اللہ کو حلال قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

اور کیا شریکین کا شمام نہیں ہے؟ خدا کا کچھ تو فرمائیے کہ عمار کیا ہے؟ تصویر کے دونوں رخ دیکھنے تک طرفہ و رنگ نہ چلائیے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے۔  
 لَا تَقُولُوا إِنَّمَا أَتَيْنَا لِنُكَفِّرَ الْكَذِبَ  
 هَذَا أَحْزَانًا لِّمَنْ يَتَّبِعُونَ  
 عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ طَائِفَاتٌ الَّذِينَ يَقْتُلُونَ  
 عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ۝  
 (النحل ۱۵۰)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جس طرح اپنی خواہش سے کسی چیز کو حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا اقتراء باندھنا ہے اس طرح کسی چیز کو حلال کہنا بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا اقتراء باندھنا ہے اور یہ آیت بدعتا کی تردید میں نص ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

ویدخل فی هذا اكل من ابتدء بدعة ليس له فيها مستند شرعي او حلال شيئا مما حرم الله او حرم شيئا مما اباح الله عجزوا رائد و تشهيه و تفسيره ج ۷ ص ۵۵  
 اور اس میں ہر وہ شخص داخل ہے جس نے کوئی ایسی بدعت نکالی جس میں اس کے پاس کوئی شرعی دلیل نہیں یا جس نے محض اپنی رائے اور جماعت سے اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیز کو حلال یا اللہ تعالیٰ کی جائز کی کوئی چیز کو حرام قرار دے دیا ہو۔

و شامنا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل دیوبند کے پاس فاتحہ علی الطعام یا سوئم اور چہلم کی عزت ثابت کرنے کے لئے کوئی صریح دلیل نہیں کل بدعت ضلالت یا نفس بدعت یا من احداث فی امرنا یا ما لیس منہ قبو لا سے احتجاج ہوگا کہیں سوئم قطعی سے عقائد اختران کئے جائیں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل عموماً اور اطلاق شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہوگا تاہم کلام غور فرمائیں کہ مؤلف مذکور کس سطحی ذہن سے کام لے رہے ہیں ہم نے فاتحہ علی الطعام کے ثابت ہونے پر اور اسی طرح سوئم اور چہلم وغیرہ کے بدعت ہونے کے بارے تنقیہ میں شخص حوالے عرض کر لئے ہیں جن کا مؤلف مذکور کی طرف سے جواب بالکل غلط اور اس کتاب میں بھی پہلے اشارہ کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ یہاں جو بات عرض کرنی ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف تو مؤلف مذکور خود ہمارے کمال



کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت ضلالت یا بدعت کے مذکور ہونے کی احادیث اور سن احداث فی امرنا ہذا ایسی من  
 فہور سے استدلال و احتجاج کرنے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں ملتی  
 مذکور کو اصولاً اس کا تو حق حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ یہ احادیث و دلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث  
 سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں غلطی غلطی راوی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست  
 نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی یہ معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکزی  
 روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خلاہج کا گھڑ نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایت کی کمی کی وجہ سے یہ کہہ  
 کا شکار ہیں و یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور  
 اطلاقاً شرعیہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا اس  
 کے بارے اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً نام نہیں ہوتا اور دعویٰ  
 طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے ترکیب نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام و جو  
 مخصوص البعض نہ ہو اپنے تمام افراد پر حاوی و سبب شتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جو افراد  
 پر عام شتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرات اس امر کو تسلیم کرنے ہیں  
 کہ نبیہ حلیم اور طعام پر قرآن کریم پڑھنا وغیرہ امور دینی امور اور عبادات ہیں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات  
 کے درپے ہیں تاکہ ہم آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شک مبارک پر گرائی کے زمانہ میں نہ بھی تہڑے  
 اور دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرک و داعیہ و سبب کے موجود ہونے کے  
 یہ امور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور خیر القرون میں نہ تھے تو ان امور کے شرعاً بدعت  
 ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و ملت کے ان امور کے بارے بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود رہی  
 ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہوتے لیکن اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے ہر سلسلہ کے فقہاء و کرام کو کہ انہوں  
 نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ نہ لدا ہونے سے بچانے کے لئے  
 صریح الفاظ میں امت کی خیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر اختلاف  
 امور صیبدعات ہیں اور کل بدعت ضلالت اور سن احداث فی امرنا ہذا ایسی من فہور و غیرہ عموماً اپنے تمام  
 افراد پر حاوی و سبب کو شتمل اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے  
 حاوی نہیں ہوتا یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطعی نہیں ہوتا یا آخر بتائیے تو

ان کام کے کوئی نئی بات کہی ہے جو کتب اصول میں موجود نہیں ہے اور آپ لوگ کیوں عوام کا لانا عام کو  
 مخالفت میں سمجھا کر ان صحیح روایات پر عمل کرنے سے راہ فرار اختیار کرتے ہیں؟ ہاں اگر آپ حضرات ان  
 امور کو یہ تصور نہ کریں صرف رسوم تصور کریں تو ہم ان کو لغو رسوم سے تو تعبیر کریں گے لیکن بدعات نہیں  
 کہیں گے چنانچہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ۔

واعلم ان البدع مالا یكون اصلہ فی  
 الاصول الا بدعة ویزعمہا لنا ظرقیہ انہ  
 من امور الدین فعلم ان رسوم النکاح  
 لیست بدعة وان کانت لغوا فان  
 الناظر یزعمہا من امور الشرعیۃ  
 بخلاف الرسوم الماتعہ فان الناظر  
 یزعمہا من امور الشرع۔

(العرف الشذی ص ۳۳)

الغرض جب یہ امور بدعات ہیں تو کل بدعت ضلالت وغیرہ کے عموماً اپنے جملہ افراد کو شامل ہیں یہ نہیں کہ یہاں  
 دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے اور دوسرے یہ کہ قرآن  
 کریم اور حدیث شریف میں عموماً اور اطلاقات شرعیہ ہی ہیں کیا ان کے جزئیات اور افراد پر ان سے  
 استدلال و احتجاج درست نہیں؟ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے اَقِمْوْا الصَّلٰوةَ وَآتُوْا الزَّكٰوةَ تو کیا اس  
 سے یہ استدلال درست نہیں کہ زید ساکن لاہور پر جو عاقل و بالغ اور صاحب نصاب ہے نماز اور زکوٰۃ  
 فرض ہے؟ کیا وہ یہ کہہ کر جان چھڑا سکتا ہے کہ میرے تعلق قرآن کریم سے مخصوص دلیل ثابت کرو۔  
 کیونکہ میں تو خاص شخصیت ہوں عموماً اور اطلاقات شرعیہ سے استدلال میرے لئے حجت نہیں؟ اور  
 اسی طرح زانی اور چور وغیرہ کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً سے احتجاج ہم پر فٹ نہیں؟ اور ہم پر جرم  
 و سنگسار اور قطعید کا قانون لاگو نہیں ہو سکتا کیونکہ دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے؟  
 اگر اسی غلط فہم کو معیار بنالیا جائے تو قرآن و حدیث سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا رمضان  
 تعالیٰ ماہ غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع خویش را تاویل کن نے ذکر را۔

رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ میں سو وطنی سے عقائد اختراع کئے جا سکتے ہیں تو اس سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور یہ سو وطنی کا نتیجہ ہیں تو صاف لفظوں میں میں نے اپنے عقائد اختراع کئے ہیں جو حضرات صحابہ کرام اور سلف صالحین کے عقائد سے مراد ہے ان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عمل کرو رہوں گا ان کا نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ اور خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور اس میں سو وطنی کا فرمایا ہے تو آپ فرمائیے ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی باحوال نشاندہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اختراع کر کے ہمارے لئے مڑھا ہے؟ بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں قدرے تفصیل کے لئے راقم تہم کی کتاب عبارات اکابر پر ملاحظہ فرمائیے۔

**مولف مذکور کا اختراع** مولف مذکور کہتے ہیں کہ مولوی گھڑوی صاحب نے ایصال ثواب کی جس قدر ممکن صورتیں تھیں سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصال ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید اور تعین کے بغیر ایصال ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصال ثواب کا انکار کر کے اپنا قیادہ معتزلہ سے جملہ پاس ہے و محصل مولف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بڑے ہی خوش ہونے ہوں گے کہ میں نے منکرین بدعات کو خوب تارا ہے لیکن درحقیقت اس بات میں مجھ کے پر حینا وزن بھی نہیں ہے کیونکہ ہم نے تعین عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعین حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا سنا سے رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے کیا ثواب سوئم و سوویں اور حیلیم ہی کو پہنچتا ہے آگے بھی ایصال ثواب کا راستہ بند ہے؟ اور کیا طعام سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہو تا ہے ویسے بک نہیں ہو سکتا؟ کیا ایصال ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے؟ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے کر زندہ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک ایصال ثواب کیا کرے یہی تعین کہ میرے ساتویں، سوویں، جمعرات اور حیلیم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر مقرر ہیں اب انصاف سے فرمائیے کیا ایصال ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے منکر سے اور عذری کی پشام میں بند کر رکھا ہے۔ خدا را فرمائیں کہ بات کیا ہے؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصال ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی پیارہ کے طور پر ختمی ملتانوں کے

لئے بہ نسبتہ راز اور کائنات تلاش کر رکھا ہے کہ کھانا سنا سے ہو اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر پس جائیں تاکہ مسلسل اور ترتیب نہ ہونے کی وجہ سے نہ تو عوام انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں کہ کہاں کہاں کی آیات کرمیات پر مبنی ہیں اور وہ ناچار ختمی ملان کو بلائے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیے کیا ایصال ثواب کے لئے جو حدود و قیود آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصال ثواب کرنے میں کمی واقع ہوتی ہے یا فیود اور لا یعنی شرط کو بلائے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو سہولت اور رفیق ہم نے پیش کیا ہے اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیے؟

یہ عند امتحان جہد دل کیسا نکل آتا؟ میں الزام ان کو دیتا تھا تصور اپنا نکل آیا رہا مولف مذکور کا عوام کو بدظن اور متعمر کرنے کے لئے معتزلہ سے ہمارا قارورہ ملان تو یہ جمل و نہیں کے سوا اور کچھ نہیں راقم تہم کی کتاب راہ سنت سماع الموقی اور تسکین الصدور وغیرہ ملاحظہ فرمائیے کہ ان میں معتزلہ کے غلط نظریات کی کس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت والجماعت کے حق مسلک کو کس طرح انکار کیا گیا ہے اور راہ سنت اور تنقید تین وغیرہ میں کس کو شراذد مدلل طریقہ سے ایصال ثواب کا اثبات کیا گیا ہے افسوس ہے کہ مولف مذکور دوسروں کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں اور خود اس لاعلاج بیماری میں چوٹی سے اڑی ہوئی تک مبتلا ہیں۔

**خبر رسالت میں ایصال ثواب** یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور پہلے تو راقم کی کتاب راہ سنت ص ۶۶ کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیعتیں تین صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا بیجر ساتواں، دسواں اور چچا الیسواں کچھ نہ کیا محصلہ اس کے بعد کہتے ہیں کہ اسی معجزہ پر سر فرزند صاحب کہتے ہیں کہ ایصال ثواب تو ہوتا تھا مگر نہ تو دنوں کی تعین ہوتی تھی اور نہ شکر ہے کہ آپ نے ایصال ثواب کا اقرار کر لیا اور ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے رہی دنوں کی تعین تو اگر مطلب یہ ہے کہ خبر رسالت میں جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامری میں معین نہ تھے تو پاگل خانے میں جا کر اپنی عقل کا علاج کر لیں اور اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کس دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو سب و شتم ہم میں ہی کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں کہ سوئم حیلیم اور گیا رہوں کہ ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو ناجائز ہو ہم ان تاریخوں کو ضروری نہیں سمجھتے اور دوسری تاریخ میں ایصال ثواب کرتے ہیں اور آپ کو بھی مکروہ انداز میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تنقید تین ص ۱۵ میں ہے کہ آپ کچھ



ہو شیار اور بطن پر درلوگوں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ گیارہویں بار ہویں اور تیرہویں تاریخ کو بھی منائے ہیں۔  
 مگر بطن مبارک کے لئے متعدد جگہیں نکل آئیں گو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے  
 و محصلہ نیت کا حال تو خدا کو معلوم ہے لیکن سرفراز صاحب کی سوغہ ظنی سے یہ بات بہر کیف معلوم ہو گئی کہ انیسویں  
 ثواب ہی سے ضد ہے کہ وہ ایصال ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تیسین سے مشابہت چاہتے ہیں۔  
 کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گیارہویں ہی تاریخ ضروری نہیں دوسری تاریخوں میں بھی ایصال ثواب درست  
 ہے تو وہ کہتے ہیں بطن پر در کی کا سامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کیا ایصال ثواب  
 کا حکم حضور نے بدعت کے لئے دیا ہے یا بطن پر در کی کے لئے و محصلہ اذ توضیح البیان ص ۱۲۱ تا ۱۲۲

الجواب مؤلف مذکور اپنی اسی کج روی کی ڈگر پر چل رہے ہیں جس پر ان کے بڑے اور بیشتر حضرات  
 چلتے رہے اور چلتے ہیں اور یہ چیز گویا ان کے حیرت میں دو بدعت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر انہیں چین اور سکھ نہیں  
 آتا مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ سرفراز ایصال ثواب کا اقرار کرتا ہے اور محمد اللہ تعالیٰ راقم التیم اس نیک کام کا  
 صرف قہری نہیں بلکہ حسب وسعت اس پر عمل بھی کرتا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ جن بزرگوں کا ہم  
 نے ذکر کیا تھا بحوالہ صحیح روایات سے ان کا تہنیت۔ ساتواں اور چالیسواں نقل کرتے تاکہ یہ چلتا  
 کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص ایام میں ایصال ثواب ہوا لہذا تیسین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ  
 میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی اور واقعہ ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ وہ یہ سوئم اور جہلم  
 وغیرہ کا ثبوت ہے اور وہ روایت جعلی اور موضوع نہ ہوتی لیکن وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفس الاسر  
 میں خیر انقرون میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ عہد رسالت میں جن  
 دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا اگر وہ نفس الاسر میں معین نہ تھے انہی تو بزرگی باطلوں کی بڑے جو بے برکی  
 ہانکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ تو نفس الاسر میں تیسین ہوتے تھے لیکن ایصال  
 ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بقبیہ سوئم و جہلم وغیرہ ان کی تیسین نہ کرتے تھے جب کہ نزاع ہی ضر  
 اس بات میں ہے مؤلف مذکور کا یہ باطل کہ انہی اقراد خاصہ و ذری ہے کہ اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی  
 دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو سہر و چشم ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین  
 نہیں ہے کہ سوئم اور جہلم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ  
 کو کیا جائے تو جائز ہوا لہذا یہ عبارت حق و باطل کا ملبوس ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصال ثواب

کے لئے کوئی دن متعین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ اتفاقاً باطل  
 غیر متعلق اور سینہ زوری پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کسی بھی پہل کر ہی یہی سوئم۔ گیارہویں اور جہلم ناعد ہونے دیا  
 ہے یا بغیر کسی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور ایام میں ایصال ثواب کا یہ فریضہ ادا کیا  
 ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا ذہن ہی یہ بنا دیا ہے کہ وہ ان ایام ہی میں بلا بلائے خود بخود  
 گناہ گشاں چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ انکو ر مقدم کئے جاتے ہیں کیا عمل یہ اصرار و  
 التزام اور مداومت و جوب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی ایام کی تیسین کی کیا ضرورت ہے  
 جواز کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کار ثواب پر عمل نہیں کرتے؟  
 ہوا اللہ تعالیٰ نہ تو ہم کسی کے خلاف سوغہ ظنی میں مبتلا ہیں اور نہ ہمیں ایصال ثواب سے ضد و عناد ہے۔  
 ہمیں تو ضد صرف بدعت سے ہے اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم کی سنت سے ایصال ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصال ثواب  
 کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کر میں ان ایام کی تیسین و تخصیص کو مٹانا آپ کا بھی  
 فریضہ ہے عرفی تیسین کے ذریعہ جب چاہیں ایصال ثواب کر میں یہ بات تیسین حقیقی پر ہی موقوف نہیں  
 ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر بھی عمل ہوگا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ  
 السلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔  
 قارئین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ ایام کو ترک کرنا کوئی سہل کام نہیں ہے وہ گیارہویں  
 تاریخ کو اپنی جگہ سے ہلنے نہیں دیتے ہاں ملی بھگت کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ یا ہویں  
 اور کسی جگہ تیرہویں وغیرہ کو بھی ساتھ ملا لیتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے پہل قروٹ برنی اور طلیباں اور چاول  
 وغیرہ ہاتھ سے نہ نکل جائیں اور بطن مبارک پر زدن نہ پڑے

بدعت سید کا ضابطہ مؤلف مذکور راقم کی کتاب راہ سنت ص ۹۵ کا یہ حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے

العمدین جن کے اسباب و دواعی و محرکات اُس وقت موجود تھے نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعت حسنہ کا  
 وجہ ہاں کہتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعت قبیحہ اور سیدہ کی مدین داخل ہیں اس میں ایک رتی بار خشک نہیں  
 چنانچہ علامہ راضی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں الخ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرفراز صاحب نے

جو بدعت سیدہ کا یہ ضابطہ وضع کیا ہے چند وجہ سے مردود اور باطل محض ہے اولاً مرثات ج ۳ ص ۱۹۳ ہر بار  
امام سیوطی نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اہل مدینہ کے لئے اہل مکہ کی شذیہ است کی وجہ سے چھتیس رکعات تراویح  
پڑھنا مستحب ہے اگر آگے لکھتے ہیں سوال یہ ہے کہ طواف کا داعیہ کیہ معتبر ہے اور وہ بعد رسالت میں  
بھی موجود تھا اور تراویح کا داعیہ رمضان ہے اور وہ بھی دو ترمیمی میں کئی بار آیا اور پھر باوجود سبب اور  
عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح چھتیس رکعت پڑھیں نہ دو ترمیموں کے درمیان طواف  
کیا پھر اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اثنا عشر رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات  
کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعت سیدہ اور قبیحہ قرار دیتے ہیں اسی کو امام سیوطی مستحب فرما رہے  
ہیں اور یہی امام مالک کا مذہب ہے (محصلہ) وثانیاً قرآن کریم پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگائے ہیں وہ  
آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہ سنت مشائخ میں ہے کہ قرآن کا معنی ہے اس آیت  
کا بہترین طبقہ اور حجاج بن یوسف کے بارے علامہ ابن کثیر نے شرح ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۷ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ  
کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا پس ثابت ہوا کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا اسٹ  
فی الاسلام کس طرح جائز ہو گیا اعراب لگانے کا داعیہ اور سبب بعد رسالت میں بھی موجود تھا کیونکہ آپ کے زمانہ  
قدس میں یہ شاعر بھی اسلام لائے تھے۔ اور بعد فاروقی و عثمانی میں تو اسلام کا دائرہ اور بھی وسیع ہو گیا تھا معلوم  
ہوا کہ اس وقت میں سبب اور داعیہ تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر اعراب نہ لگانے پر احداث حجاج بن یوسف نے  
کیا اور یہ بدعت تعجیب ہے تو جن صحابہ کرام اور ائمہ دین نے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھاتے میں رکھیں گے  
(محصلہ ص ۱۲۳ تا ۱۲۵)۔

الجواب۔ اگر مؤلف مذکور راہ سنت مشائخ میں یہ بیان کر خیر القرون کا تعالٰیٰ محبت ہے تو ہر جہت سے  
اور اس کے تحت ص ۲۵ تا ص ۲۸ تک پہلے ہونے ٹھوس حوالے ملاحظہ کر لیتے تو ان کو کچھ کہنے کی زحمت ہی پیش  
نہ آتی کیونکہ خیر القرون تبع تابعین تک ہے اور حضرت تبع تابعین کا دور سنہ ۲۲ھ تک ہے اور حضرت امام مالک  
کی وفات سنہ ۱۷۸ھ میں ہوئی ہے اور یہ سب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعالٰیٰ محبت اور سنت ہے نہ کہ  
بدعت غلط بحث عقائد کی نشان سے بعید ہے چہ جائیکہ علما کی شان سے۔ بلاشبہ طواف کا داعیہ کیہ معتبر ہو تو تھا  
اور تراویح کا سبب رمضان بھی تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت تراویح پڑھنا نہیں  
ایک مانع تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے قیام میں تو باجماعت نماز تراویح پڑھائی پھر نہیں پڑھائی اور یہ فرمایا کہ۔

إني خشيت أن يكتب عليكم الحديث بخاري  
ج ۱ ص ۱۴

اور ایک روایت میں ہے۔

خشي خشيت أن يكتب عليكم فلو كتب ما  
تحت يديه الحديث بخاري ج ۲ ص ۱۵۳

بلاشبہ مجھے خوف ہے کہ تم پر کہیں فرض نہ کر دی  
جائیں۔

یہاں تک کہ مجھے خوف ہو گیا کہ تم پر فرض ہو جائیں  
گی سو اگر تم پر فرض ہو جائیں تو تم اس پر قائم نہ رہ سکتے۔  
اور آپ کی وفات حسرت آیات کے بعد فرضیت کا خدشہ اور مانع جاتا رہا کیونکہ آپ کے بعد وحی کے ذریعہ  
کسی حکم کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے اہل مدینہ نے اس پر خیر القرون ہی میں عمل کیا اور  
حضرت امام مالک نے اس کو مسلک بنالیا تو یہ کاروائی راہ سنت میں پیش کردہ کسی حوالہ اور عبارت خلاف  
نہیں بلکہ مذہب ہے ملاوذاں میں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد رمضان مبارک  
مذکورہ میں گزارا کہ ۲ ہجری اس کے کفر کے مکہ کے سال ۳ھ میں آپ مکہ مکرمہ میں فاتحہ شان سے داخل ہوئے  
اور بعد غزوہ حنین اور اوطاس اور غزوہ طائف جیسے اہم معرکے و پیش رہے الفرض جس چیز کو امام  
سیوطی نے مستحب فرمایا اس کا جاری کسی عبارت اور کسی حوالہ سے بدعت تعجیب اور سیدہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔  
قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ مؤلف مذکور کا یہ کھانا قرآن پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگائے  
اور وہ خیر القرون میں سے نہیں ہے اور بڑا فاسق شخص تھا باوجودیکہ اس کا داعیہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم اور حضرت عمر و عثمان کے زمانہ میں موجود تھا تو یہ بھی بدعت سیدہ اور قبیحہ قرار پائیگا جس کی تائید  
حضرت صحابہ کرام اور ائمہ دین نے کی یہ کس کھاتے میں رہیں گے ہر محصلہ تو اس سے مؤلف مذکور کو کوئی  
نامہ نہیں ہوگا اولاً اس لئے کہ ہم نے راہ سنت مشائخ میں باحوال چار قول نقل کئے ہیں اعراب قرآن کریم کے  
سابقہ اول ہی سے موجود تھے حجاج بن یوسف کے حکم سے۔ تفسیر میں عامر نے اعراب لگانے اس کے حکم سے  
کہیں جن بعد رونے لگائے اور یہ کہ قرآن کریم کے اعراب ابوالاسود دہلی نے لگائے اگر حجاج بن یوسف ہی  
اعراب لگوانے والا ہو تب بھی اس کی وفات سنہ ۲۹ھ میں ہوئی اور اس کے بعد سنہ ۱۷۸ھ تک صحابہ کرام کا دور  
تھا اور ہم نے بعض صحابہ کرام کی وفات کے سن بھی باحوال دہلی عرض کئے ہیں اگرچہ خود حجاج بن یوسف بڑا فاسق  
اور فاسق تھا لیکن اس کا دور خیر القرون کا دور تھا یعنی حضرت صحابہ کرام اور تابعین کا دور تھا اور اس کے اس  
فعل اور کاروائی پر اس دور میں کوئی گرفت نہیں ہوئی حضرت صحابہ کرام احوال اس وقت کے ائمہ دین کا اس کی



تائید کرنا ہی اس فعل کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ ان اہل علیہ واصحابی کی بشارت کے نیچے داخل ہے وہاں ان کو  
 مذکور نے راہ سنت سے ایک مختصر عبارت نقل کر دی ہے کہ قرن سے انسانوں کا بہترین طبقہ راہ ہے  
 لیکن قرن کے معنی کی پوری تشریح جوہ اور ماہ میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی جس میں یہ عبارت بھی ہے  
 کہ اور ان روایات کی تشریح میں امام نووی اور علامہ ابن عثیم کی عبارتیں بھی نقل کی جا چکی ہیں کہ قرن اول  
 سے حضرت صہابہ کرامؓ اور ثانی سے تابعینؓ اور ثالث سے تبع تابعینؓ کے پاک نفوس اور خرد کی برگزیدہ  
 مراد میں (ص ۱۸) اس لحاظ سے مطلب اسکی واضح ہے کہ جو کار وائی یہ حضرات خود کریں یا جس کار وائی کی  
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا عامل کہلائیگا اور وہ حجت ہے اگرچہ جمہلج بن یوسف ظالم اور فاسق  
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ خیر القرون کے اس بالا فہم میں داخل نہیں لیکن طبقہ اور دور کے  
 لحاظ سے اس کا زمانہ خیر القرون کا دور تھا اب اگر اس کے بے پناہ مظالم کو کوئی مسنت اور حجت ثابت کرے  
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضرت صہابہ کرامؓ اور تابعینؓ نے نہیں کی بلکہ تردید کی ہے اور ایک تاریخی روایت  
 کے رو سے اس نے قرآن کریم پر اسباب لگانے کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ اس  
 کا فعل نہ رہا ان حضرات کا فعل قرار پایا اور مسنت و حجت ہو گیا۔ وثائق اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ غمی مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلاموں کی مہ میں نکلے اور عرب  
 کے ملک میں رو کر عربی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شیعہ بد مذہب بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض  
 صحبت سے ان کے دماغ بڑے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر ادا پر مرثنا جانتے تھے البتہ حضرت عمرؓ  
 کے مبارک دور میں بکثرت غمی تو ہیں مسلمان ہوئیں مصر عراق شام و روم کا کچھ حصہ اور ایران کا مکمل طور پر  
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آگیا اور بائیس لاکھ مربع میل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور  
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم امر کی طرف تھی اور فروغ و جزئیات کی طرف  
 کم تھی حضرت عثمانؓ کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہوئے  
 لگے تو ان کو لغت قریش میں آؤ ان قرآن کریم میں نازل ہوا تھا اور باقی چھ لغات میں پڑھنے کی اجازت ملتی تھی  
 میں ہی قرآن کریم لکھوائے اور اس کو حدود و مسکات میں پھیلانے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ  
 بخاری شریف کی وہ روایت جو حضرت انس بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

آتا ہے کہ۔

عن حذیفۃ بن الیمان قدم علی عثمان وکان  
 یغازی اهل الشام فی فتح الیمینۃ و  
 اور یحییٰ مع اهل العراق فانزع حذیفۃ  
 اختلافہم فی انقرأ فقال حذیفۃ  
 لعثمان یا امیر المؤمنین اورک هذا  
 الامۃ قبل ان یختلفوا اختلاف الیہود والنصارى  
 ناری عثمان الی حفصۃ بن اسلم الیمین  
 یا نصحت فمسخها فی المصاحف ثم ردها  
 فارسلت بها حفصۃ الی عثمان فامر زید بن  
 ثابت و عبد اللہ بن الزبیر و سعید بن العاص  
 و عبد الرحمن بن العادث بن هشام فمسخوها  
 فی المصاحف و قال عثمان للرهط القرشیین  
 ائتلافہ اذا اختلفتم استمر زید بن ثابت  
 فی شئ من القرآن فاکتبوا بلسان قریش  
 فانما نزل بلسانہم ففعلوا الحدیث  
 رنجاری ج ۲ ص ۱۵۷

حضرت حذیفہ بن الیمانؓ حضرت عثمانؓ کے پاس آئے  
 جب کہ وہ شامیوں اور عراقیوں کو ارشیتہ اور  
 اور یحییٰ کی فتح کے لئے تیار کر رہے تھے حضرت حذیفہؓ  
 کو لوگوں کے اختلاف قرآن نے پریشان کر دیا تھا  
 حضرت حذیفہؓ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ اے  
 امیر المؤمنین اس امت کا اس سے قبل تدارک کر لیں  
 کہ وہ یہود و نصاریٰ کی طرح اختلاف میں مبتلا ہو جائے  
 تو حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کو بیام لکھیا کر اپنا  
 قرآن کریم ہماری طرف بھیج دیں تاکہ ہم اس سے قرآن  
 کریم کے کئی نسخے نقل کر کر آپ کو واپس کر دیں حضرت  
 حفصہؓ نے حضرت عثمانؓ کو وہ بھیج دیا انہوں نے حضرت  
 زید بن ثابتؓ حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ حضرت  
 سعید بن العاصؓ اور حضرت عبد الرحمن بن الحارثؓ  
 بن ہشامؓ کو حکم دیا کہ اس نسخہ سے قرآن کریم کے نسخے  
 لکھیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور حضرت عثمانؓ  
 نے ان نسخوں کی جماعت سے فرمایا کہ جب تمہارا زیدؓ  
 بن ثابتؓ سے اختلاف ہو تو لغت قریش میں لکھ لیا کہ  
 انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب اس کار وائی کا داعیہ پیش آیا تو یہ کار وائی اس وقت انہوں نے  
 کی اس طرح اس تاریخی روایت کے پیش نظر اگر اب بعد کو لگایا گیا داعیہ پیش آنے کے بعد یہ کار وائی ہوئی  
 تاکہ غمی لوگ پڑھنے میں غلطی نہ کریں اور اختلاف رونما نہ ہو تو اس میں کیا حرج ہے پہلے اس کا داعیہ یا تو  
 پیش ہی نہیں آیا ہو گا اور یا اس کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی ہوگی کیونکہ بعض امور ایسے بھی ہوتے ہیں کہ  
 انسانی اسباب تو پیش آچکے ہوتے ہیں لیکن ان کے بارے میں غفلت سے کام نہیں لیا جاتا سو چنے سمجھنے اور

مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

ہنرمندی سے ہو تو کیوں کھلے عیب

کہ وہ ستار ہے جو عالم الغیب

تکرار بلا فائدہ و سحر و جہم اور بے ربط چوڑ اس لایعنی بحث کے بعد مؤلف مذکور نے ص ۱۲۳ اور ص ۱۲۴

میں فتاویٰ عربی ج ۱ ص ۳۲ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا نتیجہ اخذ کیا ہے مگر بلا

تعالیٰ اہم نے اسی کتاب کے ص ۱۲۳ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس کتاب دوبارہ اعادہ کی ضرورت نہیں

ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ پس اب اس کے سوا اور کوئی ضرورت نہیں کہ اپنے

بدعت سیدہ کا معیار مقرر کیا ہے وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت سیدہ پر وہ نیا ماسیہ جو مزاج اسلام

کے خلاف اور اس کا معیار جو جس کا نشا کتاب وسنت میں موجود نہ ہو اور اس کو دین میں داخل کر لیا جائے اھل

شامی ج ۱ ص ۳۹۳ اور جو شخص کسی ایسی بدعت سیدہ کا ارتکاب کرے وہ بدعتی ضال اور ضل ہے خواہ کوئی

بھی ہو صحابہ کرام تابعین عظام اور ائمہ دین نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب وسنت سے ثابت

ہے اور وہ نشا اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سیدہ اور قبیحہ کی تعریف کسی طرح بھی نہیں آتی بدعت کیا

ہے نیسے حیات انبیاء کے افکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ امکان کذب کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ عقلی علم

غیب کے افکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے علم الہی کا حادث ماننا کفائی بلغۃ الخیران بدعت سیدہ ہے۔

انبیاء کرام کی شان میں متقیسی اور توہین کلمات کو صحیح کہنا بدعت سیدہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کاغذ پوند

بدعت سیدہ ہے کاش آپ نے کسی بریلی طالب علم سے پوچھ لیا ہوتا تو یہ رسوائیاں مقدسہ بنتیں اور اہل ایمان

کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا نشا وشریعت میں ثابت نہ ہو اور بے شک جس کا نشا وشریعت

میں موجود نہ ہو اور جو مالیس نہ کا مصداق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعیہ عہد رسالت میں موجود ہو اور مانع کوئی

نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں یہ اسی وقت مردود ہوگا جب اس کا نشا اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ

مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سیدہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر

ایک کا نشا اسلام میں موجود ہے تو فیض البیان ص ۱۲۳ و ۱۲۴

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے بدعت سیدہ اور قبیحہ کا جو معیار باحوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی متقول

تو ثر اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاسکا پھر وہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا

اور آپ کے کس صریح اور متقول حوالہ سے وہ باطل و مردود ٹھہرا؟ ارشاد فرمائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے کا حال نقل کر دیا ہے آپ کا فریضہ فغا کہ آپ ان کی پوری عبارت نقل کرتے اور پھر کچھ کہتے سر دست

ہیں اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی مفصل عبارت مع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور

ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو ارشاد اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر جدا فحسوس ہے کہ آپ

نے شامی کی عبارت کے ماحاصل پر بھی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ جارے دعویٰ

کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ بھولے نہیں ساتے؟ علامہ شامی نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا

ہے وہی کچھ باحوالہ ہم نے عرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد بھی ہے وہ مزاج اسلام

کے خلاف اور اس کا معیار ہے اور اس کا نشا کتاب وسنت میں برسر موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس

کو دین ہی سمجھ کر کرتے اور اس پر مصر ہوتے ہیں و ثانیاً آپ حضرات کی جو اعتراضی بدعات ہیں مثلاً تہجد و نفل

چاہم ہر کسی اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے؟ اگر

یہ اشیا اسلام کے مزاج کے موافق ہوتیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام و تابعین

ان پر ضرور عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اہباب محرکات اور دواعی اسبب اس وقت موجود تھے کیا مزاج

اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے؟

یا ان کو ایصال ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ یا سکیون کو کھانا نہیں کھلا یا جانا تھا یا قرآن کریم نازل

نہیں ہوا تھا؟ یا پڑھنے والوں میں کوئی اکیلی تھی؟ یا مردہ کے ساتھ ہمدردی کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ آخر

ان بدعات و محترعات کے لئے کو نسا نیا داعیہ پیش آیا ہے؟ اور ظاہر امر ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ

کا جو نقشہ اس وقت تھا اس میں اولیٰ تہذیب بھی مغیر اسلام ہے اور اس سے اسلام کا وہ پیارا اور سادہ نقشہ

بدل جاتا ہے جو غیر انقرون میں تھا پھر آپ نے یہ بھی صراحت کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات

و محترعات کا نشا قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ میں ہے؟ اور کسی صحیح و صحیح حدیث میں موجود ہے؟ یا کسی امام

اور مجتہد نے بیان کیا ہے؟ آپ کا فریضہ فغا کہ قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی صحیح اور صحیح حدیث سے اس پر

روشنی ڈالتے یقین جانیئے کہ یہ تمام بدعات و محترعات قبیح اور ہر کسی ہیں اور ان کا نشا قرآن وسنت میں موجود

نہیں اور آپ لوگ ان کو دین سمجھ کر کرتے ہیں اور ان پر شریعت میں یہ تمام رسوم کفار مجرم سے اور خاص طور پر یوں

سے مانگو ہیں اور ہندو نہ کہیں میں اور درود اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں

باقی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تابعین کا تعامل کا تعلق تو وہ خود حجت ہے جیسا کہ ہم نے راہ سنت میں



اس پر بسا لا مزید علیہ باحوال بحث کر دی ہے اور حضرات ائمہ دین کا قیاس واجتہاد کے ذریعہ کچھ فرما کر ان کی وسعت کے اصول سے مانگوں ہے اس کو درمیان میں لاکر خلط سحت کرنا انصاف سے بعید ہے اور یہ بالکل بجائے کہ ان پر بدعت سیدہ و پیغمبر کی تعریف کسی طور پر بھی نہیں آتی اللہ تعالیٰ کم فہموں کو فہم و بصیرت عطا فرمائے کہ بات کی تہ تک پہنچ سکیں۔

تدایا بالانہ اشواول غرض مطلب بھلا کیوں کر کہ ہے دست و عایں گوشت و لہان اجابت کا

**سب سے بڑا شوشہ** مؤلف مذکور جب ہمارے مستحکم سوالوں کا جواب نہ دے سکے اور اپنی پسند کی بدعات و اختراعات کو باللائق ثابت نہ کر سکے تو عوام الناس کو ہم سے بظن کرنے کے لئے اپنے بڑوں کا فرسودہ ہتھیار استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان تراشی کر کے اپنے بے بصیرت دل کی بھڑاس نکالی اور لکھا کہ سینے جیات اجماع کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے الخ سوال یہ کہ علماء و موبند میں کون جیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر ہے آپ کو کم از کم المہندل المفند اور راقم انیم کی کتاب لکھیں الصدور کا ہی سطر لکھ کر لٹا چلیے انشاء اللہ تعالیٰ آپ پر حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور جو رول کی طرح اندھیرے میں میٹھ کر رکھے تیر چلنے سے دستگیری حاصل ہو جائے گی الغرض علماء و موبند میں جیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ دیوبندی نہیں وہ آپ لوگوں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے عقیدہ کا بدعت سیدہ ہو تو یہ بھی آپ کا اختراع و شوشہ ہے اور اصل بات پر پردہ ڈالنا ہے آپ جہد الحق فی شریعہ العزیزہ الفدلیہ قادوسی رشیدیہ۔ راقم انیم کی کتاب عبارت اکابر سیدہ صلا حفظ کریں انشاء اللہ العزیزہ طبیعت صاف ہو جائے گی اور انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر اس کی کچھ جگہ آگے نہیں ہے اسی طرح عطائی معلم غیب کا منتر بھی ازالہ الريب کے مطالعہ سے انشاء اللہ العزیز بالکل کا فور ہو جائے گا اس کا ضرور مطالعہ کریں۔ نیز علم الہی کو حادث ماننے کا خاص الزام نہایتان اور سنی جھوٹ بھی راقم کی کتاب راہ ہدایت پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائیگا اور یہ درج بہتان کو حشر انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کہنا بدعت سیدہ ہے عبارات اکابر سے بخوبی رد ہو جاتا ہے۔ بھلا وہ کون مسلمان ہے کہ جو ان اکابر کی شان میں گستاخی کرتا ہو اور گستاخی کرنے کے بعد مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ خواہ مخواہ کی بہتان تراشیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے الغرض اہل دیوبند کا کارخانہ توحید و سنت پر چلتا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

ہے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و مہربانی سے ہمارے اکابر اور لائق اساتذہ کرام نے کتاب و سنت کی روشنی میں ہیں وہ اصول پڑھائے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے اعلیٰ حضرت کو اور ان کے صف اول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں چہ جائیکہ دوسروں کو۔ عیاں راجح بیان۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ نہ کر علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کرنا چاہئیں کب تک بے علمی کے دلال میں بیٹھے رہیں گے علم کا عشق و شوق بھی پیدا کریں ع علم ہے پیدا سوال عشق ہے بہناں جواب۔

قاضی ابراہیم محض کی عبارت کے پیش نظر آپ لوگوں کا ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے بدعتی معمولات و روح اسلام اور رضا اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر بالیس منہ کا مصداق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور طغیانی پرصر کا کوئی ملحد انہیں نہ مجھے مار ڈالا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پر دعویٰ کسی کا

**مؤلف مذکور کی ملنگانہ پٹری** وہ یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت

لکھتے ہیں۔ راہ سنت مشافہہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسنہ قرار نہیں دیتا۔ الجواب مجتہد سے کیا ملدے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کلیہ وضع کرنا ہے یا مطلقاً خواہ کسی درجہ کا مجتہد ہو اگر عشق اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ بداعت باطل ہے کیونکہ ہر نماز میں تثنیہ کو متاخرین فقہاء نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤٹا اسپیکر پر نماز۔ ریڈیو اور ٹیلیفون پر پانگنا غر سسما اور ٹیلی ویژن وغیرہ کا جواز اور عدم جواز اور ایسے صد مسائل جن کے بارے میں صریح نصوں موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جفا ذری علماء انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور سب کو چھوڑ دیتے آپ کے قطب عالم نے جو کو اکھائے کو کار ثواب اور مولیٰ دیوالی کی پوریوں کو جواز قرار دیا ہے اس پر کونسی صیغہ اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوا نے اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھئے گا۔ نیز آپ جو اپنے فاسد اجتہاد سے خدا رسول کے بشارت علال کوہ امور کو دن رات حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب

نے راہ سنت میں بدعت کی بخت میں دیوبندی نظریے کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اسے بیوقوفانہ رد کر دیا ہے اور اگر سرسبز صاحب اس مردہ کو پھر اکھاڑنا چاہیں تو بصد شوق وہ انشا وادہ ہیں اپنے نقاب میں کرسٹ پائیں گے (انہی بلفظ توضیح البیان ص ۱۲۷ و ۱۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ تو ان کی جہالت کا واضح ترین ثبوت ہے اور اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محرک داعیہ اور سبب نچرا نقرون میں نہ پایا گیا ہو اور اب پیش آیا ہو اور مبتدعین جن بدعات پر مہر ہیں ان میں سے ہر ایک کا محرک اور داعیہ اس وقت بھی موجود تھا ایسے اور میں اجتہاد کا کیا معنی؟ راہ سنت ص ۹۳ و ۹۴ میں ہم نے فرقات چار اعلیٰ اور اشغف اللغات چار اس کی عبارات درج کی ہیں واللفظ لاشافی۔

اتباع چھٹیاں کرد فعل واجب است و ترک  
اتباع عیسے فعل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی  
اتباع ہے جو جس نے کسی ایسے کام پر واپٹ کی جو  
شارع نے نہیں کیا تو وہ بدعتی ہے اسی طرح حدیثیں  
کوڑھنے فرمایا ہے۔

نوائسال میں جو حکام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا کرنا بدعت اور ترک سنت ہے کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خیر انھوں نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے افسوس کہ مؤلف مذکور ایسے صریح حوالے بھی ہاں نہیں لکھے ہیں اور ان کا نام تک نہیں دیا۔ وثانیاً مجتہد مطلق یا مجتہد مستقل یا مجتہد فی المذنب تو حضرت خلیفہ عین حقیر یہ درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہاں مجتہد مستحب بعد کو ہوتے رہے اور بعض علماء اصول کے نزدیک ایسا جزوی اور فی الجملہ اجتہاد قیاس تک ہے گا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے فہم سے ایسا مجتہد حل کرتا رہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام ابی حنیفہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد ایسے مسائل میں ہو گا جو نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اس کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ یہ ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں ان میں سے کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤڈ اسپیکر پر نماز یا ہم بھی اس پر صراحت کرتے ہیں کہ ایسے مسائل کو حل کرنے کے لئے علماء اکرام کو اپنے تفکر اور اجتہاد سے کام لینا چاہیے اور یہاں تک کہ آپ حضرات جن

بدعات پر لگے ہوئے ہیں ان کا کونسا یا سبب اور داعیہ پیدا ہوا ہے جو خیر نقون میں موجود تھا؟ اور دھڑھڑا  
نہ لکھ لکھ اس کو حل کیجئے وانشاء ہم نے راہ سنت ص ۱۳۸ و ۱۳۹ میں حضرت ابن عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کی بدعت  
جو نماز حوالہ درج کیا ہے اور علامہ غزالی کا یہ حوالہ بھی درج کیا ہے کہ سلف صالحین نے جن بدعات کا انکار کیا  
ہے ان میں سے ایک شریک بھی ہے والا عتصام ج ۲ ص ۱۲۸ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بلندیہ صحابی اور  
حضرت علی رضی اللہ عنہما کے شاگرد کے ارشاد اور سلف صالحین کے فیصلہ کے مقابلہ میں بعض متأخرین کی غلطی کو کون  
تسلیم کرتا ہے؟ اور کون اس کو اجنباد کی بدعتیں رکھنا چاہتا ہے؟ اور کون اس کو مانا علیہ و اصحابی کے  
مقابلہ میں مستحسن ماننے کے لئے تیار ہے؟ اور معاف رکھنا سبب متأخرین فقہاء بھی ایسا نہیں کہتے بلکہ  
صرف بعض اور چند نفوس ایسا کہتے ہیں جو متأخرین فقہاء میں بھی آئے ہیں نمک کے برابر ہیں اور یہ ان  
کی طرح غلطی ہے اور صحابہ و ان کی اس معاملہ میں پروردگار و دیگر کرتے ہیں لہذا اس خالص بدعت کو اجتہاد کی  
میں رکھ کر ہرگز مخالف نہیں اور نہ کوئی مخالف میں آتا ہے اگر آپ نے کچھ لکھا تو انشا اللہ تعالیٰ بارزہ  
صحبت باقی و رہا آپ نے ہمارے دلائل سے عاجز آکر اپنی فطرت کے مطابق عوام کو بھڑکانے کے لئے  
کوٹے اور بولی دیوالی کی پوریوں کا سہارا لیا ہے یہی آپ کو سود مند نہیں اس لئے کہ کوٹے کی اقسام اور اس  
کے مباح اور غیر مباح اور مکروہ اور غیر مکروہ ہونے کے بارے میں ائمہ دین اور فقہاء اکرام کا قدیم و حدیثاً خاصا  
اختلاف ہے ہم نہایت اختصار کے ساتھ صرف دو حوالے حضرات فقہاء و احناف کے عرض کرتے ہیں۔

(۱) امام محمد بن محمد بن حنفی الحنفی المتوفی ۲۴۱ھ اپنی مشہور اور مستند کتاب مبسوط میں کوٹے کی اقسام اور  
ان کے احکام کے بارے میں بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ۔  
فان كان الغراب يحشد في غلط في كل الجيف  
انكرت او هو جوف في كسك كاتاه او كسك في كسك  
ابو يوسف سے روایت ہے کہ وہ مکروہ ہے کیونکہ اس  
میں حلت اور حرمت کے دونوں موجب جمع ہو چکے ہیں  
اور حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ اس  
کے کھانے میں کوئی حرج نہیں اور یہی صحیح ہے مگر  
پر قیاس کوٹے ہونے کیونکہ اس کے کھانے میں بھی  
کوئی مضائقہ نہیں۔

مما لا مبسوط ج ۱ ص ۲۲



اس عبارت میں حضرت امام ابوحنیفہ کی یہ روایت بتاتی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کوسے کا کھانا اور  
 ہے حضرت مولانا گنگوہی تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی سعادت نصیب  
 فرمائے لیکن یہ تو فرمائیے کہ امام ابوحنیفہ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو  
 بار بار دیکھئے کہ امام شریعتی امام صاحب سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے  
 ہیں اور اس کو بھی نظر انداز کر کے کیا کوسے کے بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابوحنیفہ  
 سے بھی کچھ ثبوت نہیں ہو گیا ہے وح جاد وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے

(۶) علامہ اکل الدین محمد باری الخلفی والمتوفی ۱۰۴۵ھ) کوسے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر  
 میں اُسی کوسے کے بارے میں جو غلطت اور دانے دونوں چیزیں کھانا ہے لکھتے ہیں کہ۔

وهو غير مكروه عند ابی حنیفہ ومكروه عند ابی یوسف  
 امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ ہے۔

(عنا یہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۸۷)

حضرات فقہاء کرام کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کرتا ہے اور عن روایت پر دلالت  
 کرتا ہے مقررہ ارغایہ میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہ ولی ذالک  
 علی انه مذہبہ الخ (ص ۸۷)

اب امام اعظم کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطت اور دانے وغیرہ دونوں چیزیں کھاتا ہے وہ  
 مکروہ نہیں ہے اور بقول امام شریعتی یہی بات صحیح ہے جس طرح مرغی کہ غلطت بھی کھاتی ہے اور دانے  
 وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر افسوس ہے کہ مرغی کا مسئلہ تو اہل بدعت نے کبھی نہیں چھیڑا کیونکہ ان کا لانا کھانا  
 ہے بلکہ اس سے بچنا صے لے کے کہ بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں مجلسوں اور دعوتوں میں

یہ جنس نہ ملے تو میں بھیجیں بھوتے ہیں اور طرح طرح کی بولیاں بولتے اور اشارات کرتے رہتے ہیں  
 اب کوئی کیا کرے عمل سراج شکم مرغ نے بھی دیا جواب ہمیں  
 فرمائیے کہ فقہ حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالہ سے حضرت امام ابوحنیفہ کے مذہب سے جو بقول امام  
 شریعتی صحیح ہے اور کوسا صریح حوالہ آپ کو دیا کہ ہے الغرض ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

یعنی انہوں نے اپنی طرف سے قیاس و اجتہاد کچھ نہیں کیا آپ ذرا اپنے مطالعہ کو وسعت دیں باقی رہا ہولی  
 دیوالی کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر مولف مذکور ہمارے پیشوا کے فتاویٰ سے پوری عبارت نقل کر دیتے تو کسی  
 کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو غلط  
 میں الجھانا ہے فتاویٰ کی اصل عبارت یہ ہے۔ مسئلہ ہندو ہماور ہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا  
 نوکر کو کھیلایں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاذ و حاکم و نوکر مسلمان کو  
 درست ہے یا نہیں؟ الجواب درست ہے فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲۸ طبع جدید برقی پریس ہلی)

اس سوال میں اس کی تصریح موجود ہے یہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی نکتہ لفظ تحفہ  
 ہی ہے چونکہ ہر قوم اپنے خوشی کے نام میں اچھا کھانا تیار کرتی ہے اس لئے اس دن تحفے تبادلہ کا بھی  
 خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ وغیرہ کا ذکر بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں  
 سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے؟ صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۵ میں باب ہے۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین  
 اس کے تحت اجمالاً چند احادیث کا ذکر ہے مثلاً ایک یہ کہ ایک جابر اور کافراؤ شاہ نے حضرت ابراہیم  
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حضرت ابوہریرہ علیہما السلام بطور تحفہ و ہدیہ دی تھیں۔ اور ایک یہ کہ ایک کے بارشاہ  
 اگید نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خجور دینے دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر ہونے  
 سازش کر کے بکری کے گوشت میں نہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر  
 بعض مفصل احادیث ہیں۔ اور بخاری ج ۲ ص ۲۳ کی روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اس دعوت سے کچھ  
 کھا یا بھی تھا وغیرہ ہمارے پیشوا نے اس میں اجتہاد نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد  
 کے تحت یہ بات فرمائی ہے۔

یہجئے اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک حوالہ بھی سن لیجئے۔

مسئلہ ہندو کے یہاں کی شریعتی پر فائدہ دینا جائز ہے یا نہیں اور اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں  
 الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاختہ کے لئے شریعتی مسلمان کے یہاں کی ہواور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی  
 کھانوں میں مضائقہ نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم عرفان شریعت حصہ اول ص ۸۷ طبع  
 مراد آباد غور کیجئے کہ آپ کے پیشوا نے بھی ہندوؤں کے ہاں سے بغیر گوشت کے باقی کھانوں کے جن میں  
 باری وغیرہ بھی داخل ہے جواز کا فتویٰ دے دیا ہے باقی شرعی مانع اور کیا ہو سکتا ہے کیونکہ ہولی اور دیوالی

میں مسلمان شریک نہیں ہوا اور ان دنوں کی تعظیم اس کے دل میں ہے ہندو خود بطور تحفہ مسلمان کے گھر میں  
 وغیرہ بھیجتا ہے اور غیر مسلم کا تحفہ اور ہدیہ قبول کرنا درست ہے ان اگر غیر مسلموں کے مخصوص ایام کی تعظیم مسلمان  
 سے تشبہ مسلمان کرے تو وہ دوسرا مسئلہ ہے اور اس بارہ میں حضرات فقہاء و کرام کے سخت فتوے موجود ہیں لیکن  
 فتاویٰ شیعہ کے سوال میں بطور تحفہ کے لفظ صراحت موجود نہیں غلط بحث عقلا و کوزرب نہیں دینی خاصاً  
 کے فتویٰ سے بھی ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک ہندوؤں کے یہاں سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دینا جائز ہے ان  
 اول یہ ہے کہ مسلمان کے گھر سے آئی ہوئی شیرینی پر فاتحہ دی جائے اور لفظ اولیٰ اس کا واضح قرینہ ہے۔

ہم نے کسی مسئلہ میں کوئی اجتہاد نہیں کیا نہ تو ہم اجتہاد کے اہل ہیں اور نہ ہی مجاز میں اور ہم نے اللہ  
 تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی حکم کو کسی حلال کردہ امر کو حرام نہیں کیا اور نہ کہا ہے ہم  
 نے صرف ان ہی امور کو بدعات و اختراعات اور حرام کہا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم اور امت مسلمہ کے مستند علماء اور فقہاء نے بدعات و اختراعات اور حرام قرار دیا ہے اور ہمارا  
 کسی ایک مسئلہ میں بھی آپ سمیت اپنی پوری جماعت کے ایسا اجتہاد نہیں ثابت کر سکتے ہم نے بلفظ  
 تعالیٰ ہر بات با دلیل اور باحوالہ کہی ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راہ سنت کے تمام جاندار و ذی  
 اور زندہ دلائل اور قطعی براہین اپنی جگہ پر میدان میں قائم ہیں آپ ان میں سے کسی ایک کا جواب نہیں دے  
 سکے اور نہ آپ کے اور آپ کی پوری جماعت کے میں کار و گم ہے نہ سے چند صفحات سیاہ کر کے خوش  
 ہو جائے اور دھینک لیں مازنا کہ جواب ہو گیا اور اپنی جماعت سے دوا تحسین حاصل کر لینا کوئی حیثیت نہیں  
 رکھتا اسی طرح آپ کے مقررہ اور صدق مقدمہ ساز بزرگ کا آپ کی اس لایعنی کتاب کے بارے میں یہ لکھنا  
 کہ۔ تو اب یہ کہنا قطعاً مبالغہ نہیں ہے کہ ایسی جامع مختلف الانواع کتاب آج تک منصفہ شہور پر جلوہ گر  
 نہیں ہوئی (ص ۱۰) اور نیز یہ کہ بلکہ ہر دعویٰ کو براہین سے مبرجھ کیا ہے (ص ۱۱) نری طفل تسلی ہے اور  
 ایسا لگتا ہے کہ ان بزرگ کو راہ سنت وغیرہ کتابیں اور ان میں درج شدہ شمس حوالے اور دلائل کی صفحہ  
 کی نوبت ہی نہیں آئی اور یا ان میں دلائل و براہین کے برکھنے کا مادہ ہی نہیں ورنہ کسی عالم کو موازنہ اور  
 محاکمہ کرنے کے بعد بشرط انصاف و دیانت ایسی غیر ذمہ دارانہ بات کہنے کی کبھی جرأت و جسارت نہیں  
 ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے اگر آپ کے دلائل اور براہین کا معیار یہی ہے تو معاف رکھنا۔  
 یہی کچھ ہے تو برپا کل کو طوفان اوبھی ہو گئے تمہاری خاک کے ذرے پریشان اوبھی ہو گئے

لطیفہ تنقید تین ص ۷۷ میں کافر کے مال کے جائز ہونے کے بارے میں ہم نے البحر الرائق ص ۳۲۲  
 اور فتاویٰ مہر بہ ص ۲۲۹ کا حوالہ بھی دیا تھا فتاویٰ نہر بہ کے الفاظ یہ تھے کافر نے جو صفت مسجد میں  
 بچھائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ ربوا (سود) سے حاصل  
 کیا ہو یا غیر رہا مثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی مگر مؤلف مذکور شیر مادہ سمجھ کر ان حوالوں کو ہی  
 لگے ہیں اور ان کا ذکر تک بھی نہیں کیا تاکہ ان کے غلط مسئلہ کی قلع راکھ جلتے تو اسفا۔  
 وہ حالی زار ہے ان کا کہ گاہ بھول سے بھی کسی کے سامنے یہ ماجرا بیان نہ ہوا

قارئین کرام! آپ بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ہم نے مؤلف مذکور کی طرح دہرہ دہی کی کاروائی نہیں کی کہ انہوں نے  
 تنقید تین کی تردید میں یہ وزیر اختیار کیا ہے کہ ایک آدھ حوالہ لے لیا اور اس کا بزعم خویش رد کر کے باقی  
 صریح اور حکم حوالوں سے کہ تو ترکی طرح آنکھیں بند کر کے آگے نکل گئے ہیں کیونکہ وہام انسان نہ تو اصل حقیقت  
 سے باخبر ہوتے ہیں اور نہ انہوں نے اصل کتاب دیکھی ہوتی ہے وہ تو ایک آدھ بھیتی سن کر خوش ہو جائیں گے  
 کہ وہ داد ہمارے جماعت کے محقق نے کمال ہی کر دیا ہے کیسا جواب دیا اور دہریوں کو کیسی کیسی بے نقاظ  
 سنائی ہیں؟ بھلا اللہ تعالیٰ ہم نے یا تو مؤلف مذکور کی اصل عبارت پوری نقل کی ہے یا اس کا ایسا خلاصہ عرض  
 کیا ہے جس میں ان کی گرفت کا کوئی پہلو نہ چھوٹا ہو اور پھر اس کا رد کیا ہے تاکہ پڑھنے والے بخوبی سیکھ سکیں  
 طرفین کی باتیں ملاحظہ کر لیں کہ انہوں نے کیا کہا اور انہوں نے کیا کہا؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو حق سمجھنے  
 کی اور پھر اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَاَذْوَانِهِ وَاَتْبَاعِهِ اِلٰی يَوْمِ الدِّينِ۔  
 احقر ابو الزاد محمد رفیع خلیفہ جامع سب گھر و مدرسہ مدرسہ حضرت العلوم گوہر انوار الدین  
 ۱۸ شوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ء



# اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ<sup>۱</sup>  
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حَقَّقَهُ سَوْم

تَالِيفُ

شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ مَوْلَانَا مُحَمَّدِ سِرَفَرِازِ خَانَ صَاحِبِ مَقَالَةِ

مَكْتَبَةِ صَفَدِيَّةِ نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَصْرَةِ اَعْلَمِ

گوجرانوالہ

## فہرست مضامین اتمام الیہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	نور و بشر	۱	۱۴	ابلیس نے حضرت آدم علیہ السلام کو	۹
۲	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ	۱	۱۵	کیوں سجدہ نہیں کیا؟	۱۰
۳	والسلام کو بشیر کہنا کفار کا دستور ہے	۱	۱۶	آپ کے صدر الافاضل پر ہماری	۱۱
۴	د مراد آبادی	۱	۱۷	تثقید بدستور باقی ہے	۱۱
۵	اس پر علمی تنقید کا اشارہ	۲	۱۸	ناقابل تردید حوالے	۱۲
۶	انبیاء علیہم السلام جنس بشر اور نوع	۲	۱۹	ان پر لایعنی تنقید	۱۳
۷	انسان میں سے ہیں (توضیح البیان)	۲	۲۰	الجواب	۱۴
۸	الجواب	۳	۲۱	لا یعنی مطالبہ اور اس کا جواب	۱۵
۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ	۳	۲۲	لطیفہ ظریفہ	۱۵
۱۰	تعالیٰ کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۳	۲۳	تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت	۱۵
۱۱	موجود ہیں	۳	۲۴	الجواب	۱۶
۱۲	رسالہ حنفی کا حوالہ	۳	۲۵	آخری تیر	۱۶
۱۳	دیوان محمد سی کے حوالے	۳	۲۶	مشری نگلوہی کے شعر پر اعتراض	۱۷
۱۴	آپ ذات کے لحاظ سے بشر اور صفت	۳	۲۷	الجواب	۱۷
۱۵	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۳	۲۸	توحید الضمیر کا قصہ	۱۷
۱۶	کلمات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق	۳	۲۹	الجواب	۱۸
۱۷	میں کوئی مثل نہیں۔	۳	۳۰	تفسیر ابوالسعود کا حوالہ	۱۸
۱۸	براہین قاطعہ کا حوالہ	۳	۳۱	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اسکی تشریح	۱۹
۱۹	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا	۳	۳۲	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۱۹
۲۰	بشر کہتے تھے بد بشر تحفہ اور بشریت	۳	۳۳	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۲۰
۲۱	بعض ان نبوت میں فرق ہے	۳	۳۴	الجواب	۲۰



## فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۳	اولیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۴۶
۳۴	تعدد حوالے	۲۴	۵۳	آپ کے نور سے سوئی ملنے کی روایت	۴۷
۳۵	الجواب	۲۸	۵۴	جعل ہے۔	۴۸
۳۶	مواہب لدنیہ اور زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۵	الانوار المرفوعہ	۴۹
۳۷	اسنادین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۳۵	۵۶	سیرت النبی	۵۰
۳۸	امام عبد الرزاق بن ہمام شیعہ تھے	۳۵	۵۷	بخاری و مسلم کی روایت	۵۱
۳۹	دین خلدون	۳۶	۵۸	امام نووی سے اس کی تشریح	۵۲
۴۰	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۳۷	۵۹	عمدة القاری کا حوالہ	۵۳
۴۱	واسطی فی العروض کی بحث	۳۷	۶۰	اول المخلوقات کے بارے	۵۴
۴۲	مولانا نانوتوی کی متعدد عبارات	۳۸	۶۱	مرقات کا حوالہ	۵۵
۴۳	حضرت شیخ عبد الحق صلی علیہ وسلم کی عبارت	۴۰	۶۲	موضوعات کبیرہ کا حوالہ	۵۶
۴۴	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم السلام	۴۱	۶۳	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۷
۴۵	والسلام کی نبوت کا انکار معاذ اللہ	۴۱	۶۴	تقی نخل	۵۸
۴۶	اس کا جواب	۴۱	۶۵	ابن الجوزی اور علاء قاری کا حوالہ	۵۹
۴۷	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۴۳	۶۶	علامہ مناوی اور حبیبی کا حوالہ	۶۰
۴۸	جواب	۴۳	۶۷	الجواب	۶۱
۴۹	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۴۴	۶۸	مجمع الزوائد کا حوالہ	۶۲
۵۰	آپ کی بشریت پر بشر الطیب کا حوالہ	۴۵	۶۹	مجمع الزوائد کی روایت	۶۳
۵۱	تورائیت محمدی کی تابناک شعائش	۴۵	۷۰	وقت کے اشتراک اور عدم اشتراک	۶۴
۵۲	جمع الوسائل کا حوالہ	۴۵	۷۱	کے بارے حضرات ائمہ کا	۶۵
۵۳	انفاس العارفين کا حوالہ	۴۵	۷۲	اختلاف	۶۶

## فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۴۹	سایہ ہونے کی روایت کاراوی	۵۴	۸۴	سایہ کی دوسری حدیث	۸۲
۵۰	عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کذاب	۵۷	۸۵	اس پر گرفت۔ الجواب	۸۳
۵۱	اور وضاع ہے	۵۸	۸۶	سند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث	۸۴
۵۲	آپ کی جوتیاں نجاست پر تھیں	۵۸	۸۷	یادوں کا سایہ	۸۵
۵۳	ابو داؤد۔ داری۔ ہوار والی	۵۸	۸۸	انفاس العارفين کا حوالہ۔ الجواب	۸۶
۵۴	اور مستدرک وغیرہ	۵۸	۸۹	آپ پر ایدوں کے سایہ کی صحیح روایت	۸۷
۵۵	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	۵۹	۹۰	بخاری شریف سے۔	۸۸
۵۶	الجواب	۶۲	۹۱	آپ پر درخت اور چارہ وغیرہ سے	۸۸
۵۷	تھانوی شیعہ اور اہل بدعت کا حوالہ	۶۲	۹۲	سایہ کا ثبوت (بخاری)	۸۹
۵۸	بزرگوں کے اقوال کے بارے مواضع	۶۱	۹۳	یادوں اور فضائل کے سایہ کی روایات	۹۰
۵۹	مذکورہ کا جواب	۶۲	۹۴	مستدرک اور تھانوی ہشام کی روایت	۹۱
۶۰	مسلمہ سایہ اور شیعہ	۶۳	۹۵	مگر یہ جعلی ہے (علامہ فربہ)	۹۲
۶۱	الجواب	۶۰	۹۶	قسطونی اور زرقانی کا حوالہ	۹۳
۶۲	جن روایات سے سایہ ثابت ہوا	۶۱	۹۷	طبقات ابن سعد کا حوالہ	۹۴
۶۳	الجواب	۶۱	۹۸	اس کی سندیں واقعی ہیں جو کذاب تھا	۹۵
۶۴	تقی الفیہ۔ الجانیہ۔ الصغیر اور المرح	۶۲	۹۹	تہذیب التہذیب کا حوالہ	۹۶
۶۵	المفسر کا حوالہ	۶۳	۱۰۰	ولاء فی النبوة اصبہانی کا حوالہ	۹۷
۶۶	مسلم کی حدیث۔ ائمہ زیدی کا بیان	۶۴	۱۰۱	اس کی سندیں بھی ہیں واقعی ہیں	۹۸
۶۷	سایہ کی دوسری حدیث	۶۴	۱۰۲	مواہب لدنیہ۔ خصائص الکبریٰ	۹۹
۶۸	اس پر گرفت۔ الجواب	۶۴	۱۰۳	اور زرقانی کا حوالہ	۱۰۰



یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں تفصیل کو پیش کرنا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کہنے والوں سے وہ لوگ مراد ہیں جو انبیاء و کرام کو اپنی مثل بشر کہتے ہیں تیسری جگہ اللہ تعالیٰ کہتے ہیں کہ اس امت میں بہت سے بد نصیب سید الانبیاء کو بشر کہتے ہیں اور تیسری کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گراہی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ ہم مثلی کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد ارباب کے قدیم مطبوعہ نسخہ میں موجود ہے یوں ہی لفظ جب تاج کہنی میں یہ شائع ہوا تو بعض بد ریاضت سرفرازوں نے اس میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں تاج کہنی کا معذرت نامہ بھی چھپ چکا ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو بعض نا اعلیٰ ہیں کہ بد نصیب اور گراہی بشر کہنا اور تیسری کا خیال فاسد رکھنا ہے لیکن سرفراز صاحب ہم مثلی کے خیال کو شیر اور سمجھ کر بنم کر گئے ہیں حالانکہ مرکزی نقطہ یہی ہے (محصلہ توضیح الایمان ص ۱۲۲ تا ۱۲۳)

الجواب۔ اس تمام مضمون سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مولف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر بریلوی صاحبان جمہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جس اور نوع کے لحاظ سے بشر آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں (معاذ اللہ) چنانچہ بریلوی حضرات کے ہاتھ رسالہ حقیقی کا موربایت مادہ پر بل شکستہ کے ابتدائی مائیشل پر مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد و روح میں بعض یہ ہیں ملک اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور انور کو پیدا کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔ ملک آپ دافع البلاء و الواو بار و النقط والمرض والام ہیں عتہ حضور سید الانبیاء و حبیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب میں اور عالم ماکان و مایکون الٰہ ہر انصاف اور غفلت آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا اور فی سلیقہ بھی حاصل ہے وہ اس عبارت میں ملک و مٹ سے یہی کہے گا کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل

نور سے جدا ہوا ہے اور آپ کے نور کا مادہ و معاد اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے مثل نور ہے اور بقول ان کے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب بھی ہیں اور ان باطل عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت (یعنی بریلویوں) کے عقائد قرار دیا ہے جن کو لوگوں کے ماحقوں میں یہ رسالہ پہنچا ہو گا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزعم خویش اہل سنت و جماعت کا سلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنایا اور اختیار کیا ہو گا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل نور سے پیدا ہوئے علاوہ انہیں بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنا کے بغیر جین نہیں پاتے سرورست ہم ان کے مشہور و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) کے دیوان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ کہتے ہیں۔

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم تو تاج ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم تو تاج ہے (دیوان محمدی ص ۱۱)

مہ مصطفیٰ محشر میں ظہور کے نکلیں گے اٹھا کر میم کا پردہ مویا بن کے نکلیں گے حقیقت جن کی شکل نفس تماشا بن کے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قل ہوا اللہ بن کے نکلیں گے بجائے تھے جو ان عبدہ کی تیسری بروم خدا کے عرش پرانی انا اللہ بن کے نکلیں گے (دیوان محمدی ص ۱۱)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمد ا عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے (دیوان محمدی ص ۱۱)

نہ کر محمد نے محمد کو خدا مان لیا پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دغا باز نہیں (دیوان محمدی ص ۱۱)

مہ محمدی صورت ہے صورت خدا وی میرے دل توں نقشہ شکا کوئی نہیں سگدا (ص ۱۲) مہ احمد مال احمد لاکھوں نہ ڈیکھاں حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈیکھاں (ص ۱۲) مہ محمد محمد کیندی گنڈر گئی احمد مال احمد کیندی گنڈر گئی خدا کوں محمد سہندی گنڈر گئی (ص ۱۲) مہ احمد احمد کوں ٹووں نہ کر من گنہن چراؤں بچوں نہ کر (ص ۱۲)



غور فرمایا فالہین کرام نے کہ اس غالی نامراد عاشق نے کس طرح اعدا اور احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ کس طرح خالق و مخلوق کو گڈنگ کر دیا ہے علماء اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور من نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی ہر ادبی ہمتی اور ہوسکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا یاسی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا لانا ہم تو کیا بعض غالی خواص بھی اس شاعر مذکور کی طرح خدا اور رسول کو (معاذ اللہ تعالیٰ) گڈنگ کر دیتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر اور نور من نور اللہ نور در سے کہہ کر عوام کو یہ باور دہاتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور اعدا و احمد میں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوالہ تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) طوٹ مذکور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ اکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب و سنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے اور موصلا مولف مذکور کی یہ بات بھی درست اور صحیح ہے کسی مسلمان کو اس میں تردد نہیں ہو سکتا ہم نے اپنی کتاب تنقید تین ص ۱۳۱ میں یہ تصریح کی ہے کہ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی اصیب ہوئی الی قولہ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یاسی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو نصوص قطعیہ صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں ۱۶۔

ہمارے اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے مولف مذکور کا ص ۱۳۱ میں نبی علیہ السلام کی نورانیت کا عنوان قائم کر کے قَدْ جَاءَ كُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ الْآیۃ پیش کرنا اور پھر ص ۱۳۲ اور ص ۱۳۳ میں حضرت امام رازی اور حضرت ملا علی القاری اور علامہ آلوسی سے نقل کرنا کہ نور سے آپ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے بلکہ بقول علامہ آلوسی آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۳۴ میں اس تفسیر کو قاتلہ اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کا مختار قرار دینا اور ص ۱۳۵ میں تفسیر جلالین اور صاوی اور البوسعدی سے نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وآلہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۳۶ میں تفسیر میضائی خازن اور نسفی سے اور ص ۱۳۷ میں روح البیان کے حوالہ سے نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۳۸ میں امداد السلوک ص ۹۶ کے حوالہ سے اور مولانا غفاری کے رسالہ النور ص ۳ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ شاید نور سے خود شی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۳۹ میں رسالہ التوسل ص ۱۳۵ سے اور قاضی عیاض کی شفا ص ۱۳۵ سے اور ص ۱۳۶ میں حضرت ملا علی القاری کی شرح شفا ج ۱ ص ۱۳۵ سے اور پھر تفسیر خازن سے اور ص ۱۳۷ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا اور عوام کو یہ باور کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے منکر ہیں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں مولف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لئے بغیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے اس کا کون سا مان منکر ہے؟ ہم نے خود قَدْ جَاءَ كُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ الْآیۃ کی تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ تنقید تین ص ۱۳۲ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرام نے نور و کتاب و نبیین میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس استی بھی مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور حقے حبیب اکرم نے ابتداء میں عرض کیا ہے الخ فالہین کرام! ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مولف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو فائدہ کیا ہے اور ہمیں نقصان کیا ہے؟ اکثر مفسرین کرام نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے اگر اس بارے میں مولف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر اور بیشتر مفسرین کرام اہل سنت والجماعت ہی سے متعلق ہیں گو اصول عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں لہذا مولف مذکور کا ص ۱۳۵ میں یہ عنوان قائم کر کے کہ نقد جابر من اللہ نور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے کون تھے؟ اگرچہ اللہ تعالیٰ

کایہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجبائی اور علامہ زرخشہری نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر ص ۱۵۷ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشف اپنے آپ کو ابوالمعتز کہتے تھے اور ابوعلی جبائی بصرہ کے معتز میں سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ یوقیانہ بولی بولی کر دی کی بھر اس بولی نکالی ہے کہ پس اب غور فرمائیے کہ مولوی سرفراز صاحب گنگوڑی نے نورانیت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کن لوگوں کے برازیں اپنے عقیدہ کو شامل کر لیا ہے بلفظہ لاجل ولاقوۃ الا بالہ تعالیٰ داد دیکھے مؤلف مذکور کی اس سو فیانہ بولی کی اور یہ عقیدہ جھوٹ اور خالص افتراء کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کا کب انکار کیا ہے؟ تنقید تین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف اقرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اور گندہ چکے ہیں مؤلف مذکور کے بارے اس سے زیادہ ہم اس حیات میں کہہ سکتے ہیں کہ ائمہ اہل بیت علیہم السلام اپنے سراسر مشرکانہ اور مبتدعانہ نظریہ کی حفاظت اور حمایت میں اس قدر جہل اور تلبیس توبہ تھے۔ مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ ہمارے تمام حوالے بقیہ حروف نقل کرتے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے دونوں کے دلائل پیش نظر آتے مگر ایسا کرنا مؤلف اور ان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ تو اُدھر سے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بطن کرنے کے فکر میں رہتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے۔

آدمی فرض آشنا ہی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۳) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع سے بالکل خارج ہے کسی مسلمان کو اس میں رقی بجز شک و شبہ نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶ میں براہین قاطعہ کا یہ حوالہ نقل کیا ہے پس کوئی ادنیٰ مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقدر و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ نبی آدم ہیں بلفظہ براہین قاطعہ ص ۱۳۷ کے اصل الفاظ یہ ہیں پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ نبی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اَوْر بعد اس کے یوحیٰ رانی کہ قید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات مائت بشریت کے ثابت فرمادیا الخ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی عقیدہ ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر الزام و بہتان باندھنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہم

کمالات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو مثل کہتے یا مانتے ہیں خالص جھوٹ اور محض کذب ہے (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے جس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظر یہ قطعاً قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے ملزوم خلاف ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیال) نظر یہ کے بھی خلاف ہے خود مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جس بشر اور نوع انسان سے مبعوث ہونے کا کب انکار کیا ہے الخ (مثلاً) اور نیز اپنے صدر الانفاصل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (مثلاً) اور اگر مراد یہ ہے کہ تقرب اور شرف کمالات کے اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے تو سچا ہے اور گندہ چکا ہے کہ اس میں کسی ادنیٰ مسلمان کو بھی ذرہ بجز شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ قرار ہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے کہ کفار حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جس بشر اور نوع انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور بقول آپ کے علامہ اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں میں فرق کیا رہا؟ جس کے لئے دہائی پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اور ان کے خدا و کمالات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ امیر تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور حقیقت بھی یہی ہے جیسا کہ تصویق طبعیہ اور دلائل واضح سے ثابت ہے تو اس میں کون سا مان کفار کے ساتھ شریک ہے جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو؟ الغرض کفار جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت پر قطعی دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

وَالَّذِي عَلَيْهِ الدِّمُورُ مِثْلُنَا الْاِتِّدَارُ - الْقِسْمُ ۲) کیا ہم سب میں سے اس پر نہ کرتا لگیا



[illegible]

فخرِ انسانیت خاتم المرسلین جن کا ہم سر زمانے میں کوئی نہیں  
خود مولف مذکور نے ص ۱۳۶ میں یہ عنوان قائم کیا ہے بشریت محضہ اور بشریت بحیثیت  
نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کی فقیلیت اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی جلالِ علمی اور خلافت و نبوت  
تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ ریز کر دیا الی قولہ البیس کی نظر بشریت پر پڑی اور اس نے  
سجدہ سے انکار کر دیا قال لیس اکبر لا سجد لبشر الا بقدر ما احصلہ اور ص ۱۳۷ میں تفسیر  
کبیرہ ص ۳۰۶ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کو آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور  
محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم آدم کی پوشائی میں تھا جس کی نظر نبی کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گئے۔



تصور کر سکتا ہے؟ آپ کے ہی صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام کو اس  
 طاغوت سے ان فصل میں الخ (ص ۱۹۹) واثاق حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں  
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور مبارک کے وجود کا قصہ بند کے لحاظ سے محدثین کرام کے ہاں  
 خاصا بحث طلب ہے قطع نظر اس سے ابلیس لعین کی نظر صرف بشریت پر نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان  
 خلافت و نبوت پر بھی مبنی کا تر اور منطقی لحاظ سے کسی نوع کا تحقق بغیر جس کے نہیں ہوتا اور وہ ہو سکتا  
 ہے اس لئے ابلیس لعین کو حکم خداوندی سے انکار اور اباؤ کی صورت میں پیش اور خلقتتہ میں طیش  
 کا سہارا لینا پڑا اور جس کا ذکر کیا گیا اس کو بشریت محض تصور کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھ رکھا ہے کم  
 فہمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی اس نے نابہ  
 کر کے لعنت کا طوق پہن لیا (فصل) اسی کم فہمی کا نتیجہ ہے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر دینی امور میں  
 معاملہ فہمی نہ تھی کہاں ہے؟

آپ کے صدر الافاضل پر ہمارے تنقید بدلتور باقی ہے | آپ کے صدر الافاضل کے الفاظ یہ ہیں۔  
 مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نہ لگتا ہے اس لئے  
 قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کے بشر کہنے والوں کو کافر یا گیا اور نہ حقیقت انبیاء علیہم السلام  
 کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا مقور ہے بلفظ اس پر جو عقیدہ ہم نے تنقید میں ہے  
 ہے وہ بدلتور باقی ہے اس کا کوئی معقول جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا گیا اس عبارت میں اپنی مثل بشر  
 کا کوئی لفظ نہیں صرف لفظ بشر ہے اور اسی پر ہمارے تنقید مبنی اور اب بھی ہے اور انشاء اللہ العزیز ہے  
 گی اور اسی طرح آگے بھی لفظ بالکل صاف ہیں قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کو بشر کہنے والوں  
 کو کافر یا گیا یہاں بھی لفظ مثل وغیرہ نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اور تکفیر کرنے وقت  
 ایسے مقام پر ایسے اہم اور فیادی لفظ کو نظر انداز کر دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ لہذا اس صریح  
 عبارت کی تاویل میں سورہ کہف اور سورہ نجم سجدہ کی تفسیر پیش کرنا بالکل مردود ہے جیسا کہ مؤلف مذکور  
 نے ص ۱۹۱ میں ان عبارت کی آڑے کر لگو ملاحظہ فرمائی ہے فتویٰ اور خصوصاً کسی کی تکفیر کے  
 موقع پر اختصار اور اجمال سے بالکل گامری نہیں چلتی مفتی کا فریضہ ہے کہ احتیاط کو ملحوظ رکھ کر فتویٰ کی تمام  
 حدود و قیود اور اوصاف و شرائط کو ملحوظ رکھے آپ کو شاید اپنے اہل حضرت کا یہ ارشاد معلوم نہ ہو وہ لکھتے ہیں

ضروری تنبیہا احتیاط وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں لی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر  
 نہ رہے الخ قولہ شفا شریف میں ہے ادعاہ التاویل فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا  
 دعویٰ نہیں سنا جاتا بشرح شفا کے قاری میں ہے ہو مردود عند قواعد الشرع ایسا دعویٰ شریعت  
 میں مردود ہے الخ (ص ۱۹۱) لہذا مؤلف مذکور کا حاشیہ ص ۱۹۱ میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو  
 شبہ ہو کہ صدر الافاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کیا کہ اپنی مثل بشر کہنا کفار کا مقور ہے جواب یہ ہے  
 کہ یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کی پیش  
 کر دیا ہے فافہم واستفہم انتہی بلفظ سری طفلی تسلی ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں  
 لکھتے ہیں اور تکفیر کا فتویٰ وہ یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ دخل کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور تکفیر  
 کی مدار ہے کیوں یہاں نظر انداز کرتے ہیں؟ اور نیز ہمارا اس عبارت پر اعتراض بھی بحال ہے کہ وہ جا بجا  
 کا قصہ ہی چھوڑے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام  
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشر کہنے والا کافر ہے اسچہ سچہ۔ ہو یہ حکم صاف اور صریح ہو اس سے بڑھ کر  
 قرآن کریم پر خالص بہتان۔ صریح افتراء۔ اور عقیدہ جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافر اند  
 اور مشرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے الخ (تنقید تین ص ۱۹۱)۔ الغرض جب تک اس تکفیری  
 عبارت میں جو عنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ مثل نہیں آئے گا ہمارا اعتراض اس پر تا قیامت برقرار  
 رہے گا کیونکہ یہ مسئلہ اور فتویٰ ہے محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا غدر رنگ قبول ہو اور  
 مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ زائد کرنے کا مجاز نہیں ہے۔  
 ناقابل تردید حوالے | بحوالہ تعالیٰ ہم نے تنقید تین ص ۱۹۱ میں قرآن کریم کی آیات و واضعات  
 کے علاوہ سات صحیح حدیثیں باحوالہ حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بشیر ہونے کے سلسلہ  
 میں پیش کی ہیں اور ستائیس حوالے حضرات فقہاء کرام کے اور تقریباً چودہ پندرہ حوالے برائیوی حضرات  
 کے شمولیت ان کے اہل حضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں لا جواب ہو کہ مؤلف مذکور یوں گویا  
 ہیں اور لکھتے کہ حرف نے اپنی تنقید میں بظاہر کیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب مدنی علیہ السلام کی بشریت  
 کا انکار کرتے ہیں اور بشیر کہنا کفار کا مقور دیتے ہیں اور پھر علماء اسلاف کی عبارتیں یہ ثابت کرنے کے لئے  
 پیش کریں کہ آپ میں بشریت موقوف ہے گدارش یہ ہے کہ اگر اس تنقید سے آپ کا مقصد محض خبری کرنا تھا

تو وہ اشارہ چشم بد و خوب پورا ہو گیا اگر مقصد صدر الافاضل کا رد کرنا تھا تو معائنہ کیجئے آپ کو ماسل نہ ہو سکا کیونکہ صدر الافاضل نے نفس بشریت کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ آپ کی مسمری کا انکار کرنے ہیں اور محض بشر کہنے کو نہیں بلکہ اپنا ہم مثل بشر کہنے کو کفار کا دستور قرار دیتے ہیں اگر آپ میں جرات تھی تو اس امر کی تردید کے لئے قائم اٹھاتے مگر یہ آپ سے نہ ہو سکا لہذا توضیح البیان ص ۱۳۷

**الجواب**۔ یہ بات تو مؤلف مذکور کو مستم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات کے لئے تنقیح تئیں میں علماء اسلام کی عبارتوں کی بھرا رہے اور بقول ان کے اس مقصد کے اثبات میں راقم اشیم خوب کامیاب ہے۔ والفضل ما شهدت بہ الاعداء۔ ان الیٰہ ان کا یہ نرم باطل ہے کہ راقم اشیم ان کے صدر الافاضل پر تنقید کرنے میں کامیاب نہیں رہا لیکن مؤلف مذکور سچا ہے رسم الفتن کی ابتدائی اصطلاحات ہی سے ناواقف ہیں چھٹی تو وہ ایک غلط بات پر تفسیر ہیں اور تعصب و تحجب میں مبتلا ہو کر اپنے صدر الافاضل کو با دلیل جرم سے بری قرار دینے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل اپنی جماعت کے ذمہ دار عالم اور مفتی ہو کر مسئلہ کے عنوان سے ایک شرعی مسئلہ اور فتویٰ بیان کرتے ہیں اور ان کا اس عبارت میں کوئی اس لئے سا اشارہ بھی ایسا موجود نہیں جس سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اس کی بحث نہ کی گئی ہو کہ وجہ ہے کہ ذمہ داری سے ایک مسئلہ بیان کرتے وقت اور فتویٰ صادر کرتے ہوئے ایک اہم چیز لفظ مثل اور مسمری کو وہ مطلقاً نظر انداز کر گئے ہیں آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ آپ کسی بھی مکتب فکر کے لائق اور قابل مفتی سے دریافت کر لیں کہ رسم الفتن کے قواعد کے مطابق کیا اس کی گنجائش ہے کہ جس چیز پر فتویٰ کی مدار ہو اس کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور فتویٰ صادر کر دیا جائے؟ ہمارا ملاحظہ تو یہ ہے دعویٰ ہے اور اس میں ہم بغض اللہ تعالیٰ سو فیصد کامیاب ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل کی اس عبارت کے پیش نظر ہمارے وہ تمام اعتراضات اور تنقیدات جو ہم نے ان پر کہیں ہیں بجا لاتی ہیں اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے باقی سو فیصد اور سورہ فہم سجدہ میں ان کی بیان کردہ تفسیر الگ اور جدا ہے اور باوجودیکہ وہ ہمارے پیش نظر بھی ہے اور مفتی بھی مگر ہم نے اس پر کوئی گرفت نہیں کی کیونکہ وہ صحت الناس الایۃ کی تفسیر ہیں ان کا بیان کردہ مسئلہ اپنی جگہ پر بالکل مکمل ہے اور ہماری تنقید اس پر بہت دور پر حال ہے اور بہتر سے بہتر تیرا لہنے کے باوجود بھی مؤلف مذکور اس کے جواب میں کامیاب نہیں ہو سکے۔

مرے کہنے کو شنایا نہ جان جائے عجب نہ یہ عیان فشاںی جان جائے  
**لا یعنی مطالبہ** | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی کریم کو اپنے جیسا بشر کہنا یا کفار ہیں کا دستور ہے مولوی سرفراز صاحب میں اگر بہت سے تو وہ قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دی کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی بہرہ پھیر اور صیغہ ہونی چکر ہوا لہذا ص ۱۳۷ و ۱۳۸

**الجواب**۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مرد و عورت بشر اور نوع انسانیت کے لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قرآن اِنَّمَا اَنَابَشَرٌ مِّثْلُکُمْ کہ جس قطعی اس ممانعت کو مومنوں اور کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام مکلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص المسودہ اور تنقیح تئیں میں ہم نے حدیث کا یہ حوالہ بھی دیا ہے۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ پر اِثْم سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُکُمْ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۱۷۵ و مسند احمد ج ۱ ص ۱۷۵) کہ میں تمہاری طرح کا بشر ہوں لہذا تو جب آپ حضرات صحابہ پر اِثْم جیسے مومنوں کی طرح بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَ اَنۡتُم مِّثْلُیْ رَاقِیْ اَبَدِیْتُ لَیَطْعَمَنِّیْ ذِیْقِیْ وَ یَسْقِیْنِیْ وار د ہوا ہے (بخاری ج ۱ ص ۱۷۵ وغیرہ) یعنی تم میں سے اس صفت میں میرے جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے برابر رب (روحانی غذا اور پانی) کھاتا اور پلا تا ہے۔ غرضیکہ ایسے لافنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی پرکھ کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ ضعیفون کی رسم الخطی اور تلفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ بر وزن بردون ہے حرف با و پہلے ہے اور یا بعد کو ہے مؤلف مذکور کو اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو کھا دیکھا پتے باندھ لیا وہ جگہ جگہ یہ لفظ صیغہ ہونی لکھتے ہیں جو لغوی غلطی ہے



لطیفہ نظریہ

ہمارے ایک لطیف الطبع اور ظرافت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون نہ دیکھا ہو یا اثنائے تقریر میں دیکھا ہو مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی نہ کوئی قصہ چھیڑ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو بخیرادیا کرتے ہیں کہ ان کی علمی کا بھرم بھی نہ ٹھکے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال بریلوی حضرات کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور برہان قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارات کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بظاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے سنفیر بھی پیدا کرتے ہیں یہی مذہبوم طریقہ مولف مذکور نے حصہ ۱۱ ماحصلہ ۱۱ میں اختیار کیا ہے کہ تقویۃ الایمان کی بعض عبارات مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں الخ اور یعنی میں بھی ایک دن سرکشی میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں اور ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی سائیکہ کو سہارا دینے کی لاسا حاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارات کی تشریح اپنی کتاب عبارات اکابر حصہ اولیٰ میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدیا ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب آئے گا تو پھر بشرط زیست و صحت ہم کچھ عرض کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ تقویۃ الایمان کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چودھری اور گاؤں کا سردار ہوتا ہے سوائے مصلحتوں میں ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے۔ اس پر مولف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے لکھا ہے کیا چودھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے؟ کیا چودھری کو زمانے سے گاؤں کے لوگ کافر ہو جاتے ہیں؟ پھر اس تشبیہ سے کیا حاصل؟ و محصلہ۔

۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ء) الجواب اس میں تشبیہ و تنبیہ کے سبب کے لحاظ سے تو ہرگز نہیں تاکہ کفر و اسلام کا سوال چل سکے؟ اور تشبیہ میں مشبہ کی مشبہ بہ کے ساتھ من کل الوجوہ مماثلت ضروری ہوتی ہے کہ اگر اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چودھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتا ہے تو برا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے حالانکہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہوتا ہے اس میں کیا شک ہے؟

جن کی آمد سے سارے اندام میرے چھٹے کفر و الحاد کی آندھیاں ٹھہم گئیں

تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت مولف مذکور تقویۃ الایمان کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں اس پر گرفت کرتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں یہ ٹھیک ہے رسالت سے بڑھ کر بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو مبین سویرہ ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ اِلٰى قَوْلِهِ وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ (ص ۱۱ ماحصلہ)

الجواب۔ مولف مذکور اپنے بڑوں کی طرح دن رات یہ گیتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سچائے نبویوں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی خامیوں کا پہلو لٹھوٹا رکھتے ہیں مگر خود دوسروں کی صدا اور مخالفت میں اگر صریح نبویوں سے بھی کوتاہی کی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور نے یہاں کیا ہے تقویۃ الایمان کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دیتے ہیں آجاتے ہیں اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ مطلق رسول کی بحث نہیں ہو رہی تاہم سویرہ کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہنے میں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ دلائل قطعیہ و اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی رسول میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خالص حقیقت ہے کہ۔

ع انچہ خوبیاں بہ دارند تو تنہا داری

آخری تیسرا

مولف مذکور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں فانی کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر یوں اور جو بشر کی کسی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا آپ نے کرنی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی کسی تعریف میں بھی کمی کرو اور اپنے مولویوں کی شان میں اس طرح رطب اللسان ہیں۔

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں پار بارانی میری کہیں میں ادا ہوں



**الجواب** ایسا لکنا ہے کہ مولف مذکورہ صحیح حدیث لا نظرو فی کہا اطراد التصادیعی بنی  
بن صمیم فانما انا عبدہ ولكن قولوا عبد اللہ ورسولہ (بخاری ج ۱ ص ۱۴۴) سے بالکل بے خبر ہیں اور  
اسی طرح حدیث الانوفع فی حقہ قد رى الہیہ (مسند احمد صحیح) سے بھی ناواقف ہیں ورنہ  
اس عبارت پر گرفت نہ کرتے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں جہاں تعریف کی گئی ہے وہاں افراط  
کرنے والوں نے بھی کوئی گستاخ نہیں چھوڑی آپ ہی کے جامع کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے  
گزر چکے ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ زنگوں کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو جو حیرت  
ہے کہ وہ لفظ مذکور کا اختصار اور کسی میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارت میں اختصار  
کا لفظ ہے جس کو مولف مذکور نے جہاں یا شہارۃ کی کوئی تعبیر کیا ہے یا شہر گنگوہی کے شعر پر اعتراض  
تو کا شہر کو مولف مذکور نے کھل کر اس میں شری اور عقلی خرابی بیان کی ہوئی تو ہم بھی ان کے بیان کردہ مقدمات  
کے بارے میں کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

**توحید الضمیر کا قصہ** ہم نے تنقید تین ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں **تور و کتاب** میں کی تشریح میں  
یہ بات عرض کی تھی کہ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات  
گرامی اور کتاب شہین سے الگ چیز مراد ہوتی تو تثنیہ کی ضمیر بجا مناسب تھی نہ کہ مفرد کی ضمیر بہ (محصلاً)  
اس پر مولف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ص ۱۲۴ اور ص ۱۲۸ میں ایک بات تو یہ کہی ہے کہ قرآن کریم  
میں ایسی جے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعددہ کی طرف ضمیر واحد کا علی اسمیل البیدیتہ  
والصحیح البیدیتہ کا لا یخفی علی المتدرب۔ ص ۱۲۴ (اردع) کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے  
سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں بھی ایک مقام کھٹکا ہے۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ علامہ ابو السعد  
اہمیت کہ تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات  
ہے (کہہ کہ احکام قرآن کی جامع انسانی نہ درت اگر متصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ  
کی ذات صفات کی اگر کوئی جامع عبارت حامل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے) یا اس لئے کہ دونوں کا حکم ایک  
ہے (کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور  
اسی قسم کے جوابات قاضی میضاد و اور اسماعیل حق و ابو نعیم نے دیئے ہیں اور تیسری بات یہ کہی  
ہے کہ چلو اگر اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور بھی جواب حضرت علامہ القاری نے شرح شفا میں  
اور علامہ آؤکی نے روح المعانی میں دریا ہے جیسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں (محصلاً) توضح البیان )  
**الجواب** مولف مذکور کا یہ سبب بیان فضول ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ  
امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں صرف  
یہی ایک مقام ہے جس میں متعدد امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے چونکہ بحث نور و کتاب شہین کی چل رہی ہے  
اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ کھینکے کو یہ محبت بھی بغض  
کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ وثانیاً اس لئے کہ مولف مذکور نے علامہ ابو السعد  
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مولف مذکور کو مضرب  
ان کی پوری عبارت یہ ہے۔

و اعطف لتنزیل المغایرة بالعنوان  
منزلة المغایرة بالذات وقیل المراد  
بالاول هو الرسول علیہ الصلوٰۃ  
والسلام و بالثانی القرآن یہدی بہ  
توحید الضمیر المجرور والاتحاد المرجع  
بالذات اولکونہما فی حکم الواحد  
او ایدین یہدی بہما ذکر  
(تفسیر ابو السعد ج ۲ ص ۱۲۲)

یعنی باوجودیکہ نور اور کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے  
پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ  
مغایرت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے  
کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب شہین  
سے قرآن کریم مراد ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ ہدایت  
دیتا ہے کہ ضمیر مجرور کو اس لئے مفرد لایا گیا ہے کہ  
مرجع متحد بالذات ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ  
بھی ہے اور کتاب شہین بھی ہے) یا اس لئے کہ دونوں  
میں کتاب نبوی واحد کے حکم میں ہیں یعنی دونوں ہدایت و  
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل سے یہ صفر ہے۔  
اس تفسیر میں علامہ ابو السعد نے جو بڑے نکتہ رس مفسر ہیں پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے  
کہ نور اور کتاب شہین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک ہونے کے عطف اس لئے ہے کہ  
عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید تین ص ۱۲۲ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف علیہ میں ذاتا تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے الخ اور یہی لفظ قیل سے جو کما کثرت اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور یہ ضمیر مفعول لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے اس لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفعول ہے اور با اس لئے ضمیر مفعول ہے کہ دونوں میں کتاب اور نبی ہوتا اور روشنی کا ذکر بھی اعتبار ہوتا ہے ضمیر مفعول آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیئے کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا ۹۹ اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا ۹ کیا علامہ ابوالسعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے ۹ مؤلف مذکور نے ص ۱۲۷ میں امام رازی کی تفسیر کبیر سے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں تیسرے کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے موج میں اگر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو تہہ چل گیا ہوگا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عمارت کھڑی کی ہے وہ تیسرے درجہ کا قول ہے جس کو امام رازی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں الخ سو گذارش ہے کہ اگرچہ امام رازی نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور نہیں فرمایا) لیکن دیگر جمہور مفسرین کرام اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جن میں علامہ ابوالسعود بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازی نور سے اس کو بھی دوسرے ہیں۔ علامہ ابوالسعود کی تفسیر کبیر ص ۱۲۷ میں آپ اسی قوی تفسیر کو قبول نظر انداز کرتے ہیں؟ و ثانیاً اس لئے کہ حضرت علامہ علی نقاریؒ نے وفد حائل بعض المفسرین الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات متقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے لہذا ضمیر مفعول لائی گئی ہے سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے تو اس سے اکیلا دو کیلا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور برابر ہیں قطعیہ اور جمہور مفسرین کرام کی رائے کو ترک کر کے اکیلے دو کیلے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے ۹ یہی ہوگا کہ بعض کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور یہ اللہ علی الجہات کے زیرین اصول اور ضابط

کو جو ہو کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کونسی خدمت ہے ۹ اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درجہ میں یہ تفسیر نقل کی ہے ولا یبعد ان یراد بالنور والکتاب المبین اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الخ آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دینی کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے ۹ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے ۹ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر جو خود قابل تاویل ہوتے ہیں یہیں نہ ہو تو مردود ہونے میں بقول قلندراہوری ص ۱۲۷ تا ۱۳۳ میں حضرت جابرؓ کی روایت پر ہوا بحث حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تنقید ششم ص ۱۲۷ تا ۱۳۳ میں حضرت جابرؓ کی روایت پر ہوا بحث کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابرؓ نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور (کے سبب) سے پیدا کیا الخ اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر اور کسی حوالہ کا ذکر مؤلف مذکور نے نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاقی فائدہ تھا کہ ہماری پوری باتیں نقل کرتے یا ان کا خلاصہ ہی بیان کر دیتے اور پھر میں پڑتا تو ان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر مخصوص حوالوں سے نظر بچا کر وہ نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بات کو لے کر بڑے غم خویش اس کا تسلی بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی رائے منہ کر کے اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر یہ عقلمند آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تردید کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ کچھ کہانی حوالوں سے کہو کہ اس طرح آگاہییں بند کر کے آدمی آگے چلے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے درپے ہو کر لو فلاں کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فارمین کرام خود تنقید ششم میں ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طول نہیں دیتے ہاں البتہ جو باتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گذارش ہے کہ آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنی کتاب مشلا میں توراتیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابر سے دی ہے۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبدالرزاق شیعہ حقے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے وغیرہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے بے غشتر ہم



آپ کے سامنے اہل سنت کے اکابر علماء کی عبادت پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمد کے استاذ اور امام بخاری و مسلم کے استاذ الامام عبدالرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی دلائل النبوة میں حضرت جابر سے مرویاً قد خلق قبل الاشياء نور نبیک من نورہ الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانی مواہب لدنیہ مقصد اول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار سے بارگاہ احدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانی مشرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا میں نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلق وسطیہ میں ہے جو کہ عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجیلانی رحمہ اللہ اپنی کتاب مواقف کے موقف مشرق میں فرماتے ہیں کہ بلا ریب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت غنی ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اسے جابر سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا۔ اور سیدی عبدالکریم جیلانی ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہری اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبداللہ البوسنی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں یاد رکھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسما الہیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابر وہ میرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ۔

مدارج النبوة میں شیخ عبدالحق فرماتے ہیں۔ بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس اس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی نہیں تھا جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔

ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکی علامہ فاضل علامہ دیوبند سیدی عبدالغنی نابلسی امام ابوالحسن اشعری وغیرہم نے بھی اس مضمون جلیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد فرمایا ہے (مجلد ۱۵۶ تا ۱۵۷)

الجواب۔ مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار امام عبدالرزاق کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فریضہ تھا کہ امام عبدالرزاق اور امام بیہقی کی سند اور اس کے روایت کتب اسما الرجال سے باحوال نقل کر کے توثیق نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدی کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاق نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے امام عبدالرزاق کی مصنف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے اور اول ماعلق اللہ القلم کی صحیح روایت اس کے خلاف ہے (مضامین نقیذین ۱۲۵ تا ۱۲۶) آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے اور حضور اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چاہیئے بے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ (عرفان شریعت حصہ سوم مسئلہ) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیرت کے اور اس کے روایت کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہ ہم نے جو حدیث اول ماعلق اللہ القلم پیش کی ہے۔ البوراد و اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ خاصاً بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجتہد بدست یا نیم تلا شہوت بدست یا جھوٹے صوفی یا بدست کہ احادیث صحاح سنیہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصہ یا محتمل واقعہ یا تشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصد ابے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل حکم کے حضور تشابہ واجب ترک ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول مسئلہ)



ذاتیاً بیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الفی اور صلات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلات الصفا میں اس روایت کو امام عبدالرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام محمد بن سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری و امام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبدالرزاق ابو بکر بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا و ابن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی اچانک مصنف عبدالرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتادیں اور ان کے علاوہ بھی صلات الصفا میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخود روایت کی اچانک اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہ وہ نہیں جو امام عبدالرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخود نہ کہتے بلکہ کہتے کہ چونکہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالعمی ہو تو اس موقع پر وہ امکاناً اور نحوہ اور شبہہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۱۲۰ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں اس لئے خانصاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہ وہ معلوم ہوتا ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

ذاتیاً مؤلف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ بوسنی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند و اس کے روات کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کمالاً یحییٰ اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعتقاد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور جن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی جہات ان کو نہیں علاوہ ان میں ہم نے تنقید

۱۲۹-۱۳۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الی قول اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کس نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے مخصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشرت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا ذریعہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ و تنقید تیسرے مسئلہ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار بلحاظ لاکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہمارے اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں کے سستی شہرت کی داغ و بادل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا اہمال نکالنا ہے اور اس الغرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روات کی توثیق معلوم نہیں بدستور آتی ہے اس کا بھی ک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا درحضر اومر کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تسلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی باحوالہ سند اور روات کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے و ذلک بخوارزمی و ذلک بخوارزمی۔

اولیبت اضافی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ص ۱۲۰ تا ص ۱۲۱ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے۔

(۱) سرخراز صاحب نے حدیث جابر کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اقول خلق نہیں موصوفات کبیر میں ہے کہ قائم اول خلق ہے تنقید ص ۱۱۱ میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے تلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قائم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابل سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دینی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۲۰ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان اور عبارت نقل کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوبان کی پوریاں سمجھ کر صاف ہتھم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت (کا ترجمہ یہ

ہے ابن جریر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمائل ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی القاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں بلکہ ابن جریرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب الزما رکھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار دیگر علماء اسلام نے نور محمدیؐ کی اولیت حقیقی پر نفس ہر طرح قائم کی ہے جیسا کہ مابقی میں حوالے گذر چکے ہیں۔

(۶) انصار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقدار کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو سلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ کان عرش علی الماس کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی پیچھے پر اسے پہنچنے والے روایت کیا۔ دس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدیؐ ہے جیسا کہ میں نے المور والموئل میں بیان کیا ہے۔

ابن ابی شیبہؒ نے محقق عبد الحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱۱ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا پھر آگے اول خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدیؐ ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جا سکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور نایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوئے گئے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاریؒ صاحب انوار اور شیخ محقق کے اس محققانہ کلام کو دیکھنے اور مولوی سرفراز صاحب کے کزور مطالعہ پر تحسین و آفرین کیجئے وہ تو عدوت رسول میں روایت صحیح مسلم و ابوداؤد و ترمذی ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے نمبر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی اولیت اضافی ثابت ہو گئی تو انجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترویج کی جرات کیونکر

ہوئی کہ قلم کو اول حقیقی کہا گیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان ہوئی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو یکبارہ انداز ابھی بند نہیں ہوا ہمارا مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو ورنہ تنقیض رسالت میں سیریں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیاؤں ہونے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے یہیں مضمون نہیں اول اس لئے کہ نور ہو یا روح ہو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہوتا حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں۔ آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول مخلوقات کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے تنقید علیٰ جو اباً عرض ہے کہ ہم مابقی میں امام عبدالرزاقؒ امام بیہقیؒ امام احمد قسطلانیؒ امام زررقانیؒ عبد القادر الجیلانیؒ ملا علی القاریؒ شیخ محقق عبد الحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں اس میں غور فرمائیجئے کہ یہ اکابر اولیت خلق میں نور محمدیؐ کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ روایات ہے کہ جن کی انگلیوں پر ایلیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو انہیں عبارت میں نور محمدیؒ نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالی تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفرد بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا محمد بن قنبلہؒ محض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبدالرزاقؒ کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی ترمیم اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث نے خوارج۔ قدریر۔ روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبدالرزاق شیعہ تھے تو امام بیہقیؒ تو شیعہ تھے جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبدالرزاق



اس میں منفرد نہیں بلکہ عام اور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گذر چکی ہیں لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کفضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۸) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو روکر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ و متعبد مثلاً

اب آئیے دیکھیں مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جبرہ و درتاجہ بن گئے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نانوتوی محدثات عشرہ میں مذکور ان کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیہ کہ روح پر فتح محمدی صل اللہ علیہ وسلم جو اصل موصوف نبوت ہے اور ارواح انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت روحانی کو تو دلجمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے۔ اور اول باخلق اللہ توری وغیرہ مضامین کی تعلیظ فرمائیے رالی ان قال اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کیا اول باخلق اللہ توری کیوں نہ کہا تو اب سہی

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اول مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول باخلق اللہ توری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیروں نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو روکر دیا گیا ہے انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس صلیہ و لائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ماتحت علیہ و علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق سنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط کا یہی مضمون اوپر کر چکا ہوں

(۱) کے بعد مولف نے ذکر کیا کہ میں نے کراہل عام پر مخفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو

ان کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً عباسی فی السیفۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آتا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے مقارنت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صریح نصوص کو روکر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَنفِرُوا بَيْنَ يَدَيِّهِ أَحَدٌ قَدْ دَسَّ بِهِ عِلْمًا رِوَا السَّعُودُ فرماتے ہیں اس لئے کہ معتبر ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مولف مذکور لکھتے ہیں اور ابیہ نمبر دیوبند کی منطق فرمائیے شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفدر جنہوں نے نبی علیہم السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی مقدمہ ہے جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول باخلق اللہ توری سے قیام علیہ اب سرفراز صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں میں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہوگا؟

اگر اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کر دیا جائے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

ع وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواتر احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو روکر کے خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش و دوزخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھنے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس غلطی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعوتی نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے جگر میں پڑ کر جنم کے کس طبقہ میں جائیں گے میں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلوق ہونا باوہدیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جس جن اشیا کی نسبت روایات میں اوہدیت کا حکم آیا ہے ان اشیا کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں مخصوص ہے انتہی (نشر الطیب ص ۱۱) لیکن ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے و دھرم پر پانی پھیر دیا آپ کسی طور پر اوہدیت حقیقیہ نہیں مانتے اور فائدہ جھوٹ کے حکیم الامت اوہدیت حقیقی کو مخصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی حیالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر پکڑ لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونک دیتے آپ کا اور آپ کے آبا کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ بھی کی بات عرض کی ہے محصلہ (ص ۱۶ تا ۱۷)

الجواب مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے کیوں ترکی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی ادھوری عبارت لے لی اور اس پر کچھ بھٹی شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے ملغوبہ بنا کر دل کی بغیر اس نکالنا شروع کر دی صدافسوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار زلف ہے ایسی تحقیق پر آپ ترتیب وار جوابات سنیں۔

۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ماخلق اللہ العظیم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے مؤلف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی فریضہ تقارر اور ہے کہ وہ اول ماخلق اللہ نور ہی کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت داود ماخلق اللہ العظیم کتب حدیث میں موجود ہے اور جہنمیں کلام کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت و رکابہ اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے (دیکھو باب ۱)

۲) ہم نے تنقید متین ۱۲۹ و ص ۱۳۱ میں شرح الشفا لعلی القاری مرقات اور نسیم الریاض الخفاجی اور نشر الطیب ص ۱۱ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت۔ اوہدیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ و تنقید متین ص ۱۳۱

خو فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصردیوب بند پر کیا رد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑ یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصردیوب بند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاری نے بیان کیا ہے وہی معنی حضرت تھانوی نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول ماخلق اللہ العظیم کی حدیث کا اول ماخلق اللہ نور سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول ماخلق اللہ نور ہی کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت ملا علی القاری اول ماخلقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجح قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث قائم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر



کے حوالہ سے یہ بات منقید متین میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجر کو حضرت علیؑ کا مخالف ہونا اس میں ہموافق اور ہونا محض سینہ زوری ہے حافظ ابن حجرؒ فنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نور ہی کی حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علامہ اسلام اور انارک کی عبارات میں آپؐ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا ہیں ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے میں تو نہیں جدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) انصار کی عبارت میں سلم کی جن روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

کتب اللہ مقادیر الخلائق قبل ان یخلق  
السموات والأرض بخمسين الف سنة  
قال وعرضته علی السماء  
اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرض پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۲۳۵)

اسی صحیح اور نفع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کروا سکتے ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہو جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دوزخ کا بھی بعد کو ہوا غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی والشافعیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وعرضته علی الماء ای قبل خلق السموات  
والارض والله اعلم (شرح مسلم ج ۲ ص ۲۳۵)  
پہلے پانی پر تھا۔

صاحب انارک کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجمهور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی پہلے پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیا سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے تحقیق نہیں اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ بھی یہ جہل کا نادر پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہو پانی اور عرش کے بعد ہے، یہ ان کی اور ان سے پیشہ و علماء کی غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب از حصار کا یہ دعویٰ کر اور جو چیز سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے الورد الماسولہ میں بیان کیا ہے نہ راوی ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو نبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو باسند ہو اور محدثین کرام سے اس کی باحوالہ صحیح منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب انارک کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کر سکتے ہیں۔

(۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول باخلق اللہ نور ہی کی حدیث۔ حدیث کی کسی کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عیاض صاحبؒ کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ کندہ اور کاہ برآورون کا مصداق ہے۔

آگے ان کی جتنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے محققین کے حوالے سے تضعیف کر دی ہے لیکن حدیث اول باخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے یہ تحریر فرمایا ہے کہ وہ حدیث اول باخلق اللہ القلم نیز گفتہ اند کہ اول بعد العرش والماء است کرواقع شدد است وکان عرش علی الماء۔ (مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۷۱) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التبعین کچھ ثابت نہیں کما مگر۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول باخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو سزاوار کیا ہو مسلمان کو حجت رسولؐ کے جذبہ سے اس پر دیوانہ وار تفریع

ہونا چاہئے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیئے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی مناسب توجیہ اور تاویل کی جائے نہ ہو سکے تو رد کر دے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہی ہے اگر فیصلہ اللہ تعالیٰ راقم شرم کا مطابق قومی اور وسیع رہوتا تو یہ ثبوت حدیث کو انکھیں بند کر کے پلے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی وذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔

مولف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جبلِ مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قولہ تو آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت کیونکر ہوئی البتہ ان کے خبیث باطن کا نتیجہ اور عناصرِ عقل و قلب سے یہ کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز نہ ملے کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت ہو؟ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ عا شاؤ کا کلام سا شاؤ کا کلام اس خیال است و محال است و جنوں ؎

قارئین کرام! کیا ہم مولف مذکور کی بددیہی میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں اگر آپ کی صحیح حدیث اول ماخلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں یہ جرأت ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب ناہنذب نے ان کو یہ طریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آراء کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کر رہے ہیں۔ واللہ اعلم باللہ تعالیٰ! ایسی تو بہ کا درد وازہ کھلا ہے تو یہ کر لیں ورنہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لذت کھانے اور گیارہویں شریف کی مٹھائیاں اور جلیبیاں آپ کو ہرگز غداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔ اور آپ کو یقیناً وقت آنے پر کھف افسوس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ع اب پچھتائے کیا ہوت ہے جب چڑیاں چگ گئیں کھیت۔ راقم اشیم کو کتابوں سے ذیوی مفاد اور بیکے توجہ انداز حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مولف مذکور کی بدگمانی ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اشیم کی مدلل اور باحوال کتابوں سے ہزاروں لوگ بزرگ و بدعت سے تاب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعوئی کامرکزی نقطہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے مخصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ نور ہی کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے مخصوص کار لازم نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے بہتے نقیضتیں ہیں اس کی تصریح کی ہے جس کو مولف مذکور شریعتِ حنابل سمجھ کر لپ گئے ہیں ہمارے دعوئی کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے ان میں سے جو سا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہمارا راستہ اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے اس لئے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت علامہ اعجاز نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف سار فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں بھی جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مولف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور میں کوئی نقصان نہیں۔ کمالاخصی۔

۱۶۱۶ امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نے تو تشریح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا انحصار پھیرا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانیؒ اور علامہ زرقانیؒ بلاشبہ اول ماخلق اللہ نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر مدارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے احکام شریعت پر صحت اسلام نے تحقیق تشریح حدیث اور رباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ بزرگ حتمی طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

دردی السدی .....	اور صدی نے .....
..... باسمائید متعدد ان اللہ لم یخلق	..... متعدد اسمائید سے روایت کیا ہے کہ اللہ
شیئاً مما خلق ای من جمیع المخلوقات	تعالیٰ نے جو اشیاء پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں
قبل الماء فیجمع بینہ و بین ما قبلہ	سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت
من حدیثی جائزہ والی زینب جان اولیہ	میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ



خلقه القلم بالنسبة الى صاعد النور  
المحمدى والماء والعوش انتهى وقيل  
في الجمع ايضا الاولية في كل من المذكورين  
بالإضافة الى جنسهما اول ما خلق  
الله من الانوار نورى الضمير لله صلى  
الله عليه وسلم وكذا يقال في باقيها  
اى اول ما خلق صايب ككتب القلم الذى  
كتب المقدس اول ما خلق هما يصدق  
عليه العرش عرش الله اذ العرش  
يطلق على معان كما في القاموس  
والله اعلم بما شرعنا للزرقاني ج ۱ ص ۱۰۰

اور حضرت ابو زریں کی روایتیں میں تطبیق یہ  
ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی  
اور پانی اور عرش کی خلقت کے سولہ ان کی بات  
پوری ہوئی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ  
میں کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں میں  
سے اپنی جس کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے  
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا  
اور ضمیر شکم (آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف  
راجع ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا  
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور تختوں  
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا  
اطلاق کنی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قلموں میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو باقی زرقانی جو شارح ہیں  
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں نہ اور حضرت علامہ انصاری شارح  
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ۱۲۹ میں دیا ہے شیخ عبدالقادر الجبر الہری  
صوفی قسم کے بزرگ ہیں محققین شارح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبدالحق دہلوی  
کا حوالہ خود ہم نے تنقید میں ۱۳۱ میں دیا ہے کہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ  
ہیں شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی یہ شمار اور تالذلو کتابیں موجود ہیں جن کے شارح  
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں ان فرض ہمارے الفاظ محققین شارح حدیث  
اور اباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شارح حدیث سے بجز ہمارے بیان  
کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکے مگر شیطان مردود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر ضد اور تعصب  
کی پیش باندھ دے کہ اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گرنہ بیند بر وز شبرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ۔

(۷) حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ  
الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من شاء وما شاء (مسند ابن کاحصہ) ہے اور اگر سند نہ ہو تو جس شخص  
جی چاہے گا وہ کہے گا۔

اس لئے جب تک سند اور اس کے روایات کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ ٹھیک ہے کہ  
تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت ہو جو داعی الی اللہ  
ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح نخبۃ الفکر ص ۱۰۰ قدس سرہ الراوی ص ۱۲۱ وغیرہ)  
اور ایسا راوی جو داعی الی اللہ نہ ہو جبکہ متفقہ ہو تو اس کی روایت میں مزید شک پڑ جاتا ہے اور  
اس روایت میں امام عبدالرزاق متفق ہیں امام بیہقی ان سے بہت متاخر ہیں ان کے اس روایت کو  
نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا تفرقہ رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقی کی روایت میں امام عبدالرزاق  
کی بجائے کوئی اور تفرقہ راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی یمنہا وہی ہوں جو امام عبدالرزاق کی روایت  
کے ہیں اور اسی طرح علامہ کرام کا اپنی عبارت میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرقہ کو رفع نہیں  
کرتا جیسا کہ کتب اصول حدیث ج ۱ ص ۱۰۰ پر بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرقہ ہی رفع  
ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور منابع ہو ورنہ تفرقہ برقرار رہے گا کالانحیضی امام ابن عساکر کا لکھنا مستحکم  
فرماتے ہیں کہ عبدالرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے امام ابن عساکر  
فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور  
ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدیر حسنہ طبع مصر) اور ہم نے تنقید میں ۱۳۱ میں شیعہ کے مشہور  
ومعروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علی کے نور  
ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مضمر ہو  
ہو بھی وہ متفقہ تو اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون  
آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

تیرہ نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا صعب گھرا نور کا  
(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۰۰)

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید میں ۱۳۲ و ۱۳۳ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ

ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پہچان سکتا کہ تنقید متین میں کونسی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر مؤلف مذکور نے اپنے غروں کی طرح یہاں بھی اصل سے کام لیا ہے اور یہ محمل جملہ کلمہ کرم کو مخالف میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الجھیرت اور افسوس ہے اس جمل و لیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی حیثیت اور کور مغزی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳۲ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیہہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نانوتوی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اشم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نانوتوی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے۔ اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؟ انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے موقوف علیہا قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ جمیعہ ص ۱۶ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے روح چڑ فوج محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول مخلق اللہ نوری کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لئے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں فیصلہ اللہ تعالیٰ نہ تو سرخیل دیوبند نے نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور زور دیا کہ ہم کلام کا ایندھن بنے ہیں ہاں البتہ آپ کے صدر الا فاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء و کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا

لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلطف نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوسرے کا ایندھن بنے ہیں حضرت مولانا نانوتوی کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مؤلف دل کی بھڑاس نکالنے کی لاجل سعی کی ہے۔ مؤلف مذکور نے حضرت نانوتوی کی عبارت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں، ان میں ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص دیکھ لے خصوصاً انکار و صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے نصوص کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی یعنی نبی صریح محمدی کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی خالص حیالت اور نادانی ہے کہ وہ اول مخلق اللہ نوری کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی نصوص خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں ناصح آئے کیا اپنا نبیال جاسکے کب یار کے مسکن میں ہم  
واسطہ فی العروض کی بخت مؤلف مذکور نے تحذیر ان اس مسئلہ کی ایک مختصر عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتوی کی مراد کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم نہیں اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوتوی کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے مریض دل کی بھڑاس نکال رہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نانوتوی یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں آپ کی نبوت بالذات و بعین اولاً اور بالذات ہے اور دیگر حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارات ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۶)

(۲) یعنی آپ کو صوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی کو صوف بوصف نبوت



بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تذخیر الناس ص ۱۱)

(۴) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو بچے زمین و کھسار اور دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق۔ صفتہ کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی یاں ہمہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا

اھ (تذخیر الناس ص ۱۱)

(۵) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فرد اکمل وہ واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی در دیوار اگر در دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تذخیر الناس ص ۱۱)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جوہر بالعرض کے لئے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوتا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازمہ ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو تحقیق صوفیہ اکرام صادر اول اور وجود غیبیہ اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو صمد ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱)

(۶) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مستقر الوجود افضل ہوتا ہے اور سو اس کے اور کسی کی افضلیت ایسی عام اور شامل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو چھو کر نہا انوار تصفیۃ العقائد ص ۱۱)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کہنے یا کسی اور صفت وجود کی نسبت کہنے سوا موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حدوث اور داغ احتیاج ہی کیوں بہار نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر تباہا پہلے عرضی ہوں گے اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سو اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو یاں معنی کہتے ہیں کہ صفت توسط فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سو اس کے اور دل کو اس کے واسطہ سے پہنچتی ہے یاں ہمہ ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۱)

(۹) بالجملة آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے لیجئے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشا وجود ارواح مؤمنین ہیں اور ما بین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشا انتزاع اور انتزاعات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ تشبیہات تقریرات گذشتہ بیانات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع میں بین الشیئین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انتزاع ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے ثانی کے لئے دربارہ اقصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ منشا انتزاع موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے مگر یوں اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل اقبام متوسطہ یسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لینے میں چنانچہ انتزاع فوقیت و تحقیق میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۱)

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر قوم ہو چکا اور اس وجہ سے اُس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تحقیق کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کا ملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے والعاقل تکفید الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ غیب نہیں

جو روایت لولاک لما خلقت الافلاك صحیح ہو کہ انکس کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اور  
رأب حیات ص ۱۱۱ اِنَّكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

حضرت نانوتوی کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرات انبیاء و کرام علیہم  
الصلوة والسلام اور ارواح مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لئے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ فی العروض ہیں اور  
یہ جی چیز ہے جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے حوالے سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات و واسطہ صدور کائنات  
و واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است صل اللہ  
تعالی علیہ وسلم چنانچہ در حدیث صحیح وارد شدہ  
کہ اول ما خلق اللہ نوری و سائر کمونات علوی  
و سفلی ازان نور و ازان جوہر پاک پیدا شدہ اھ  
(مدارج النبوت ج ۲ ص ۲۷)

(توضیح البیان ص ۱۶۷)

غرضیکہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر  
حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لئے وجود واسطہ فی العروض کہا ہے  
تو اس میں انہوں نے کسی نص یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف  
ورزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے موقوف  
علیہما کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت  
کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گذر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی  
طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تصادم نہیں جیسا کہ  
کسی بھی عقلمند اور بالانصاف پر یہ بات ساری عبارات کے پیش نظر مخفی نہیں ہے باقی صدی اور  
متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے

صدیق کردہ سلجھی ہوئی تقریر سمجھا کرتا ہوں میں سوئے غم نہاں کی شکایت

دیگر حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ  
والسلام کی نبوت کا انکار (معانی اللہ تعالیٰ)  
سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سلیبی شوشہ

بھی پھوڑا رہا کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ  
والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات  
انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتاً  
متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست  
ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت  
کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف  
علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۶۹ و ص ۱۷۰)

سو جو اب گذارش ہے کہ مؤلف مذکور خود جو خط کا شکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی  
بالذات کی ہوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت  
کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے  
انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے بل بالذات کی نفی  
ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محذور لازم آئے؟ ان کی  
نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ جس ان کے بے خبر داغ کی پیداوار نہیں بلکہ یہ  
شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر و سہوئی کا ہے۔ جو جوابات محذورات عشرہ الموسومہ بمناظرہ عجیبہ  
میں محذورات الث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت  
وصف کی طرف ذمہ واسطہ کے اجماعاً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا  
کہ انبیاء و موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل مکانات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب  
نبوت کا حقیقتاً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۷)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا نانوتوی ارقام فرماتے ہیں کہ خلاصہ  
اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء و باقی سے سلب نبوت ذاتی یعنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو  
فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض تھا تو پہلے



اس مقدمہ کو رد کر اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ مصدقہ ثابت کرنا تھا سو یہ مقدمہ نہ آپ سے ثابت ہوا نہ انشاء اللہ تعالیٰ اور مناسطہ علیہ السلام اب مؤلف مذکور اور ان کے غیر غرض لائق۔ قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی الغرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَقْصُرْ بَيْنَ يَدَيْهِ أَحَدٌ مِنْ رَسُولِهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتوی ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوتوی قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض و صوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے لہذا عوام الناس کو لا تفرق الآية اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے مغالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے مگر اہل بدعت کو اس سے کیا نہیں تو علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جا عتبہم سے عوام کا الانعام کو منحصر کرنے کے لئے کوئی بھی حربہ اور شوشہ دیکار ہے۔

نہی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کہیں ان کا اثر کہیں سے ہے

اغرض حضرت مولانا نانوتوی نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور خبر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ عمدہ جاہلہ آپ کے صدقہ الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صدقہ انصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے منکر ہو کر و فح کا ارتداد بنے ہیں اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو بخش و درخ سے بچائے آمین رہا مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا نانوتوی نے تحذیر الناس میں غلطی اور برہمنی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا علیہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

محصلہ) لایخص ان کی علمی اور حیالت کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقم شیم نے بھی بالی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب دینا کا تو بشرط زیست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اندھ کھڑا ہوگا کیونکہ مکمل فرعون، موسیٰ مشہور مقولہ ہے

ہے آپ گیتہ تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے باوفا میں ہی ہوں مومن ہنسنا نہیں یاد ہو کہ زیادہ ہو

حضرت مخفانوئی اور حدیث اور | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پڑے حدیث جابر کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا باولیت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں منصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے اب یا تو آپ اپنی جہالت کا اقرار کریں یا ان کو جاہل اور غالی کہہ کر جہنم میں جھونکیئے (محصلہ)

جو اباعرض ہے کہ مؤلف مذکور یہاں بھی جبل مرکب کا شکار ہیں اور اعلیٰ میں کچھ نہ کچھ لنگ کر حضرت مخفانوئی پر دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس وجہ میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جابر کی حدیث کے بارے میں صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر مبالغہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور جبل کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں پڑ کر (محصلہ) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر کتنا بڑا جبل ہے حضرت علامہ علی القاری لکھتے ہیں کہ دلائلہم من عدم الصحة وجود الوضع کمالا یجفی (موضوعات کبیرہ) اور مولانا عبدالحی فرماتے ہیں لا یصح لایزہم منہ ان یکون باطلہ الاموالا شمار المرفوعہ لولا ان عبدالحی مستلزم عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ مخفی نہیں عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثانیاً اس حدیث جابر پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مردی ہیں آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوال ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر مار سمجھ کر ٹپ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح اور متواتر احادیث کی تاویل سے عاجز ہیں الخ اور حضرت مخدومؒ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت مخدومؒ پر بلا وجہ برس پڑے ہیں و ثانیاً حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے باوجود علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقیدیں ملتے میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح ملے ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور اسی صفحہ میں ہم نے حضرت مخدومؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں تو راقم کا حضرت مخدومؒ کی کسی عبادت سے اختلاف نہیں نہ ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اول حقیقی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تعمیح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپؐ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم شہید اور حضرت مخدومؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت مخدومؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم شہید ان کی پیروی اور خوش چینی کرنے والا ایک ادنیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور تحالف نہیں تو آپؐ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بندر بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں در عالم ارواح اول کسہ کہ پیدا شد ایشان بودند تفسیر غریزی پارہ ۱ ص ۱۱۱ یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپؐ ہی تھے علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وراقم ہم نے تنقید ملتے میں اس کی تصریح کی ہے آپؐ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپؐ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہو تو اس سے نصوص قطعیہ اور صریحہ کا رد لازم آتا ہے اور حضرت مخدومؒ نے بشی اللہ دکنابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک حوالہ سے مؤلف مذکور نے حضرت مخدومؒ کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے اور اپنے کیا حصوں

نور انوارہ عوام کو مطمئن کرنے کی لاساصل کاوش کی ہے۔

حضرت مخدومؒ لکھتے ہیں حکمت چہارم چونکہ آپؐ بھی بشریت میں مادیت میں عنقریب میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائد و مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں الخ انشر الطیب ص ۲۴ طبع حمید برقی پریس دہلی الحاصل حضرت مخدومؒ نے نہ تو آپؐ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کسی باطل حدیث کے چکر میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجی اور حضرت ملا علی القاری وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپؐ اپنی اور اپنے صدرا لافاضل کی فکر کیجئے جن کی خاطر تعصب اور ضد میں اگر آپؐ بے جا تاویلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبادت سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جہل پر کجک خالص جبر ہیں مگر نہی حیات سے دائمین جہل کے نشوونما نہیں سناؤ اور حق کے انطباق سے کہہ رہے ہیں فلاسفہ و العلوب حضرت مخدومؒ اور حضرت مخدومؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں۔

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوق خدائی  
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحر اوریا سمٹ کر پہاڑان کی ہیبت سے رائی دھب کبیر  
نورائیت محمدی کی تاباناک شعاعیں یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جواب لکھنا  
۳۲ ص ۲۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضورؐ کے ہمراہ بستر تھیں  
اپناک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضورؐ کے چہرہ انور کے ظاہر ہوئی اور ام المومنین  
نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھایا۔

جمع الوسائل ص ۲۲ ملا علی القاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔  
بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا روایات سے ثابت  
ہے کہ آپؐ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینہ کی طرح آپؐ کی صورت نور کی حکایت  
کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپؐ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال  
ظاہر ہو جاتا تو وہ آپؐ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارفين ص ۱۲ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے



ہیں۔ شاہ عبدالرحیم فرماتے ہیں کہ ایک نذر میں حضور کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زمان میں مہر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ موضوعات کبریٰ میں ملا علی نقاری فرماتے ہیں کہ بہر کیف نبی علیہ السلام کا نور شرفا وغیرہ غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موعوم فرمایا: **وَأَشْرَقْنَا لَيْكُمُ نُورًا مِثْلًا لِكَيْ تَقْرَأَ تَعْلَمَ تَعْلَمَ** کی تفسیر کرتے ہوئے سرفراز صاحب کے حکیم الامت مولوی شرف علی نقانوی رالنور ص ۳۱ پر لکھتے ہیں کہ ہم انزلنا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں چنانچہ ایک اور فقہا کہ ہے **قَدْ أَنْزَلْنَا لَيْكُمُ ذِكْرًا** رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی انزلنا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے پس اس سے بھی تفسیر مختار یہ کوئی غبار نہیں رہا۔

حضرت ملا علی نقاری جمع الوسائل ج ۱ ص ۱۸ پر تحریر فرماتے ہیں۔

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں ظاہر ہے اور آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السلوت والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے جس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انشکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور منقشب اور مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن گہنے سے سلوب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے سیدی، توضیح البیان ص ۱۸ و ص ۱۹

الجواب۔ مولف مذکور نے یہ جتنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہ کی جس روایت میں سوئی طے کا ذکر ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالرحمن لکھنوی نے اپنی کتاب الآثار المرفوعہ فی الاخبار الموضوعہ میں گھڑی ہوئی اور جعلی روایات و خناقات موضوعہ ص ۱۲ کی مد میں لکھتے ہیں۔

ومنها ما يذکره البوعاظ عند ذکرو الحسن  
المحمدی انتہ فی لیلة من اللیلانی سقطت  
عن ید عائشة ابرة ففقدت فالتفتها  
اور ان جعلی روایتوں میں وہ روایت بھی ہے جس کو واعظ ابن محمدی کے ذکر میں بیان کرتے ہیں کہ ایک دن حضرت عائشہ کے ہاتھ سے سوئی گر گئی

ولم تجد فضحك النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخوجت لمعة استأنفہ فاضأت الحجرۃ ورأت عائشة بذلک الضوء ابرة وهذا ان کان مذکور فی معارج النبوة وغیرہ من کتب السیور الجماعۃ للربط والیاس فلا یستند بکل ما فیہا الا النائم والناعس لکنہ لم یشیت وطیۃ ودرایۃ انتہی الا ان المرفوعۃ فی الاخبار الموضوعۃ ص ۱۲

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر نہ مل سکی اور حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے ہاتھ سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ حجرہ روشن ہو گئی اور اس روشنی کی وجہ سے حضرت عائشہ نے سوئی کو کھل دیا اور اگر معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں ربط و یاس سب کچھ ہوتا ہے مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کر لیا جو سوا ہوا ہو یا اوگھر ہوا ہو مگر یہ روایت روایت اور درایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو روایت ثابت ہے اور درایت مولف مذکور کو کیا فائدہ ہے مولانا سید سلیمان ندوی اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے سیرت النبی ص ۱۲۱

ڈٹائیہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ۔  
كنت انا م بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ورجلا ین فی قبتہ فاذا سجد غمزنی فقبضت رجلی واذا قام بسطهما قالت والبیوت یومئذ لیس فیہا مصابیر (بخاری ج ۱ ص ۱۹ و مسلم ج ۱ ص ۱۹)

اہم نوٹی لیس فیہا مصابیر کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

حضرت عائشہ لیس فیہا مصابیر کے جملہ سے غدر پیش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھروں میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجدہ کے وقت میں پاؤں پھیل لیتی اور چراغ نہیں ہوتے تھے۔

آپ کو کچھ دبانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

اور علامہ عربی الخفصی لکھتے ہیں۔

والمعنى لو كانت المصاحبة لقبض رجلى  
عند الاداء السجود ولما احو جنته  
الى غمزي (عمدة القاري ج ۱۱)  
مطلب یہ ہے کہ اگر چراغ ہوتے تو آپ کے سجود  
کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتیں اور آپ کو  
میرے بدن کے دبانے کی حاجت نہ پڑتی۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز پڑھتے اور  
چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن ہاتھ لگا کر وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجود  
کرسکیں اور بقول امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لئے ہوا تھا کہ گھر میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے  
کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ رحمت گوارا کرتی تھی ورنہ حضرت عائشہ صدیقہ آپ کو یہ تکلیف نہ تھیں  
اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور کسی بھی صاحب  
بصیرت پر یہ محقق نہیں کہ آپ کے گھر میں احیاناً چراغ جلتا تھا اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ  
جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ و تالفا حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل کے حوالے سے جو استدلال الیون  
مذکور نے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ ملا علی القاریؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی  
ماروسی ان صورتہ الخ جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کس کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟  
اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی جھبول اسناد اور بے ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مولف مذکور کی یہ  
دوسری اور دجل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی ماروسی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ  
اور یہ ایک خاص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیرہ دجل اور عیس کے سوا ثابت بھی نہیں ہوتے  
اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اختلف الروایات في ادل  
المخلوقات وحاصلها كما بينتها في شرح  
شمائل الترمذی ان اولها النور الذي خلق  
عليه الصلوة والسلام ثم الماء  
ابن حجر فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے بارے میں  
روایات مختلف ہیں اور ان کا حاصل جیسا کہ میں نے  
شرح شمائل الترمذی میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ  
اول وہ نور سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

ثم العرش الخ و مرقات ج ۱۱

علیہ وسلم پیدا ہوئے پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات

نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل میں شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے  
تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد وہ انہیں لکھتے ہیں کہ

ثم دایت فی الدر المنثور نقل عن ابن عباس  
ان اول شیء خلقه الله القلم فقال له اكتب  
فقال يارب وما اكتب قال اكتب القدر  
یجری من ذلك ما هو كاش الى ان تقوم  
الساعة ثم طوى الكتاب ورفعه القلم رواه  
البیہقی وغیرہ والحاکم وصححه ورفعه  
الدر المنثور عن ابی ہریرۃ قال سمعت  
رسول الله صلی الله علیہ وسلم یقول  
ان اول شیء خلق الله القلم ثم النون و  
ہی الدواة الى ان قال وروی ان اول ما  
خلق الله العقل وان اول ما خلق الله نوری

پھر شیخ درمشور میں حضرت ابن عباسؓ سے منقول یہ  
روایت دیکھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے جو چیز  
پیدا کی وہ قلم ہے اور اس سے فرمایا اكتب اس نے کہا  
اسے میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج سے لے کر  
قیامت قلم ہونے تک جو تقدیر جاری ہے لکھ پھر  
صحیفہ لپیٹ دیا اور قلم اٹھالی اس کو لام بینقی

وغیرہ نے روایت کیا اور امام حاکم نے بھی اور اس کو  
صحیح کہا ہے اور درمشور میں حضرت ابو ہریرہؓ سے  
ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ  
نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات

پیدا کی پھر فرمایا اوبدہ میں روایت کی گئی ہے کہ سب  
سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے اور یہ بھی سب  
سے پہلے اللہ تعالیٰ نے یہ نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی

سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے یہی روح پیدا کی اور  
یہ بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور  
اولیت اٹھائی امور میں سے ہے تو اس کی یہ تاویل

کی جانے کی کہ اولیت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے  
ہوگی مثلاً انعام کی جنس میں قلم تقدیر اور نواہل جنس  
میں آپ کا نور پہلے پیدا ہوا ورنہ ثابت ہو چکا ہے

العانی کذا و اول الانوار کذا و منہ



قوله اول ما خلق الله نوری و فی دوا یمہ  
روحی و معنایہما واحد فان الادواح نوراً  
ای اول ما خلق الله من الادواح روحی  
اھ رصقات ج ۱ ص ۱۶۴

کو عرض آسمانی اور زمین سے پہلے میں ہوا ہے۔ تو  
اولیت ہر ایک پر بشرط قیام بولی جائے گی مثلاً اول  
معانی میں غیاں چیز اور اول انوار میں غیاں ہے اور  
اسی سے آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق اللہ نوری  
اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب  
ایک ہے کیونکہ ادواح نورانی ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے  
ادواح میں سب سے پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلے حضرت ابن  
عباسؒ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صحیح روایت کے  
اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافیہ پر حمل کرنے  
پر مجبور ہوئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر مجبوری رہتے اور ان کو اول  
اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور تم روایت فی الدر المنثور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ  
ہے کہ تفسیر میں پہلے ان کے سامنے نہ تھی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ ورنہ ان الفاظ  
الغائبین کی عبارت سے مواضع مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے حسن و جمال کا کون سا کون سا منکر ہے لیکن  
اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گرمی پڑی سوئی مل جائے  
یا درو یا نور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ  
کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے ظاہر ہے کہ حتیٰ نور تو لوگوں کی نگاہوں سے  
اوجھل اور مستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر گز عیاں نظر آتا ہے اور آسمان ہے و خاصاً حضرت ملا علی القاریؒ  
کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوت اور رسالت اور نور  
ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی  
عبارت میں شرفاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر  
ایک کو ظاہر نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر ص ۱۰ میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

لکن هذا النور ليس له الظهور الخ

اگر حتیٰ نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی شخص نہ رہتا کہ لا ینفخ چونکہ یہ الفاظ موصوف  
مذکور کے سراسر خلاف ہیں جو ماکر بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو ہی لکھے ہیں مفید طلب عبارت  
تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا کہ قلمی نہ کھل جائے و سادہ حضرت متانویؒ کے  
نزدیک نور امینا سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی مستقر عبارت میں اس کی تصریح  
ہے اور بیان القرآن ج ۱ ص ۱۶۴ میں و انزلنا الیکم نوراً امیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اور  
ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور  
ان کے درویش سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب نہیں کے عربی کے حاشیہ  
میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارة الى كون عطف الكتاب للتفسير  
فهما متغايران بالصفة متحدان بالذات  
ولذا احسن افراد التفسير في به وبهذا  
التفہیر حسن اسناد الہدایۃ ہمہنا  
الی اللہ تعالیٰ وجعل الكتاب والنور سبباً  
واسناد التبيين فيما قبل الی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا قصر النور  
بالرسول لا یحصل هذا الحسن و مؤید  
تفسیر هذا قولہ تعالیٰ و انزلنا الیکم نوراً  
مبیناً و ازید بہ الكتاب قطعاً انشائی  
درجہ ص ۱۰ حاشیہ طبع محققانی دہلی

نور امینا اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے  
اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت متانویؒ نور امینا سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نور  
اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے الخ صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہوا اور آپ کی بندہ ریت کا وہ واضح طور پر اقرار

اثبات کرتے ہیں کہ تورات آپ کی ذات کو بشیر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہان کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللَّهُ مُتِمِّمٌ تَوَكَّلْ عَلَيْهِ وَلَا يَكُونُ لَكَ فِيهِ نَفْعٌ وَلَا ضَرَرٌ ۚ إِنَّهُ يُخَوِّطُ السَّيْرَ ۚ  
اور اللہ تعالیٰ اپنے نور اسلام کو مکمل کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں۔

و ساتھ حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الاموال میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو نوافذ مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جلد بھی اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نور ہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نانوئیؒ کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاد بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں کسی سے مکتسب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتسب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گہن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مد میں غایب ہوا ہے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دینکے کسی ملک میں مسلمانوں کا بجز چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے مٹانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونکنوں سے یہ چراغ بجھا یا نہ بجھا جائیگا۔

نقی ظن | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور تھے آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا ثبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیف کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت معنی نہ کہ کثافت نیز یہ عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزیؒ کو نوافذ احوال المصطفیٰؐ میں ملا علی القاریؒ کی جمع الاموال ج ۶ ص ۶۷ میں اور

علامہ مناویؒ شرح الشامل علی ہامش الاموال ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی آپ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا۔ علامہ نجاشیؒ وسائل الوصول ملتے میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس یہ مصوب یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد علیہ شرح شامی محمدیہ ملتے ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم حبیبیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ نے ابن عباسؓ جنی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی مصوب میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند آپ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبغ نے شفا میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاضؒ نے شفا میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ مصوب میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مترادف ہے) زمین پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندمی جگہوں اور قدحوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور منیر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح تصور ہو گا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو کیونکہ جو کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے لئے ساز نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لئے سایہ کیونکہ ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے یا قوت پختہ ہے مگر عام حقروں کی طرح نہیں ہے بقول ابوالحسن شافعیؒ آپ باوجود بشریت کے نور ہیں اس لئے آپ نور سے موم ہوئے شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث شریف ہے کہ آپ نے فرمایا اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اسی پر فخر نہیں اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنگھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب میں ہے وہ بھی



میرے نور سے بیدار کی اور مجھے اس پر فخر نہیں بلکہ پس تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور سے پیدا کیا گیا  
لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل بعد افرع کا اصل کے ساتھ  
کیا مقابلہ ہو سکتا ہے ہر پھر وہ کیسے شقی العقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی ظن مانتے ہیں اور اصل کے  
لئے اس کا انکار کرتے ہیں یہ سیدھی (محصلاً توضیح البیان ص ۱۷۱ تا ۱۷۲)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد  
و دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور  
مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے تنقید تین میں مستدرک حاکم کی سند  
سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور ناقد فن رجال علامہ ذہبی کی تصحیح بھی نقل  
کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد، مسند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی  
سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

فروئت ظلمة فقلت ان هذا ظل رجل وما  
يداخل على النبي صلى الله عليه وسلم فدخل  
النبي صلى الله عليه وسلم الحديث.  
رمجموع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۱

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيہ سمیۃ روی لہا  
ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا احد  
وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ۳ ص ۳۳۱

اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

اذلالت ظلمة قد اقبل الحديث.  
رمجموع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۱

دیکھا۔

اور علامہ بیہقی اس کے بارے فرماتے ہیں کہ  
رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيہ سمیۃ  
روی لہا ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا  
احد وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ۳ ص ۳۳۱

اس کو طبرانی نے رحمہ (اوسط میں روایت کیا ہے  
اور میں سمیۃ ہے امام ابوداؤد وغیرہ نے ان سے روایت  
کی ہے اور کسی نے ان پر جرح نہیں کی باقی سب  
راوی ثقہ ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے منہا بلکہ میں کوئی صحیح حدیث  
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو احادیث  
صلوات کے باب میں آئینی جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی عامرونی سے جس میں  
یہ الفاظ بھی ہیں۔

پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور اس  
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ میرے  
قد کے برابر ہو گیا (آگے فرمایا) پھر دوسرے دن میرے  
پاس آئے تو مجھے ظہر کی نماز اس وقت پڑھانی جب  
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت  
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ  
میری دو شل ہو گیا الحديث اس کو محدث بزار  
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن  
بن اُسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام  
ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے  
سنا کہ ان سے ابو نعیم اور عبد اللہ بن افضل نے سماعت  
کی ہے اور امام بزار کے استاد ابو نعیم بن نصر کا  
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

ثم جاءني فضلى في العصر حين كان في مثلي  
الى قوله ثم جاءني من الغد فضلى الظهر حين  
كان النقي مثلي ثم جاءني في العصر فضلى في  
حين كان في مثلي الحديث رواه البزار  
وفيه عمر بن عبد الرحمن بن اُسيد بن  
عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ذكره  
ابن ابی حاتم وقال سمع منه ابو نعیم و  
وعبد الله بن نافع سمعت ابی يقول ذلك  
وشیخ المبراز ابراهيم بن نصر لم يحد من  
ترجمه وبقيۃ رجالہ موثقون -  
رمجموع الزوائد ج ۴ ص ۳۳۱

جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قنات کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھی جلیب کر  
 آپ کا سایہ آپ کی قنات کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبریل علیہ السلام دوسرے دن آئے اور  
 مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی رشتی پڑھیں جو  
 اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وصلى العصر والظن قناتان الحديث مجمع الزوائد جلد ۱  
 منہ عن ابی سعید الخدری مرفوعاً رواہ احمد والظہرانی فی الکبیر وفیہ ابن الہیثم  
 وفیہ ضعف اور اگر یہ لفظ رشتی ہو تو سایہ تدریجاً کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بھر جاتی ثابت  
 ہے) ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت امام اکث  
 حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۱۹) اور انہوں نے اس مذکور اور اس مضمون  
 کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ  
 بقیہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر الم تحضر العصر  
 سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید میرا نہیں  
 بلکہ تقریباً مراد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ  
 وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت ثم اخذ الظہر حتی کان قریبا من وقت العصر الاس اس کی دلیل  
 ہے غرضیکہ فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال  
 کرتے ہیں اس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لئے پیش  
 کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث  
 سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مولف مذکور کا یہ غدر رنگ کہ سایہ بشریت کی تفسیر کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت  
 لطیفہ کا محض ایک اوصاف کہ سایہ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کیا تو توفیق الخیر  
 ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا لہذا ان کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت  
 نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ زوفظنی ہوتا ہے اور  
 نہ اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مولف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظر  
 ظنی ہو تو اس کے لئے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم ظریفی ہے کہ ثابت شدہ

ظنی ذخیرہ و صحیح کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو آپ کے ہاتھ لیا جائے یہ کونسا الحاصل  
 ہے غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات  
 ہے کہ کوئی حندی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ انوں اور اناسلم کی رٹ ہی لگا تا ہے  
 جیسا کہ مولف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ تو یہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟  
 رہی وہ روایت جو مولف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں  
 دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید تیس میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں عملدرستی  
 بن تیس زعفرانی راوی ہے جو کذاب اور ضلع ہے ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم  
 کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مولف مذکور حضرت ابن عباس کی روایت کا جان چھڑانے  
 کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسرار الرجال سے توشیح نقل کرنے  
 سے قطعاً فاسد و سراسر عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی خلیفہ ہے کہ اپنے علمی تعصب اور پٹاری سے  
 اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توشیح کر دیں ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں اس  
 طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں  
 کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عیادت  
 اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عیادت  
 بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ سند مرفوع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا  
 دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ اگر  
 یوسف عز ویرک الامام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ فوتے  
 اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہونے میں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکر چھپ سکتی ہے  
 اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا تاکہ قدیموں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے  
 اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور منیر ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں  
 ہیں اولاً اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نفس کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا  
 عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جسی  
 نہیں تو معنوی نور پر جسی نور کے آثار تب کرنا ناجائز و ناجائز فعل ہے وثالثاً فرع کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو



اصل کا ہوتا ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس اظہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ یقین امر ہے کہ  
مکہ مکرمہ وغیرہ کی سرزمین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں  
کسی نہ کسی کافر و مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات  
بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں  
سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں  
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق کے  
رد سے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا کسی کافر و مشرک کا ناپاک قدم  
اس پر نہ پڑتا کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس منویٰ سبابت سے بھی آپ کے قدم مبارک  
کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سوار  
پر اور بالکل میں سفر کیا کرتے والظاہر خلاف اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے ٹوٹ  
کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ۲۷۸  
میں مساجد و رہنماں کے الفاظ میں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر القاضی لاشئ بخاری)  
اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبریل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھوڑے  
سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آگریہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (اتانی  
جبریل فاخبرنی ان قیما قدر یہ روایت ابو داؤد ۱۷۸۷ مسند دارمی ۱۷۸۷ مترجم موارد الطمانین ۱۷۸۷)  
اور مستدرک حاکم ۲۷۸ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ۱۷۸۷ میں  
بھی یہ روایت موجود ہے اظہار بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے جس جگہ پر رگو  
یا مرجھوری یا لاطلی ہی آئی یا پاؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور ٹھیکیں پید جگہ پر پڑ جائیں  
تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل انکار امر ہو۔ اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ و العلیٰ  
ہونے سے نیز آپ کے نور یعنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ پڑھنے  
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی مؤلف مذکور قطعاً کوئی فائدہ  
نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت متضاد ثابت ہی  
نہیں پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ

فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی نور ہے جس  
سے قلوب نورین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ حسی نور کہنے بدیخت اور شقی القلب میں وہ لوگ جو آپ کی  
صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں  
حضرت ذکوان کی روایت کا جواب تنفیذین میں حضرت ذکوان کی یہ روایت نقل کر کے کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں ہم نے اس کی تردید کی نفی اس کے  
جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی سرفراز صاحب اپنی طرف سے اہل سنت  
کا استدلال منع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا  
اور جب سایہ نہ تھا تو معاذ اللہ تعالیٰ، آپ بشر بھی نہ تھے اتنی کلام ۱۷۸۷۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک محتار ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں  
اور یہ ایک ظنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے  
اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ تفریع بھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء  
اور کذب مناصص کی بدترین مثال ہے اہل سنت کی کتابیں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے  
ذکر سے مبریٰ ہیں ہم سمجھتے صفحات میں صدر الافاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح  
نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور  
اوصاف و کمالات کے اعتبار سے متمتع النظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت  
مان لی تو سلیع بھی ماننا ہوگا عباد اور جبل کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت  
پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اولاً تو اس لئے کہ آپ کی ذات مقدرہ بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل  
ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا ثانیاً اس لئے کہ سایہ اس جگہ کی تائید کی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف  
کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور  
اس وجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے حاجب نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو سرفراز صاحب  
نے ذکوان کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اولاً کسی ضعیف عدلیت  
کو عقیدہ قطعہ کے اثبات میں تو بے شک نہیں کیا جاسکتا لیکن ظنی عقیدہ میں ظنی دلائل کافی ہوتے  
ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا۔ ثانیاً عقیدہ کاثبات اور شے ہے اور اس کی

تاہم اس پر خیر بنی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تاہم کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا محال نہیں۔ ثالثاً آپ کا سایہ نہ ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاق مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ صحیحہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سید نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ سہی الوفا سے جو روایت ہم ابن عباس کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر مدارک علی ائیں الخازن ج ۳ پر حضرت عثمان کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ بلا رب اللہ تعالیٰ نے آپ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تاکہ میں کوئی شخص آپ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپ کہہ دیں اس کی بڑا راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے خفیوں میں مقبول نہیں یہ حضرت عثمان کا قول ہے جو سقرہ حضرت میں رسول اللہ کے جلسے تھے جن کے سر پر انا علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا انجھوم کا پرچم ہے ماتھے پر علیکم بسنتی کی چٹون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول میں حدیث ہے اور پھر وہ بھی بارگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے۔ اور اگر حضرت عثمان کو بھی آپ کے ہاں پندیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سیف دیوبند کے ناخدا ابدالو السلوک ص ۹۷ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمان آپ کے ہاں مقبول نہ ہیں نکال دیوبند کا سکہ تو بہر حال آپ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعاً ہوتا ہے یا غلط؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر غلط کے درجہ میں مان لیں کا فخر شکر اور بدعتی سے کم نہیں اور آپ کے پیروں سے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شریک بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنا دیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپ اپنے مولویوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں یہود اپنے اجمار و درمیان کی عبادت چھوڑ چکے آپ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدیہ شرح شمائل محمدیہ مسئلہ پر ہے ابن المبارک کے

ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ زرقانی ج ۲ پر ہے۔ ابن المبارک اور ابن جوزی نے ابن عباس سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ ذکوان کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباس کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے ہیں ابن جوزی جیسے ناقد حدیث جو اچھی اصل حدیث کو موضوع بنا دیتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عناد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی حیانت اور گراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے آسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہ کے کمال نفی ظن پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے دُعم میں خوب بہا تراشا مگر اس سے غافل تھے کہ یہ رسول اللہ خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر بجا ستوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکی شفا شریف ج ۲ ص ۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس لئے ہے کہ آپ نور میں۔ شہاب الدین حفا ج ۱ نسیم الریاض ج ۳ ص ۳۱۹ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جسد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزی صاحب کتاب الوفا نے ابن عباس سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظن کی بنا حدیث ابن عباس پر مبنی لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف ارسال سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا للہ وانا الیہ راجعون قاضی عیاض کے قول لاء کان نوراً کی شرح میں ملا علی نقار کا شرح شفا ج ۲ ص ۲ میں تحریر فرماتے ہیں بعض حضور نور بنادہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت نہیں ہے اور جو مضمون نوادر میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو چلیں گے بھی ابن سبغ سے نقل کیا حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے اسرار میں سے ہے اور نور کا سایہ



نہیں ہوتا نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارس النبوة ج ۱ ص ۱۲۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہیں نہیں زمین پر نہ پڑے شاہ عبدالرزاق تفسیر عزیزی ص ۱۲۱ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار یہ سیر۔  
(توضیح البیان از ص ۱۲۱ تا ص ۱۲۲) یہ یاد رہے کہ مؤلف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی حود و ملیں اور حوائج ذکر کئے ہیں یہ سب خالصا حسب کتاب فیض الفی فی غیرہ سے مانوڈ ہیں۔  
الجواب ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) جب دلائل قطعیہ اور براہین سا طعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صحیحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل السنۃ والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل السنۃ کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیر مذکور ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزیئہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی خاندان ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اس کو وہ نام نہاد اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ دہانتے ہیں جیسا کہ پہلے باتوالدیہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی بہت دھرمی کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ مؤلف مذکور کا کہنا کہ وہ ہندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مائل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے متمتع النظر مانتے ہیں یہ زیادہ جمل و تلیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و کمالات وغیرہ آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثقیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے اٹھنا اور اٹھنا مشکل ہے

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے ہائی متمتع النظر کا جلد بحث طلب ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علماء اقبال نے فرمایا ہے کہ

مرح مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کاب ایسا دوسرا آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ ساز میں اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل السنۃ کا نہیں کیونکہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ کمال شئی قدیہ اور اس کی بار اول بحث تنقید میں ہیں اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریت نصوح قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور نفس آپ کی بشریت اور خود مؤلف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا انقطاع و عقلا ثابت ہے کیونکہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار عند وجہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ اطف بھی تھا لیکن آپ کا جسم طہریں مہر ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مری تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے ظنی نہیں ہوتا اور قطعیات میں قطعیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح عقائد ص ۱۱ میں ہے ولا عبرۃ بالظن فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زیر ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بہلا لیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان گناہ و اسباب علم ہی یہ ہے کہ دل کے بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے۔

(۷۱) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپؐ کا سایہ نبیوں کی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی قبیلے سے نکالیں پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعییت سے آپ کی جو نورانیت ثابت ہے وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور لہذا روایت صحیح سے ثابت بھی ہے لہذا ایسی سوہوم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت بے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام امت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام حرام امت نہیں ہے) کیونکہ تمام امت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے کیا مولف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کسی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے؟ بلا شک تلقی بالقبول بھی حضرات محدثین کو ان کے ان قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نری جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو قطعی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پرزور تردید کی گئی ہے۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطی و سبغ النضر اور بڑے عالم گذر سے ہیں لیکن نہ تو وہ الزجر جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (و غیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ان اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایت ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو ان کی تصحیح اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر معاملہ جلد ہے۔

امام سیوطی نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مولف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عزیٰ الی العقیلی و ابن عسدی کہ جو حدیث عقیدہ ابن عسدی خطیب بغدادی ابن

و الخطیب البغدادی و ابن عساکر و للحکیم الترمذی و ذکر جماعہ غیرہم فهو ضعیف فیستغنی بالعزو الیہا راۃ الی کتبہم) عن بیان ضعف انتہی بلفظہ۔ (ہاشم المصاح فی المصاح مشہد للعلامة بدر الدین ابی البرکات الغزالی التوفی ۷۹۲ھ)

اور ان کو ان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس از عفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۱ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی الخ تو ان کے نزدیک اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سیلیان ندوی (التوفی ۱۳۷۲ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ ممدوح نے الی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار لگا دیا اور دسیرت النبی ج ۳ ص ۶۲۳ طبع لاہور

(۱۰) مولف مذکور نے انوفاس کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ متصل قرار دے کر بحجرتنا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟ ان کی توثیق کتب اسرار الرجال سے درکار ہے سیرت زوری سے کس روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر سنو تاویل نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالے سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کیا ہے اور کسی ہے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول بھی غلیظ و راشد ہونے کی وجہ سے بڑا زور ہے جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے روات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفاسیر میں ہر قسم کی رطب و ايس روایات نقل ہوتی ہیں آری ہیں لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پا روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے حکماً تو یہ تب مرفوع قرار پاتی جب سنداً صحیح ہوتی جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے



تو اس کو دھینکا مشق مرفوع قرار دیکر منوانے کا کیا مطلب ۹ اور اس طرح مانتا کون ہے ۹۔

لوٹت مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک خاص جہانہ دعویٰ ہے علماء دیوبند کے نزدیک حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو ذکوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر کاہ کی بھی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح اسناد موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ۹

(۱۱) چونکہ سند احمد مستدرک جمیع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ دھونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الانش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منور مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ درجہ ۱۱ طبع حیدرآباد پر پریس ہوئی ہیں اس سوال کے کمرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الہ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی واطیب ہے الہ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں۔ چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر دیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الانش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے تلوار اور کتاب میں نور سے مراد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد۔ بشر۔ ندیر۔ داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات عیسٰی ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ اخلاص ہو گئے

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سمجھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات سے کتابیں بھری پڑی ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے بھیج دیا گیا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کامل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے بھیج دیا گیا ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دیا جائے تو ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سمع۔ بصر۔ قلب میں نور کر دے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مضطرب ہو یا محال ہو یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعا نہ فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے نیز حضرت ابوالحسن نور سی رحمتہ اللہ علیہ کو نور ہی اسی لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے منقار سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوئے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی امداد السلوک ص ۱۵۶ و ۱۵۷ طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ حقیقی نور نہیں بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی انسان۔ بشر۔ اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہی سمجھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الانش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چسپاں ہوتا ہے ورنہ جن پیر و کاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرنا پیسے کی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و شرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متنفر کرنے کے لئے بے بنیاد اور غلط باتیں بہانہ کی طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ اللہ تعالیٰ انہم لوگ نہ تو پہلے اپنے احبار و رہبان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ **لَا تَتَّخِذُوا الْآخْيَارَ أَهْلًا لَهُمْ وَأَرْحَابًا وَمَنْ يُدْرِكْ أَهْلَ الْآيَةِ لَا يُلَاقِ إِلَّا الْيَقِينَ**۔

(۱۲) مواہب لدنیہ۔ زرقانی۔ کتاب الوفاء۔ شفاء۔ نسیم الریاض۔ شرح شفاء علی النعمانی۔ مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کمتر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث یا حوالہ عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں ہم نے حکم الذکر بالجہر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کزناروں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں مطابق جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات آئمہ کرام و اہل ان کو تائید بھی حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں) اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (غداہ ابی واسی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم و اس رسالت کو چھوڑ

کہ کہاں جائیں؟ اور یا بھی کہاں سکتے ہیں؟ احد (ذکر بالجہر طبع دوم ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں امام شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر تہ تمام امور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شکیانی نہیں ہوگی احد بلفظہ (ص ۱۸)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور حسیب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچنیے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوشما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ (ص ۱۸)۔

قارئین کرام ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے و کفیٰ یثقیلک الیوم علیک حبیبناہ بلاشبہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے دوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

**مسئلہ سایہ اور شیعہ** | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ علامہ القاریؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ سبجوریؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ پیرام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین جنہاں شیعہ تھے؟ جب عہد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیز تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قائم شیعہ بنا دیا ہے اگر واقعی سایہ نہ ہوتا شیعہ کا مسئلہ ہے تو گستاخ معاف سب



سے بڑے شیعہ گنگوہی ہیں جو کہتے ہیں کہ آب کا سایہ جو اٹواتر سے ثابت ہے پھر مولوی اشرف علی تھانوی میں جو شکر النعمہ مستطیر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر عزیز الرحمن مفتی دہلوی شیعہ میں جو تھانوی جہ ۲۲۳ میں لکھتے ہیں امام سیوطی نے خصائص کبریٰ میں انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے اخرج الحکیم الترمذی ۱۰ پھر ترمذی کا کہ مولوی سرفراز صاحب خدا سے توبہ کر کے لوٹ آئیں ورنہ تمہارے گھر میں غلام دیوبندی ایک ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں جملہ ۱۸۳ و ۱۸۴

**الجواب۔** ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوال ذکر کی گئی ہیں اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا ماننا اُجاکر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب مگر یہ سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانی کی موضوع اور جلی روایت ہے یا پھر ذہن خود دوی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفراز روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے چونکہ سایہ نہ ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں وہی وجہ ہے کہ مولانا تھانویؒ (وغیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ بخیر والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولانا کو شیراد سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے امام مہدی نے مخطوط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کاف الشیعتا کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب سے تنقید متین میں باحوالہ عرض کیا گیا تھا کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید متین میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود ہوتیں اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم ہرگز ارام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث کی مخالفت کون سلمان گوار کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جابجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ وہی

ہونا چاہیے کہ ان کا سایہ تھا اور جن حضرات صحیح روایات نہیں پہنچے وہ مغربیوں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح مغرور ہو سکتے ہیں؟ جن روایات سے سایہ ثابت ہے ان کا جواب مولف مذکور تنقید متین میں مستدرک کے حوالے سے پیش کر دہ صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رأیت ظلّی و ظلّکم فیہما کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس آگ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا (حاشیہ جملہ) اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعتا یظلمہم اللہ بظلمہ اور یومر لا ظل الا ظله کیا اللہ تعالیٰ کا بھی سایہ ہے العباد باللہ بنما ظلّ اپنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشن نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کزور مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فی سوداء مظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے ہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے آگ کی روشنی بڑھانا مولوی سرفراز صاحب کی علمی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ خود ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظل مجازی طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلمہم امی انھا جنم پس معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد امت قنوں میں مبتلا ہوگی اور جہنم میں دیکھنے کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھا بھی وارد ہو وہ تنقیص شان کا موجب نہیں کیونکہ جہنم میں ہر صراف کفار کے لئے موجب عذاب و اہانت ہے ہر ایک کے لئے نہیں ورنہ خزانہ جہنم بھی تو جہنم میں موجود ہیں و ما منکھالا وادھا وادان منکھالا وادھا ہے۔ صفدر کے تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گذر ہو گا گلزار کے لئے یہ باعث نشاط و سرور ہو گا۔ (جملہ ۱۸۳ تا ۱۸۴ توضیح البیان)۔

**الجواب۔** مولف مذکور سے یہ جو کچھ کہتا ہے مردود ہے اولاً اس لئے کہ عربی زبان بحمد اللہ تعالیٰ بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وعرضت علی النار فیما بینی و بینکم

حق دایت ظنی وظلمہ فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے؟ انشاء اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے تھی یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مولف مذکور کا بیان کردہ معنی ہی ہم کے لیے نہیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مولف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات قطعی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گویا طیف ہی نہیں اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ ایک جسم مبارک تھا گویا طیف ہی چنانچہ خانا صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم ملوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ لطیف اور (نفسی الفیضی صفا) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ ان کے لئے بظلمہ اور الاظلمہ سے حقیقت مراد نہیں بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۲۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة بظلمہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ظل الا ظلہ الحدیث وقال حسن اور السواجم المنیر ص ۳۳۵ میں ہے۔

باسناد حسن۔ اس مرفوع مریخ اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بخلاف عصار) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظلل علیہم الغمام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد النظار ص ۶۱ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بادل کے سایہ کے نیچے ہوں گے وثانیاً بلاشبہ خزانہ جنم یا ایک تفسیر کے دوسرے مؤمنین کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا چاہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سے ہو یا جنت کے طور پر داخل ہونا کسی متقی شخص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخل بطور مراد و عذاب کے نہیں بلکہ بطور ریاضت یا عبور اور انتظامی امور کے تحت ہے اور اس میں شرفاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے راو اس موقع پر بھی آپ پر جنت اور دوزخ پیش کی گئی تھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ۔

لقد جئی بالنداء ذلک حین رأیتونی  
بتحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت جب  
تاخرت مخافة ان یصیبنی من نفعها الحدیث  
تم نے مجھ دیکھا کہ میں تجھے ہٹا اس ڈر کے مارے  
کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے تکلیف نہ دیں۔

المحدث یفسر بعضہ بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ مولف مذکور کا اس توجیہ کے لئے چکر کاٹنا بالکل لاماصل ہے وثالثاً اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا مستحسناً ہو اور یہاں ایسا نہیں پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے؟

یہیں یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذوات پر وال ہیں یہاں ظنی میں حرف یا ضمیر شکم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وظلمہم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دلالت کرتا ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد جس ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشیء الی انفسہ لازم آتی ہے جو درست نہیں ہے جو کہ کمال التشریل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً ضعیف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلمہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشیء الی انفسہ لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے وراثتاً مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی مرفوز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں سمجھی جس میں آتا ہے فی سودا مظلمۃ کہ جنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جنم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نری جہالت ہے ایک تو اس لئے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

حدیث ابی ہریرۃ ہذا اوقوف اصح ولا  
اعلم احد ارفعہ غیر یحییٰ ابن ابی بکیر  
کہ صحیح تر بات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت  
موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ کبھی ابن ابی بکیر کے علاوہ



عن شریک (ترمذی ج ۳) کسی نور نے اسی کو شریک سے نزع بیان کیا ہو۔

اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود ثقہ ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابوالکیم بن سعید الجوزی فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام ازہری فرماتے ہیں کہ وہ سب الفاظ کثیر العوالم اور مضطرب الحدیث تھے۔ مسند تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۶ و ۳۳۷ غرضیکہ روایت مذکورہ نفع ہے اور اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی فریاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جنہم کے مختلف طبقات ہیں وہاں آگ بھی ہے اور زہر بھی ہے اور اس طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث خالت النار رب اکل بعض بعضا الحدیث مسلم ج ۲ ص ۲۳۲ اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا مظلمہ ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نار ذات لبب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی۔ خالصا صاحب نار حیات کا معنی کرتے ہیں آگ شعلہ مارتی۔ اور نار ذات لبب کا ترجمہ کرتے ہیں بھٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت واضح الفاظ جس کے معنی شعلہ کے ہونے میں بیان ہو چکا ہے اندر حالات جنہم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ صرح صحیح میں لکھا ہے کہ نار ذات لبب یعنی آگ شعلہ کی ہے۔

**سایہ کی دوسری حدیث** ہم نے تنقیح متین میں حضرت زینبؓ کی حدیث نقل کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تشریح موجود ہے اصل عبارت وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۱۵۵ و ۱۵۶)

**الجواب**۔ مولف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافہ اشئ الی النفس لازم آتی ہے وثالثاً اس لئے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی سیج بھی کرتے ہیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فلما کان شہر دبیع الاول دخل علیہا یعنی جب ربیع الاول کا مہینہ آیا تو آپ اچھے پاس گئے  
فراأت ظلہ فقال ان هذا الظل رحیل انھوں نے آپ کا سایہ دیکھا تو فرمایا یہ لگتا

ما یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ سایہ نور کا ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ضمن هذا؟ قد دخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ کون ہے اتنے میں آنحضرت مسند احمد ج ۳ ص ۳۳۷ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۳۷ صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مولف مذکور کا ہے فساد دعویٰ ہے تو کیا حضرت زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فضل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل ہوئے اور مولف مذکور کی تحریف کے پیش نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے پہل اور بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثالثاً نفسوص قطعہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے بخلاف آپ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے رو سے نور سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔

**بادل کا سایہ** تنقیح متین میں شیخ کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعی عالم خلیل قرظونی کی الصافی سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج کی ٹہکیا کے درمیان حائل رہتا تھا۔ اس کے رد میں تنقیح متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی سے خلیل قرظونی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ بادل سایہ فلک ہوتا تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ کے سر پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر بخاری کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو بتانے لگی تو حضرت ابو بکرؓ نے اظہر کر چاہا کہ سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی؟ الفاظ یہ ہیں اس

صحیح اور صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور مورخ کے درمیان ہمیشہ اہل حائل نہیں ہوتا تھا بلکہ اہل حائل  
اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرینہ و یونہی کے معنی جدا جدا شاہ ولی اللہ انفاس العارفین  
مسلک میں اپنے والد شاہ عبدالرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
دو بال مبارک دینے میں تین شخصوں نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں۔ چنانچہ جب مناظرہ طوالت  
کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں لے گئے اسی وقت بادل کا ٹکڑا ظاہر ہوا امانیہ سورج خوب گرم تھا ایک نے  
توبہ کر لی و دلوئے یہ اتفاقی امر ہے دوسری مرتبہ پھر دھوپ میں لے گئے پھر بادل آگیا دوسرا بھی تائب  
ہو گیا پھر ابوالایہ اتفاقی امر ہے پھر تیسری مرتبہ پھر ابظاہر ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہو گیا (محصلہ) پھر  
تفسیر عزیزی ج ۱۱ ص ۲۱۱ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ اہل در و در وقت گراما برائشایں سایہ شریف  
پھر مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیا یہ دونوں ترک جن کی عبارتوں سے آپ نے انھما حدیثی کتابوں میں  
استشہاد کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر گئے کہ  
بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے (محصلہ توضیح البیان ج ۱ ص ۱۸۱)

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ ہم نے یہ  
نہیں کہا کہ بادل کا سایہ ماننے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ ماننے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ  
ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت ہمیشگی کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے  
کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علماء و قزوینی جس مطلق نہیں اودھ  
ناویل کرنے پر مجبور ہیں اچیاناً بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں  
ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فروقت دأسی فاذا انما أصبحا حباة قد اظلمت  
فمنظرت فاذا اغيماجبرا اثلث الحديث  
(بخاری ج ۱ ص ۲۵۵)  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں  
نے سر اٹھا یا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر  
سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت  
جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ ہمارے طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا  
صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول حمل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دراندگی بالکل

عیاں سے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح  
تر ہو جاتی ہے کہ آپ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ بنی نہدی میں شریک تھے  
دو پہر کے وقت قیلور کا وقت آگیا اور سالانہ میں بکثرت جھڑیاں نہیں فتنزل تحت شجرة واستظل  
بها الحديث (بخاری ج ۱ ص ۵۹۳) آپ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے  
(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکر نے یہ بیان فرما کر راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب  
ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولها شئ من ظل قال لغرشت لوسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فزوة الحديث  
(بخاری ج ۱ ص ۵۵۵)  
تو اس کا کچھ سایہ تھا میں نے (اس کے سایہ میں)  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پوتین بچھالی

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں  
آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعزانہ کے مقام میں تھے آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی و علیہ  
نوب قد اظلمت بها الحديث (بخاری ج ۱ ص ۳۰۳ و ج ۲ ص ۱۸۱) اور آپ پر کبھی کا سایہ کیا ہوا تھا۔  
یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صحیح روایات اس  
امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپ کے لئے مبارک  
کے لئے بادل اٹھانے آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپ بنفس نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں  
بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکر اور دیگر حضرات کو چار اور کپڑا تان کر سورج کی تازات  
اور حرارت سے آپ کو محفوظ رکھنے کے کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک  
کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین  
کی کوئی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں  
کسی مسلمہ پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور  
تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً اور اودھ ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا۔



اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

علامہ اقرس اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے مولے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

**بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات** | مؤلف مذکور کا جواب تو باحوالہ ہو چکا ہے اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقیدیں عرض کرتے ہیں تاکہ خواہم الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۲ ص ۶۱۶ اور سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور نوشہرہ پہنچے

وعلیہ غمامۃ تظلہ الحدیث تو آپ پر بادل سایہ کئے ہوئے تھا۔

امام ساکم جو تثنیع کی طرف مائل تھے (مذکرہ الحفاظ ج ۲ ص ۱۳۲) اس حدیث کو علی شرط التامین صحیح کہتے ہیں لیکن نقاد فن حدیث امام اہل السنۃ والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً فیضہ باطل۔ میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔

(الخصیص المستدرک ج ۲ ص ۱۳۲)

اور ابن ہشام نے روایت محمد بن اسحاق کے حوالے سے نقل کر ہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتب بعد کتاب اللہ الصبیح البخاری میں موجود ہیں جن میں بعض کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے۔ علامہ قسطلانی نے اوسان کی تائید میں علامہ زرقانی نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور سیارہ وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانی نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکر کے ہجرت کے سفر میں آپ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

کہ اس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج گلتا تھا اور جو راویں پہلے ذکر کی ہیں آپ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو

وظاہر ہذا انہ علیہ الصلوۃ والسلام کانت تصیبہ الشمس وما تقدم من قلیل الغمام والملک کان قبل بعثتہ

کساہو صریحاً فی موضوع فلا یشاق ما هنا وہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ رد اہلب الدنئیہ مع شرح الزرقانی پر مشتمل صریح ہے سو وہ اس کے متافی نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی یہاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت و اہل پیش آتی ہے جہاں سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری مذکور روایات میں ایک کو علامہ ذہبی موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقدی جیسا کذاب راوی موجود ہے اور میسر ی میں محمد بن اسحاق جیسا کذاب اور دجال راوی موجود ہے تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی مرتبہ ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیؓ کے پاس تھے تو اُس وقت آپ کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کئے تھے جدھر کو آپ جاتے بادل بھی ساتھ چلتے جہاں آپ رکتے بادل بھی رک جاتے (محصلہ طبقات ابن سعد ج ۱) لیکن اس کی سند میں واقدی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد امام ابن الباری امام ابن نمیر اور امام اسمعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمد نے اس کو کذاب بھی کہا (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۶۶)۔ امام شافعی فرماتے ہیں کتب الواقدی کلہا کذب (ایضاً ص ۳۶۶) کہ واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندار فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعل حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعل حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (ایضاً ص ۳۶۶) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقفی بھی ہے (ایضاً ص ۳۶۶)۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام سیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو سیرہ نے دیکھا کہ دوپہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے (محصلہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۳) لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر الواقفی ہے (دیکھئے دلائل النبوة ص ۱۳) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

(۴) مواہب اللدنیہ شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص البکری ج ۱ ص ۱۹۹ لایسیدوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطی اس کو ابو نعیم وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة ابو نعیم کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں کہ راویہ الواقدی الجوزی شرح المواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹، تو اس لحاظ سے اس سند کا مدار بھی واقدی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر وغیرہ میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقفی ہے (سیرت النبی ج ۳ ص ۵۵۱ از سید سلیمان ندوی) الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالے سے پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا وقوع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ حوقا نہیں کر ہم کو یہ کہ کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سربار روایات کو جبکہ اصرار طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں لینا ان کی حدیث اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؟ اور نیز یہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر شان و خیرت اور کثیرے کامیاب کرنا صراحتاً ثابت ہے قابل اعتبار ہیں یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقفی جیسے کتاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؟ کیا ان کو لیا اس کا مصداق نہیں کرے۔

حقیقت خدایات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت بخیر اور راہ سنت پر چلنے کی توفیق ہر صحت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَآلِ الْمُرْسَلِينَ وَعَلَىٰ اٰلِهِ وَاصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ

احقر الناس ابو الزاهد محمد رفیع خلیف جامع مسجد گھنٹہ و صد مدرس مدرسہ نوریہ العلوم کوہ نور ۴  
۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ ۱۱ فروری ۱۹۸۶ء

## قرآن کریم کے لفظی تراجم میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کتنا ایمان ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝ تَحْمَدًا وَفَخَصْلًا عَلٰی رَسُوْلِهِ الْخَکِّیْمِ ۝

اصابع ۱

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی معنوی۔ لب و لہجہ و رسم الخط وغیرہ کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سراسر قاصر ہے مگر صدافسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی جس کے سلسلہ میں راقم انیم نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریک سے بچانے کے لیے دیانتہ پر کوشش شروع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سراسر خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی ذہانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں اپنے مشرکاز اور مبتدعانہ عقیدے سے بھر گھسیڑنے ہیں تاکہ عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ باور کر لیں کہ بریلوی عقائد تو قرآن کریم کے تحت لفظ ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح کہہ کر بریلوی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور فریق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور پہلے استاد اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کو اپنی دیانت کے زور سے صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مردوبہ کوئی شق ایسی نہیں جس پر انہوں نے بزم خویش سیر حاصل بخت نہ کی ہو یا اس کے جرد اثبات میں کوئی ادنیٰ سی کسر بھی جھوٹی ہو راقم انیم نے بعض بزرگوں کے توجہ دلانے سے باوجود انتہائی عدم فرصت ہونے کے چند غلط کامع ضروری تشریح کے تنقید متین تقریریں لکھیں ہیں نشانہ می کی جس کے پتھر سے ہی عرصہ میں درایت لین نکل گئے اور علامہ امام اہل حق نے اس کی



بہت قدر کی اس پر لاہور کے ایک مولوی صاحب نے تنقید کی اور توضیح البیان نامی کتاب لکھ دی اور بیسہ دونوں پیشروینہ گروں کی خالص مشرکانہ اور مبتدعانہ باتوں کے اثبات کے لیے کمر باندھ لی اور معضوب الغضب ہو کر بے شعوری میں کچھ کا کچھ لکھ کر اسے باوجود عظیم الغرضی کے اس کا رد بھی راقم اشیم نے بفضلہ تعالیٰ مشروع کر دیا اور انعام البریل کا پہلا حصہ طبع ہو گیا ہے اور دوسرا اور تیسرا اب انشاء اللہ العزیز طبع ہو رہا ہے بغیر حصے زیر ترتیب ہیں۔ ہم نے تو انفرادی طور پر یہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اپنا فریضہ ادا کیا۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

**البطلان عالم اسلامی اور متحدہ عرب امارات**  
**کا جرات مندانہ اجتماعی فیصلہ**

کی پناہ خیر مدینہ یونیورسٹی کے پرنسپل الشیخ عبدالعزیز بن محمد العزیز بن باز نے بیانیہ میں فرمایا۔

ہذه الترجمة الاردية لمعاني القرآن الكريم مليئة بالأكاذيب والبدع والشرك المكروه كان سماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله بن باز الرئيس العام لإدارات البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد قد حذر من ترجمة معاني القرآن الكريم باللغة الاردية لأحمد رضا خان وبها مشهاة تفسير محمد نعيم الدين هواد آبادي لما اشتملت عليه من مخالفات جوهرية مليئة بالأكاذيب لنص القرآن الكريم مثل الإنكار ان يكون الانبياء من البشر كما ان الترجمة

مليئة بالشرك والبدع والآراء الباطلة كالاستعانة بالانبياء والآراء والتوسل بهم وكذلك الدعوة إلى إقامة الموالد للانبياء والصالحين ونقدية الاطعمة إلى قبورهم وهذا وقفاً لادمانه العامة لباطلة العالم الاسلامي يا صدار تميم لفتت فيه نظر المسلمين في العالم التي خطورة هذه الترجمة وما اشتملت من أكاذيب وخرافات وبدع وطلبت إلى المعاهد والمراكز الاسلامية والعربية وكافة المسؤولين ملاحظة ما يوجد في هذه النسخ واحراقها حفاظاً على كلام الله عز وجل من التحريف والترجمة المخوفة فامتن بطيعها شركة نالج المحدودہ (پاکستان لٹریچر لاہور)۔

دولة الامارات العربية المتحدة  
وزارة العدل والشئون الاسلامية  
والاوقاف تلفون ۸۲۴۲۰۰

ب۔ ۲۲۷۲۲ (القطیفی)

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق جو رائے اور خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس اللہ کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ تنقید میں اور انعام البریل میں ملاحظہ فرمائیں۔

واولیا علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مراد انجیل اور ان سے توسل وغیرہ مشروع مرتب کرنا اور حضرت انبیاء واولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ایام میلاد منانے کی دعوت دینا اور ان کی قبور تک کھڑے رہنا وغیرہ رابطہ عالم اسلامی کے سیکرٹریٹ کی طرف سے تمام جہاں کے مسلمانوں کی بالعموم نظر اس ترجمہ کی ممانعت کی طرف مبذول کرانے کے لیے یہ فریضہ ادا کیا گیا ہے کہ جو شیخ یا ترجمہ نگار خرافات اور بدعات پر مشتمل ہے اور تمام مجالس مذہبی مدارس اور مساجد وغیرہ عام اور سرکار اسلامیہ اور عربیہ اور تمام داخل اسلام سے درخوست ہے کہ جہاں بھی اس ترجمہ کے نسخے عین اللہ تعالیٰ کے کلام کو تحریف سے بچانے کے لیے ان کو جلایا جائے اور یہ محض ترجمہ تاج کھنٹی لاہور سے طبع ہوا ہے۔

دولة الامارات العربية المتحدة  
وزارة العدل والشئون الاسلامية  
والاوقاف تلفون ۸۲۴۲۰۰ - صنفق ۲۲۷۲۲۰

ب۔ ۲۲۷۲۲ (القطیفی)

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق جو رائے اور خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس اللہ کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ تنقید میں اور انعام البریل میں ملاحظہ فرمائیں۔

الہینہ توسل کے متعلق مختصری گزارش ہے کہ توسل کی ایک قسم توسل بصلح الاعمال ہے اس کا امت میں سے کوئی بھی منکر نہیں ہے سنی کہ حافظ ابن تیمیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو عمومی توسل کے منکر ہیں اور ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلیۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی یہ لکھتے ہیں کہ

امثلہ بقید محمد ای اسالک  
بایمانی بلہ وبہجۃ اللہ (القاعدۃ الجلیلیۃ)  
میں تجھ سے میرے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں کا یہ مطلب ہے کہ چونکہ میرا آپ پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا ان کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ توسل سے یہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم جو شرک میں داخل ہے کیونکہ توسل کی بعض قسمیں خالص شرک ہیں اس کی سزائے تحقیق سنگین الصدور میں دیکھیں یہ کہ بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع توسل سے اگر شرکیہ قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصفت علم غیب ثابت کر کے اور حاضر و ناظر سمجھ کر ان سے مرادیں لگنا اور یہ خالص شرک ہے اور شیخ عبدالعزیز کی عبارت میں جس توسل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ خالص صاحب شیخ عبدالوہاب شعرائی کا سوال دیکھ لکھتے ہیں جو کوئی کسی نبی یا رسول باولی کا توسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکوکوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی دیکھری قرآن میں ملے (ملفظ خاوی افریقہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ مصرعہ طبعیہ احادیث صحیحہ صریحہ اور فقہاء امت کے صریح فتروں کے خلاف ہے لہذا غیر مضموم اور غیر مجتہد کا یہ قول قطعاً باطل اور سرسمر دور ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان :- رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب محمد علی الحارکان فرماتے ہیں :-

مشنوں القرآن الکریم

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ اسلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ

جام نامن ادارة البحوث العلمیۃ والافتاء  
والدعوة والارشاد بالریاض المملکۃ  
العربیۃ السعودیۃ ان ترجمۃ لمعانی  
القرآن الکریم باللغۃ الأردیۃ  
ترجمہما احمد رضا خان وعلی ہلمشا  
تفسیر باللغۃ الأردیۃ لمحمد نعیم الدین  
مہار آبادی طبع شرکتہ ملیح المحدثہ  
(ملک کبھی لمتید) لاہور پاکستان

وعدد صفحہ ۹۶۳ صفحہ بیون  
دعائ الخاتمة وھدس سور القرآن  
الکریم فقد وجد ان هذه التجمیۃ  
تستعمل علی مختلفات جھریۃ ملیثۃ  
بالکافیۃ لنص القرآن الکریم مثل  
النکار ان یکون الانبیاء من البشر  
کما ان الترجمة ملیثۃ بالشرک

والبدع والآراء الباطلۃ کالاستعانة  
بالانبیاء والولیاء والتوسل بہم  
وانہم یعلمون الغیب کذات الدعوة  
الی اقامۃ الموالد للانبیاء والصلحین  
ونقدیدہ ال طہمت الی قیودہم الخ

وقد جادہ فی الصفحات ۳-۵-۱۶-۲۳-۵۰-۱۵۵-۲۱۹-۳۰۹-۳۶۰-۴۴۲

۴۸۸-۶۱۲-۶۰۳-۸۶۸-

جامکے پاس مملکت عربیہ سعودیۃ الرياض سے  
ادارۃ بحوث العلمیۃ والافتاء والارشاد  
کی طرف سے اطلالی آئی ہے کہ اردو زبان میں قرآن  
کریم کا ترجمہ جو احمد رضا خان نے کیا ہے جس کے  
ماثیر پر اردو ہی میں محمد نعیم لڑا بادی کی تفسیر ہے  
جو تاج کھنٹی لاہور پاکستان اسے طبع ہوا ہے  
جس کے آخری دعا اور قرآن کریم کی سورتوں کی  
فہرست کے علاوہ ۱۶۳ صفحات ہیں یہ ترجمہ

بنیادی غلطیوں اور قرآن کریم کی نص کی تکذیب  
پر مشتمل ہے مثلاً حضرات انبیاء کرام علیہم السلام  
والسلام کی بشریت کا انکار دینا جیسا کہ یہ  
ترجمہ شرک و بدعات اور کفر باطلہ سے پر ہے  
مثلاً حضرات انبیاء و اولیاء علیہم السلام  
سے مدد مانگنا اور ان سے توسل و غیر شرعی  
مرتبہ کرنا اور یہ کہ وہ غیب جانتے ہیں۔

اور اسی طرح حضرات انبیاء و صالحین علیہم  
والسلام کی میلادیں قائم کرنے کی دعوے  
دینا اور ان کی قبور کی طرف کھانے سے جانا  
دینا وغیرہ الخ مثلاً  
یہ صفحات ملاحظہ کریں۔

۴۸۸-۶۱۲-۶۰۳-۸۶۸-



والإمامة العامة للباط العالم الاسلامي  
تود لفت نظر المسلمين في العالم الخ  
خطوة هذه النتيجة وما تسميه  
من اكاذيب وخرافات وبدع وترجمين  
كاذبة المسؤولين ملاحظة الواجب  
من هذه النسخة واحراقها حفاظا  
على كلام الله عز وجل من التحريف  
وتريق الكذب بطبعة صورة فتوغرافية  
للمصفحات التي ورد بها التحريف  
المذكور ونشأ الله ان يوفق الجميع  
الى ما يحب ويرضى والله يحفظكم  
وبيرحاكم.

(الامين العام محمد علي المحركان)

اور رابطہ عالم اسلامی کی سیکرٹریٹ اس بات  
کو پسند کرتی ہے کہ تمام جہان کے مسلمانوں کی  
ترجمہ اس ترجمہ کے محاسنت کی طرف مبذول  
کرائے کیونکہ یہ جھوٹ، خرافات اور بدعات،  
پر مشتمل ہے اور یہ ادارہ تمام ایبل کے ہوئے محترم  
سے یہ امید رکھتا ہے کہ جہاں بھی اس غلط ترجمہ  
کے نسخے دستیاب ہوں ان کو جلا دیا جائے تاکہ  
اللہ تعالیٰ کا کلام تحریف سے بچایا جاسکے اور  
ہم آپ کو یہ سولت فراہم کریں گے کہ جو صفحات  
میں یہ تحریفات ہوئی ہیں انہی کی فوٹو سٹیک لیا  
جاسکے اور ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں  
کہ وہ سب کو ان چیزوں کی توفیق دے جن کو وہ  
پسند کرتا ہے اور جن پر وہ راضی ہے اور اللہ  
تعالیٰ تمہاری حفاظت و نجات فرمائے۔

(جنرل سیکرٹری محمد علی حرکان)

چنانچہ متحدہ عرب امارت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی  
ترمیم کے خطوط لکھے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام نسخوں کو انہوں نے  
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرأت مندانہ فیصلہ  
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات: ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا دینی فریضہ ادا کیا ہے۔ چنانچہ روزنامہ  
جنگ لاہور میں مورخہ مارچ ۱۹۸۳ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

متحدہ عرب امارت کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کر دی البظمی ہمارے دسپ پ متحدہ عرب امارت کی اسلامی امور اور اوقات کی وزارت نے اس  
اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک اردو ترجمہ پر پابندی لگا دی ہے۔  
کیونکہ اس میں متعدد اغلاط تھیں اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر  
مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے کی ہے اور آج کچھ ٹیلیڈ لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔  
وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں کہ مصلحین قائم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی  
ہے رابطہ سے معمول ہونے والے سمورے ممبر جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل شیخ محمد علی حرکان  
کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی فہرست پندرہ صفحات پر مشتمل بھیجی گئی ہے  
اور یہ خبر اخبار نوائے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۳ء میں بھی اس عنوان سے شائع  
ہوئی اغلاط واسے قرآن پاک کے تمام نسخے جلا دیے جائیں۔

البظمی ہمارے دسپ پ متحدہ عرب امارت کی وزارت انصاف اسلامی امور اور اوقات  
نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک اردو تفسیر پر پابندی عائد کی ہے کیونکہ  
اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم مراد آبادی نے لکھی ہے۔  
اور آج کچھ ٹیلیڈ لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام نہ کرنا  
میں قائم تنظیم رابطہ عالم اسلامی کی طرف سے اس سلسلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے  
جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی حرکان کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی  
ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور مسلمانوں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے جلا دیے  
جائیں یہ بات جریدہ خلیج ٹائمز میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

اس بات کو دہرائیے کہ حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی کے اہل سنت  
مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی  
کی تفسیر بنیادی غلطیوں کی نشاندہی کرتے والا صرف سرفراز گھڑوی اور اسی طرح چند دیگر  
احباب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان  
غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ نشاندہی کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر

قرآن کریم کی خالص تحریف جھوٹ کا پتہ اور شرک و بدعات کا مغرب ہے اور حتیٰ کہ اس کو  
محض اس لیے جلانے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب تحریف سے محفوظ رہے اب بھی اگر  
بریلوی حضرات اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی آواز پر مضر ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق  
کی طرف اتمام حجت ہو چکی ہے اب قیامت کے دن ہی یہ حقیقت ان پر بالکل عیاں ہوگی اور  
وہاں ندامت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

بوقت صبح ستودہمچو روزِ معلومت کہ ہا کہ ہا خستہ عشق در شیب و بچور

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی

اللہ واصحابہ وازواجه واتباعہ الی یوم الدین وسلم

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز

۱۹ ذوالحجہ ۱۴۰۲ھ

۴ اکتوبر ۱۹۸۲ء

# امداد الیہون

فہرست

# توضیح البیان

حصہ چہارم

شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر

مکتبہ صفدریہ مدرسۃ العلوم گوہرانوالہ



# فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۲	سابقہ حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عرضِ حال
۲۴	آپ کو علم غیب تدْرِیجاً حاصل ہوتا رہا	۱۵	قرآن کریم کی حفاظت اور اس کی فہم
"	الجواب	"	فریقِ مخالفت کے اعظم حضرت کے ہاں سب سے
"	حاضر و ناظر کے بارے فریقِ ثانی کے متضاد نظریات پر ردِ حجت	۱۶	بڑی عبادت دیوبندیوں کی اہانت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی مفصل بحث تہذیب النواظر	۱۸	اسلامی ممالک میں خانصاحب کے ترجمہ اور
"	اور تفسیر صحیح الخواطر میں ملاحظہ فرمائیں	"	ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی
۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
"	حاضر و ناظر تسلیم کرنا کفر ہے	۱۹	خانصاحب اور ان کی روحانی ذریت کا نظریہ
"	شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا شرط نہیں	۱۹	شاہد اور شہید سے حاضر و ناظر پر استدلال
"	کتب فقہ میں الشادۃ بالتسامع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
"	کایا قاعدہ عنوان موجود ہے	۲۱	تفسیر بیضاوی مدارک اور البر السعود کا حوالہ
"	آیت مذکورہ میں شہادت سے دنیوی شہادت	"	حاضر و ناظر کے عقیدے سے عظمتِ رسول ظاہر ہوتی ہے
"	مراد نہیں بلکہ قیامت میں تزکیہ مراد ہے	"	تفسیر طبریزی کا حوالہ
۲۶، ۲۷	بخاری شریف، ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
"	روح البیان، بیضاوی، مدارک اور البر السعود	"	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل کو
۲۷	کے حوالے مولف نے مذکور کو مفید نہیں، مدارک،	۲۲	(معاذ اللہ تعالیٰ) امتیازِ ستم بنانے کی چند مثالیں
۲۸، ۲۹	البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	علم رسالت پر طعن منافقین کا طریقہ ہے
۲۸	مدارک، البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	تفسیر خازن سے ایک حدیث کا حوالہ
"	کان الترفیع سے قبل بیضاوی کی عبارت	"	ہا کَانَ اللّٰهُ لَیْذًا لِّمُؤْمِنِیْنَ الْاٰیۃ کَاشِحَہٗ نَزَلَ
"	فاضل سیاح کوئی حد کا حوالہ	"	

دُنیا میں ساری امت کے تمام ظاہری اور  
باطنی اعمال کا علم آپ کے لیے ثابت کرنا  
نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے  
تفسیر عزیزی کی بحال عبارت کا مطلب  
غیر تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی  
کی مفصل عبارت سے  
دور البیان کے مولف محقق نہیں  
بجواز اکیر  
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ  
فضائل کا کوئی مسلمان منکر نہیں ہے  
جو شخص نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد  
کرتا ہے وہ پرے درجے کا کافر ایمان ہے  
سُنی کذاب و متاع ہے  
پھر اس کی سند بھی ثابت نہیں بجز تفسیر ظہری  
ضعیف الایمان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام  
غیوب پر مطلع ہوتے ہیں۔ قطعاً نہ  
آپ کی ناراضگی آپ کے علم میں طعن کی وجہ  
سے نہ تھی بلکہ دوران کار سوالات کی وجہ سے تھی  
بخاری و مسلم  
اور حضرت حذیفہؓ وغیرہ کو جواب دینا وحی  
کی وجہ سے تھا۔ نووی شرح مسلم  
انہی میں آپ کے لیے علم غیب کی صفت

ثابت کرنا منافقوں کا کام ہے نہ کہ اسکی نفی  
مولف مذکور کا مصداق انداز  
سُنی دور میں دونوں کذاب ہیں (تہذیب التہذیب)  
ترجمہ ہٹنے کا شوشہ  
اس کا بخاری کی صحیح حدیث سے رد  
استنباطی غلط بات  
سورۃ توبہ آخری سورتوں میں سے ہے  
بخاری و مسند رک  
حضرت عائشہؓ و اہل بیت اہل و اقارب کے  
جواب سے مولف مذکور کی عاجزی اور داویل  
حاضر و ناظر کا ثبوت  
آپ کا جسم اقدس ارضہ منورہ میں ہے  
تمام کائنات آپ کے سامنے ہے  
حیات  
لطائف قاصد کا حوالہ  
لطیفہ مولوی سرفراز صاحب نے حیات نبیہ  
کی نفی کی ہے اور تمام تاویزی نے موت کی نفی کی ہے  
الجواب وہاں سے دلائل ازالۃ الريب اور  
ترید النواظر میں درج ہیں۔  
تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہونے کی  
کون کی قطعی دلیل آپ کے پاس موجود ہے  
عرض اعمال صرف اجمالی ہے نہ کہ تفصیلی

حدیث اِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا اَحَدٌ فَاَقْبَلَكَ  
اس کی واضح دلیل ہے۔  
حضرت فقہا کرامؒ سمجھتے ہیں بنی قریظہ  
الشیخ حاضرۃ تعلم بخیر  
بنازیہ البحر الرائق  
متعدد مقامات پر جو روایت ہوتی ہے  
وہ حیدر شاہی سے ہوئی ہے  
ایہ ایت و الجملہ  
فتح المسلم کا حوالہ  
اسنی الطالب کا حوالہ  
حضرت تھانویؒ کا حوالہ  
مدارج النبوۃ کا حوالہ  
اہم شعرائی کا حوالہ  
صورتا یہ اور ان کے متعدد ہونے سے منکر علم  
غیب اور حاضر و ناظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں  
محکوبات حضرت مجدد صاحب کا حوالہ  
غزنی مخالف کے اعلیٰ حضرت کے اہل حاضر و ناظر ہونا  
جسم کی صفت ہے غفلت حضرت احمد اول کا حوالہ  
توبہ النواظر کا حوالہ  
تکلیف الصدور مع الموثی جیسی کتابوں  
کی موجودگی میں ہم پر حیات نبیہ علیہم الصلوٰۃ  
والسلام کی نفی کا لازم سرسبزستان ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب اور  
حاضر و ناظر کی صفت ثابت کرنا کفر ہے۔ قاضی خان  
حضرت نانوتویؒ کی عبارت میں کشنی اور کشنی سوار  
کی مثال سے موت کی نفی سمجھنا جالت ہے  
لطائف قاصد کا حوالہ  
ایک ہی حرکت کشنی کی طرف اترنا اور سوار کی  
طرف اٹنا منسوب ہے۔ حاشیہ حسن  
تعمیق متین کی عبارت سے حیات کا  
انکار کھٹانہی جالت ہے۔  
لوازم حیات  
سادری کے حوالہ سے حدیث کہ تمام دُنیا میرے  
سامنے ہے میں اس کو مثل کت دست دیکھتا ہوں  
جملہ اسمیہ کی غیر فعل مضارع ہوتی  
در دم تجدیدی کا افادہ کرتا ہے  
قرآن کریم سے اس کی مثال  
جب دنیا میں وسعت نظری حاصل ہے  
تو آخرت میں کیوں سلوب ہو گئی ہے؟  
میت کو کفن پہنانے والے اور جنازہ  
پڑھانے والے کا علم ہوتا ہے (مرقات)  
وقت موت حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
اور بھی شدید ہر جاتی ہے۔ لطائف قاصد  
الجواب



حدیث مذکور کی پوری تشریح تفہیم کے لئے لکھی گئی ہے  
 اجماعاً جواب یہ ہے کہ اس کی سند میں خیم بن حاد  
 محکم فیہ راوی ہے (تذیب التذیب)  
 دو راوی تیسرے ہیں الیہ ہے۔ اس پر  
 ایسی خاصی جرح ہے تہذیب التذیب  
 یہ حدیث بھی صحیح اور تیس راویوں سے بھی بدتر جرح ہے  
 نووی شرح مسلم  
 اس ساقط الحدیث ہے۔ تحفۃ الاحوزی  
 تیس راوی سعید بن نمان الرضاوی ہے  
 یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد  
 جملہ میر کی غیر فعل مضارع ہے ہمیشہ دوام تجدیدی  
 کا فائدہ نہیں دیتی۔ بخاری کی حدیث اسی کی دلیل ہے  
 علم غیبی اور معجزات وغیرہ کی صفت آپ کو  
 حاصل ہی نہ تھی اگر شخص اس کی زیادت کا سبب بنے  
 قیصر ہاں میں آپ کو نووی ہم اہل علم کے ساتھ حیات  
 حاصل ہے لیکن جب نبوی لازم اس کیلئے لازم نہیں  
 میرت کا نسل لینے والے کفن پہناتے  
 واسطے وغیرہ کو جاننا برحق ہے  
 شرح الصدور سے اس کا حوالہ  
 لیکن اس جانتے سے وہ وسعت نظری  
 ثابت نہیں جو مؤلف ذکر کا دعویٰ ہے  
 اندر میر اور ایسی کئی دیکھنے کا یہ بنیاد دعویٰ

بطور مجرہ اجماعاً اجمالی شکل میں  
 مشہور عمل نزاع نہیں  
 بخاری کی حدیث سے اثبات  
 انھیں سے انھیں میں دیکھنے کی کوئی صحیح حدیث  
 علی قبیلہ سے نکالو جو جلی نہ ہو  
 برعکس اس کے کہنے کا بچہ آپ کی چارپائی  
 کے پیٹے غس گیا آپ کو غسل نہ ہوا  
 مسلم کی حدیث  
 دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو  
 آپ رات کو در تک جا کر نہ لے کے بیٹے گئے  
 بخاری کی حدیث  
 بتاتی کے نیچے غلامت کی اطلاع دی  
 سے ملی قرآن کریم خبر ہوئی  
 اس حدیث کے ماخذ  
 اطلاع قاصد کی عبارت سے مؤلف ذکر  
 کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوا نہ ہونا ہے  
 آن واحد میں ممکنہ متعدد میں حاضر ہونا امکانی  
 ہے البتہ کہ شیخ علاؤ الدین قزوینی کا حوالہ  
 مرقات کا حوالہ کہ حضرات اولیاء کو کئی آلاء میں اور  
 انہیں تکثر متعدد وہ حاصل ہو جاتے ہیں  
 فیصلہ ہفت مسئلہ کا حوالہ  
 مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن واحد میں

امکان متعدد پر موجود ہونے کا استدلال  
 الجواب  
 صورتائے کے تعدد سے علم غیب اور معجزات  
 ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں کیا مگر  
 مؤلف ذکر کے بزرگوں کے نزدیک نہایت خود  
 جسم کے ساتھ مگر معجزات وغیرہ کا قطعاً امکان ہے  
 اس لیے کفر جزئی کا اشکال ان پر پورا نہیں چلا  
 اجماع میں نزاع من التاویس سے کیا مراد ہے؟  
 بشرق پر پورا استراحت ضرور ہے  
 معراج کی رات ارواحِ باریا عظیم الصلوٰۃ والسلام  
 نے ایجاد کی شکل اختیار کی تھی  
 فتح الباری و معراج التاویس  
 حضرت شیخ عبدالحی محدث دہلوی کا حوالہ  
 حق ہے مگر مؤلف ذکر کو سوچنا نہیں  
 اشعار الاعمال کا حوالہ کہ خواب میں  
 مثالی صورت نظر آتی ہے نہ ذکر روح و جسم  
 مرقات کی عبارت میں بھی  
 صورتائے ہی مل رہی ہیں  
 فیصلہ ہفت مسئلہ کی عبارت میں بھی  
 مؤلف ذکر کو متذہب نہیں  
 پروری عبارت میں ہے جو ان کے خلاف ہے  
 مرقات کے حوالہ میں اجماعاً ممکنہ کا حوالہ ہے

جو صورتائے ہی پر دال ہے  
 حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے  
 سے بلانے کے لئے کی حدیث بخاری سے  
 اور یہ صرف اعجاز و اکرام ہو گا نہ کہ تہذیب  
 دروازوں سے داخل ہوں گے۔  
 کیونکہ یہ محال ہے۔ (امام بخاری)  
 مؤلف ذکر موت کے بعد جس وسعت نظری  
 کے قائل ہیں بشرک کی ایک فرخ ہے  
 تفسیر عزیزی  
 قدوسیہ  
 مؤلف ذکر کی بدحواسی  
 فتاویٰ رشیدیہ خیم پر کوئی حجت نہیں  
 الجواب  
 مؤلف ذکر اہل کی تشریح میں نقل کردہ  
 ہمارے تقریباً چھ حوالوں سے لاجواب ہو کر  
 ان کو ہی گئے ہیں اور ڈھکا ڈھکیں یا  
 مؤلف ذکر نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں نقل نہیں  
 حضرت گنگوہی کا حوالہ اس سے نقل کیا ہے کہ ان کا  
 فتویٰ درج شدہ کتاب کے فتویٰ کے عین مطابق ہے  
 اور نیز ناگہ ان کے کلمہ طبرہ کا رد کی کتاب میں جو جائزے  
 بقول مؤلف ذکر مرزا صاحب کا پتہ تشریح کا اہل  
 کے معنی ذرا کے لئے صدر الاقبال نے نقل کیا ہے

اس سے صدر الافاضل کے کلام میں تحریف کی ہے  
اور کلام میں تضاد ہے

الجواب

مذکورہ نے تحریف کی نہ عادت ہے

خود آپ کے صدر الافاضل نے اُن کے معنی  
فزع کے کیے ہیں۔ مگر اُن العرفان کا حوالہ

اور حوالہ

ابدل کو فزع کے معنی میں لیتا اور بغیر اللہ کو  
بغیر اللہ کے معنی میں لیتا کلام الہی کے  
تحریف کے قریب ہے

تفسیر عزیزی

ذبیحہ کے حرام ہونے کی صورتیں

ایک یہ ہے کہ فزع عبادت  
کے طور پر تقرب کی نیت کرے

یچا کہ حضرت شاہ عبدالوہاب صاحب

الجواب

صدر الافاضل بغیر اللہ کے تقرب کے  
یہ جانور کو نامزد کرنا جائز کہتے ہیں

مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبیحہ کے

حرام ہونے اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیزی

تقرب علی اللہ عبادۃ کو حرام اور محض تقرب بغیر اللہ

کا حلال کہ مولف مذکور کی غلطی ہے

۸۱ زخارف خان

۷۵ حضرت شاہ صاحب نے حضرت

۷۶ اہم فتویٰ کا حوالہ دیا ہے

۷۷ اہم فتویٰ کی اصل عبارت یہ ہے

۷۸ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت

۷۹ اکرام ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق

فتاویٰ عزیزی کا مفصل حوالہ

۸۰ قدوم امیر کے لیے فزع کرنا حرام ہے۔ درمختار

۸۱ حالانکہ اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا

۸۲ جانور کی حرمت کے لیے تقرب علی اللہ عبادۃ

۸۳ شرط نہیں علی وجہ التقرب ہی کافی ہے۔

۸۴ فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کا حوالہ

۸۵ صا اہل کے معنی تقرب کے طور پر بغیر اللہ

۸۶ کے لیے نامزد کرنا ہے۔ ریت۔ روح ضیعت

۸۷ جن پر اور بغیر وغیرہ کوئی بھی ہو

۸۸ فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

۸۹ ایسا نامزد کیا جو جانور بسم اللہ بڑھ کر

۹۰ فزع کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتا

۹۱ فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

۹۲ ہاں اگر تقرب کی نیت سے کھلے طور پر

۹۳ کرے تو بھی نام خدا فزع کرنا جائز ہے

۹۴ فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

۹۵ زخارف خان

۸۹ عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے

۹۰ عبادت کو مقصد کے لیے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی

۹۱ تقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم

۹۲ شاہ عبدالوہاب صاحب اور نیاز کے جانور

۹۳ ایصال ثواب کے لیے جو جانور نامزد کیے

۹۴ جاتے ہیں اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ

۹۵ کی عبادت کا جواب ہم بار بار لکھے ہیں

الجواب

۹۶ حضرت شاہ صاحب کی مفصل عبارت کے

۹۷ زیر علم خویش فروعی مخالفت نے جو جوابات دیے ہیں

۹۸ رد دفع الوقتی اور جان بچھڑانے کا نام بیان ہے

تعلیل بیان

۹۹ صدر الافاضل نے صا اہل کا معنی فزع نہیں کیا

۱۰۰ تفسیر عزیزی کا حوالہ

۱۰۱ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس ذبیحہ

۱۰۲ کے حرام ہونے میں متصل وجہیں ہیں دا تقرب بغیر خدا

۱۰۳ اور جانور غیر خانی کی طوط منسوب کرنا

۱۰۴ مطلق تقرب الی اللہ غیر شرک نہیں

۱۰۵ درہ لازم آئے گا کہ ذوی الشرفی اور الا

۱۰۶ المکذوبۃ فی الشرفی میں شرک کی تعلیل کی ہے

۱۰۷ یہ ذبیحہ اس لیے حرام ہے کہ مرتہ کا ذبیحہ ہے

۱۰۸ تفسیر عزیزی کا حوالہ

الجواب

۱۰۹ اہل کے معنی خود ان کے صدر الافاضل

۱۱۰ لے ذبح کے کیے ہیں

۱۱۱ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک تقرب

۱۱۲ بغیر اللہ ہی وجہ حرمت ہے۔

۱۱۳ مولف مذکور نے تقرب کی ایک قسم

۱۱۴ کو جانور اور دوسری کو شرک قرار دیا ہے

۱۱۵ یہ ان کی حیثیت ہے

۱۱۶ لغوی تقرب اور فقی تقرب کا فرق ہے

۱۱۷ شامی اور تفسیر عزیزی کی عبارت کا

۱۱۸ مطلب پہلے بیان ہو چکا ہے

۱۱۹ مولف مذکور نے تفسیر عزیزی

۱۲۰ کی عبادت کا معنی غلط کیا ہے

۱۲۱ بغیر اللہ کے لیے تقرب کے طور پر

۱۲۲ جانور کو نامزد کرنا عین شرک ہے

۱۲۳ تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی

۱۲۴ سوانح و غیرہ

۱۲۵ تفسیر ابوالسود اور حضرت علامہ

۱۲۶ مشرکین بتوں کے نام پر مع قصہ العبادۃ

۱۲۷ جانوروں کو نامزد کرتے تھے جب سلمان اخروی

۱۲۸ کو یہ تو حلال ہی تفسیر عزیزی میں کہتے تو مشرک کے

۱۲۹ ساتھ جو تشریحی ہے وہ وہ جانور ہے جو مرتہ ذبح کیے



هَذَا أَهْلُ بَيْتِ لَيْثٍ اللَّهُ كَبِيرُهُ وَخَيْرُهُ كَمَا  
 أَهْلُ بَيْتِ لَيْثٍ اللَّهُ بَيْتُهُ وَنَزْدُهُ بَيْتُهُ  
 تفسیر ابن کثیر کا حوالہ  
 تفسیر السعد اور حضرت لایث کے حوالے  
 ہمارے مؤید ہیں نہ کہ مخالف  
 گئے اور خنزیر کے ساتھ تشبیہ کی وجہ  
 خباثت اور حسرت ہے نہ کہ ذبح کمرہ  
 تفسیر عزیزی کی مفصل عبارت  
 قَمَا أَهْلُ بَيْتِ لَيْثٍ اللَّهُ كَبِيرُهُ أَوْ سَائِرُهُ  
 قیس قطعا ہاں ہے نہ کسی ایک کی حرمت اور دوسرے  
 کی حرمت ثابت ہے۔  
 حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں روح العبدہ  
 کی قید موجود نہیں ہے فتاویٰ عزیزی سے انکی اپنی عبارت  
 یہ قید حضرت امام نووی لکھی تفسیر کی عبارتوں میں ہے  
 سائبر وغیرہ کا کہہ نہ کھینچنے والے قابلِ حرمت نہیں  
 کہ کوئی اللہ تعالیٰ نے انکو حرمت نہیں کیا بخلاف مہم اہل کے  
 دوسری وجہ  
 گوشت مقصود نہ ہو بلکہ غیر اللہ کو جان دینا  
 مقصود ہو جیسے کافر جینٹ چڑھاتے ہیں  
 فتاویٰ عزیزی سے استدلال  
 ایصال ثواب جائز ہے فتاویٰ عزیزی

ایصال ثواب نزعی مسکون نہیں ہے  
 قَمَا أَهْلُ بَيْتِ لَيْثٍ اللَّهُ بَيْتُهُ وَنَزْدُهُ بَيْتُهُ  
 ایصال ثواب کی مدین تفسیر کی کا کوئی ذکر نہیں  
 فتاویٰ عزیزی۔ اور تفسیر عزیزی کے حوالے  
 تذکر اور ایصال ثواب جدا جدا ہیں  
 مسکون اولیہ کرم کے لیے نہ زمانہ ایصال ثواب کے مسکون  
 حضرت ام سعد کی حدیث سے استدلال  
 تفسیر منہ والہ اگر ولی کو حلال مشکلات  
 بالاستقلال یا شفع غالب عقائد کھسے تو شرک ہے  
 فتاویٰ عزیزی  
 الجواب  
 مولف نے مذکور ایصال ثواب کو  
 ایک الگ چیز تسلیم کر لیا ہے  
 فتاویٰ عزیزی کی پوری عبارت  
 جس کو مولف نے ذکر کر دی گئی ہے  
 یہاں مذکور ہوئی ہے یعنی تذکرہ ایصال ثواب  
 فتاویٰ عزیزی  
 بالاستقلال اور غیر استقلال کا معنی  
 تفسیر عزیزی سے  
 تذکرہ ایصال ثواب کی مفصل بحث فتاویٰ عزیزی سے  
 حضرت اولیہ کرم کے لیے نہ بالاجماع ہاں اور حرام ہے

تقرب للعباد للجلل التعظیم حرام ہے  
 اور لاجل الذکر والاستقاع حلال ہے  
 فتاویٰ عزیزی  
 تذکر میں ایصال ثواب کا بیوند  
 روح المعانی کا مفصل حوالہ  
 تحقیقات  
 حضرت اولیہ کرم کے نام پر ناسزدگی کی حرمت  
 کی تین وجہ ہیں ۱۔ تعظیم مع قصد العبادت ۲۔  
 بھینٹ چڑھانا ۳۔ اولیہ کو مستقل بالذات سمجھنا  
 الجواب حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت سے  
 نوٹ  
 بزعم خویش البحر الرائق شامی اور  
 عالمگیری کے حوالہ کا جواب  
 الجواب  
 خود حضرت فقہاء کرام کی صریح عبارت  
 اس جواب کا انکار کرتی ہیں اس کی تشریح  
 کثیرہ مولف نے مذکور نے مین و قولہ اللہ کے  
 معنی اللہ تعالیٰ کی مرضی کے نیک کے ہیں لفظ  
 البحر الرائق شامی۔ اور عالمگیری میں  
 حرمت کی جتنی وجہیں روح میں عام کی  
 تذکر میں وہ سب پائی جاتی ہیں

وقت ذبح کی قید  
 مولوی سر فرار کتبے کہ اوّل کا معنی ذبح نہیں  
 حالانکہ تفسیر روح المعانی۔ البراء السعد۔ بیضاوی  
 جمل۔ تفسیرات احمدیہ۔ روح البیان۔ مدارک  
 اشعۃ اللمعہ اور احکام القرآن میں فرم چکے ہیں  
 الجواب  
 فتاویٰ عزیزی سے ان تفسیر کا محل  
 حرمت کی ایک وجہ یہ بھی حوالہ نہیں لیا گیا ہے  
 مگر حرمت اس میں تفسیر نہیں بلکہ  
 استقرب للتعظیم ہی ایک وجہ ہے  
 سر فرار صاحب کا دوسرا شبہ  
 کہ فریق مخالف کے نزدیک بغیر اللہ  
 صرف بت مدار ہیں  
 یہ ہم پر اور صدر الافاضل پر بغیر ہے  
 الجواب  
 صدر الافاضل کی عبارت میں بتوں کا  
 لفظ اور جملہ کا لفظ موجود ہے  
 صدر الافاضل کے مزید حوالے  
 مفتی احمد رضا خان صاحب کے حوالے  
 بغیر اللہ وغیر اللہ کا فرق اور سر فرار صاحب کا  
 تیسرا شبہ کہ ان کے کلام میں تضاد و تعارض ہے  
 اصل مقصد غیر اللہ کو مالی امداد کا معنی سمجھنا ہے

الجواب

۱۲۳ [ ھا اھل بیت علیہم السلام میں اس کو مالی عبادت کا  
 ۱۲۴ [ مستحق سمجھنا قطعاً غلط اور ایجادِ بندہ ہے  
 کسی ملک کے سربراہ کی آمد پر توہینِ وطن یا جانور  
 بھینٹ چڑھانے کو کوئی عبادت نہیں سمجھتا  
 ہاں تعظیم ضرور سمجھتے ہیں  
 سابق شاہ ایران کے لیے بھی جانور  
 بھینٹ چڑھائے گئے تھے  
 اھل کونین پر حمل کرنا اور بغیر اللہ کو  
 باسم غیر اللہ مدینا غلام الہی میں تحریکِ قرینہ  
 قادی عزیزی و تفسیر عزیزی  
 پہلے زمانہ کے مشرک مشرک میں مخلص تھے  
 اب کے چالاک ہوشیار اور منافق ہیں  
 معصومانہ اذانہ  
 حلال و حرام کرنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور  
 دونوں میں دلیل درکار ہوتی ہے  
 مگر مفتی احمد یار خان صاحب سمجھتے ہیں کہ حلال  
 ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں  
 ان کے چند حوالے  
 حقت و حرمت دونوں محتج دلیل ہیں  
 قرآن کریم  
 سرخدا صاحب کا چوتھا شبہ

۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹

کر وہ ولی کے نام پر نامزد کرنے کے لیے جب  
 منفعیت یا دفعِ مضرت کی قید لگے تو یہ حال  
 صدر الافاضل نے یہ الفاظ کہیں نہیں فرمائے  
 ایصالِ ثواب مولانا گنگوہیؒ اور  
 مولانا تھانویؒ کے نزدیک بھی جائز ہے  
 انفاس العارفين کا حوالہ کہ اس سے طلب  
 منفعت اور دفعِ مضرت ثابت ہے پھر  
 بھی انہوں نے کھنایا۔  
 الجواب  
 ایصالِ ثواب سے مراد وہ اھل کے علاوہ ہے  
 اگر یہ نامزدگی ایصالِ ثواب ہے تو پھر ہاں باپ  
 وغیرہ کے لیے کیوں نہیں کی جاتی جو زیادہ مملکت ہیں  
 ایصالِ ثواب اور نذر و انگ انگیز ہیں  
 ایصالِ ثواب تقریباً تعظیمِ غیر اللہ میں شامل نہیں  
 بعض اھل ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں  
 ایصالِ ثواب میں اپنا مطلب شامل نہیں ہوتا  
 غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کرنے والے بھی نہیں ہوتے  
 صدر الافاضل کا حوالہ کہ کہیں میں ہو  
 ساتھ پھر نصب تھے  
 یہ صرف تفسیری نہ تھے بلکہ ان میں حضرت ابراہیم اور  
 حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے بھی تھے  
 بخاوی

۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹

اور حضرت مریمؑ کا بھی مذاحمہ  
 مشرکین ان کو تقرب الہی کا ذریعہ اور خدائی  
 اتنے تھے اور یہی حال لاکھوں مسلمانوں کے لیے  
 دلچسپ گپ  
 حضرت عورت الاظم کو ایصالِ ثواب کرنے  
 والے دو طرح طرح کے کھانے کا حوالہ دے کر  
 کو کھانے والا ہندو بھی بن جائے گا۔  
 خیارِ حریم کا حوالہ  
 تو پھر لکھو کہ کشتی میں کیا رکاوٹ ہے؟  
 انفاس العارفين کے حوالہ سے حرکت  
 مذکور کا مطلب ثابت نہیں ہوتا۔  
 حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ بزرگ  
 ہمارے مرعوم کا برائیں بلکہ باطل عقیدہ ہیں  
 نذرانہ کے خیال میں طلبِ منفعت  
 اور دفعِ مضرت کا سبب ہوتی ہے  
 جب کہ حقیقت میں نذر کے کچھ نہیں  
 بنتا۔ بخاری شریف  
 نذر ولی کے لیے نہیں مانی گئی تھی بلکہ ان  
 کے دبا میں جو بیٹھے ہوئے تھے وہ نذر تھے  
 سرخدا صاحب کا پانچواں شبہ  
 کہ اگر ما اھل کو وقتِ نذر کے ساتھ مقید کریں  
 تو لا اھل و کشتی کو اشتراکِ لائق ہوگی  
 جو خلاف واقع ہے

۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹

حالانکہ صدر الافاضل نے سب سے مذکورہ نذر  
 نہیں کیے تاکہ مرد و زن و بزرگ و کمزور  
 اگر ما اھل کو عاقبت پر محمول کیا جائے تو لا اھل  
 و کشتی کو اشتراکِ لائق حاصل لازم آجائے  
 عمار کی عبادت میں مذکور مخالف خبر ہوتی ہے  
 حضرت ملا جوں کا حوالہ کہ لا اھل و کشتی ما اھل  
 کو لائق نہیں کیونکہ اھل و کشتی کے معنی ہیں  
 عمار کوئی کا حوالہ کہ اشتراکِ لائق ما اھل کو بھی  
 شامل ہے۔ جیسا کہ حضرت علیؑ اور حضرت  
 ابن عباسؓ سے منقول ہے۔  
 اس آیت کریمہ میں نذر عبادت ہیں  
 الجواب  
 بقول صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحبؒ  
 گیارہ محرمات ہیں۔  
 مولف مذکور کے کلام میں تضاد ہے  
 اھل کونین پر مخلص مشرکوں کے حق میں  
 حلال کیا گیا ہے  
 سرخدا صاحب کی کج بحثی ہوا اور نہ ہونے میں اختلاف  
 ہے بغیر  
 حضرت ملا جوں نے اھل کے معنی  
 نامزد کرنے کے بھی کیے ہیں  
 تفسیر احمدی کے حوالے

۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹





حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور متوسلین نے اس سلسلہ میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دور حاضر میں تلامذہ دیوبند کثیر الشرائع تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح ترجمہ اور تفسیر کی ہیں وہ بھی ایک واضح حقیقت ہے ان حضرات کے ترجمہ اور تفسیر سے بے پردہ ہو کر قرآن کریم کا اردو زبان میں کچھ خاصہ شکل ہے اور دور کے رکاتیں فکر سے تعلق رکھنے والے منصف منزل حضرت کھلے نظروں میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشرک ہندوستان میں حضرات علماء دیوبند کثیر الشرائع تعالیٰ جماعتہم نے تدریسا، تقریرا، تحریرا اور خطابہ جس طرح قرآن کریم حدیث شریف فقہ حنفی اور دیگر علوم دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف انہی حضرات کا حصہ ہے تاہم یہی طور پر اس کا انکار آفتاب نیروز کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے اس میں مبالغہ قصود کیا ہے آفتاب کا فریق مخالفت کے علحضرت کے ہاں سب بڑی عبادت دیوبندیوں کی اہانت ہے

طرح درجہ بدرجہ احکام اسلام کی بجا آوری ہے لیکن بریلوی حضرات کے المخضرت کے ہاں سب بڑی عبادت میں سے دیوبندیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور جدت کے ساتھ کاربند ہے۔

ان کے اعظم حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب کو ٹولی مولانا ضلع سیالکوٹ کو جو ہند اور عبادت بخیر کردا کے دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ووصیتی لک التمدن التام اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل السنۃ کے بمذہب اہل السنۃ و مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ سے الگ رہنا اور اپنی عمر کو سنتوں کی حمایت

والفقتۃ و صرف العصر فی حمایتہ السنن و اعانتہ اربابہا و نکایۃ الفتن و اہانتہ اصحابہا لا یسما الذیابنۃ فافہو الفسارۃ و اضمک علی الصلحین من ابلیس اللعین اعاذنا اللہ و ایدک من شرہم اجمعین فذلک اعظم القرب و ارضی من صناعہ النبی والرب الا

اور اہل سنت کی اعانت میں صرف کرنا اور فتنوں کی سرکوبی اور اصحاب فتن کی اہانت میں گزارنا خاص طور پر دیوبندیوں کی اہانت کرنا کیونکہ وہ قرآن میں اور شکاروں کے لیے ابلیس لعین سے بھی زیادہ مضر ہیں کیونکہ ہماری راہ دہستے ہیں اور ہمارے پیٹ کے دھندے بند کرتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور تمہیں ان سب کی شر سے بچائے یہ کاروائی بڑی عبادتوں میں سے ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور رب (جل جلالہ) کو زیادہ راضی کرنے والی ہے۔

اور آخر میں ہے

قالہ بضمہ و امیر میر قمر علی مصطفیٰ عبدالمصطفیٰ احمد رضا القادری البرکاتی البریلوی نے اپنی زبان سے یہ بات کہی اور اس کے لکھنے کا حکم دیا۔

(السنن والایجادۃ الملحق بکتاب الصلوۃ ص ۲۸، ص ۲۹)

نماز حنفی مثل بولہ فقید اعظم حضرت مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب محدث فرید بک شال ۴۰ اردو بازار لاہور

قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فریاد کی منہ دیتے ہوئے اس میں بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا اہل اور بغیر اس نکالنے سے باز نہ آئے تو وہ اور کہاں باز نہ آئے ہوگا مگر مشہور ہے کہ آفتاب پر تھوکا منہ یہ آتا ہے نہ تو اہل دیوبند کا آج تک کچھ بگڑا ہے اور نہ انشاء اللہ العزیز آئندہ بگڑے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں طائفہ منصورہ کا تائیدیت رہنا ثابت ہے اور بقول مولانا ظفر علی خان مرحوم علیہ رحمۃ اللہ بچھیا نہ جلنے لگا۔

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ حنفی کے عین مطابق ہیں اور ساری دنیا میں پھیلے ہوئے اور خوش روشن ہیں۔

اسلامی ممالک میں خان صاحب کے ترجمہ  
اور ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی

مترادبادی کی تفسیر کا نام خزائن العرفان ہے ان میں ان کے اپنے اختراعی عقائد اور خود تراشیدہ بدعات کا واضح ذخیرہ موجود ہے جن میں مسلمان مکوں کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اطلاع ہوتی ہے، ان تمام میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات، کویت، دربی، ابوظہبی، دوبہ، شارجہ، مسقط اور سلیمان وغیرہ ہیں، ایران اور آزاد قبائلی علاقے شال ہیں اور ان رائے انگریز جلد یا بدیر دیگر ممالک کو بھی جب اطلاع ہوگی تو وہاں بھی ان پر ضرور پابندی لگائی جائے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مواد ہے اور کوئی بھی مسلمان شرک و بدعت کو اسلام اور سنت کہنے کو تیار نہیں نہ ہو گا اور نہ ہو سکتا ہے مگر ان کی حکومتی سطح پر بین الاقوامی ممالک کے تحت کچھ مجبوریاں ہیں اور نیز اردو زبان سے ناواقف ہے اور اکثر ممالک کے علوم کی عموماً دین سے تعلقت بھی ہے ورنہ اسلام ایک فطری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بدعوت کی سرسے لگائی نہیں ہے جسے فریق مخالفت خالص اسلام کا نام دینے پر اُدھار کھایا جاتا ہے مگر دہرول کا بیس پر سے ڈھیر نکلے تاکہ میں کاروان ٹٹنے سے پہلے راز افش ہو گیا

## بحث حاضر ناظر

خان صاحب بریلوی اور ان کی مدعا کی ذریت کا یہ خالص منہ کا زعمیت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دیکر تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام چنانچہ ان کے مولانا امجد علی صاحب لکھتے ہیں کہ دین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ عظیم ہمارے شریعت صحت پر مگر حاضر ناظر میں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس گندے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو بڑے غریب و غریب سے ثابت کرنے کے درپے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں چنانچہ وہ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَزِيْرُكَ (سورۃ الاحزاب رکوع ۲) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں شک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر ناظر۔ (ملاحظہ) اور اس کی تشریح میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں شاہد کا ترجمہ حاضر ناظر بہترین ترجمہ ہے کیونکہ اس سے متبدعین کے ناپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ مقدم مفردات راجعہ میں ہے الشہود والشہادۃ الحضور مع مع المشاہدۃ اصحاباً بالیصور بالبصیوۃ یعنی شہود اور شہادت کے معنی ہیں حاضر ہونا مع ناظر ہونے کے بصر کے ساتھ ہونا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی سبب شاہد کہتے ہیں کہ وہ شاہد کے ساتھ جو علم رکھتا ہے اس کو بیان کرتا ہے پھر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عامہ ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا تو حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں اور ان کے اعمال و افعال و احوال تصدیق و تکذیب ہر امت و ضلالت سب کا شاہد فرماتے ہیں (ابو السعد و جیل) اور دوسرے مقام پر خان صاحب اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَزِيْرُكَ (سورۃ الصبح رکوع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بے شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر ناظر (ملاحظہ) اور اس کی تفسیر میں مترادبادی صاحب لکھتے ہیں۔ اپنی امت کے اعمال و اقوال کا تاکہ روز قیامت ان کی گواہی دو۔ اور

وَيَكُونَنَّ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا الْآيَةُ (پہلے فقرہ رکوع) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں اور یہ رسول تمہارے گواہ (مستند) اور مراد آبادی صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرم الہی نور نبوت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و فساد کا سب سے مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ خان صاحب نے نگہبان کا لفظ زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک اور اختراعی عقیدہ حاضر نظر پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے سراسر خلاف ہے چنانچہ ہم نے اس پر چھ حوائس نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو بخاری شریف وغیرہ کی صحیح احادیث سے جن سے سرحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر اطلاع پانے اور حاضر و غایب ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں مولف مذکور نے ان ٹکوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو راہ فرار اختیار کی ہے۔ اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے متعدی کرتے ہیں تو ضرر کے لیے ہوتی ہے اور جب لام سے متعدی کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی دہاں لفظ علی بہ محل ہے لیکن آپ کی شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی تو لفظ علی کیوں آیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شہید کا علی کے ساتھ متعدی ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ شہید رقیب (نگہبان) اور مطلع کے معنی کو متضمن ہے اور رقیب چونکہ علی کے ساتھ متعدی ہوتا ہے اس لیے شہید کے ساتھ علی لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داری پر پڑتی ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ ہیں رسول تمہارے خلاف گواہ اور یہ معنی بالاجماع مراد نہیں آنحضرت نے گواہ کے ساتھ نگہبان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ فرمایا کہ علی یہاں پر شہادت کا صلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا صلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاوی اس آیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔ اور چونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے (کا رقیب الیمن) نگہبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کو علی سے متعدی کیا گیا۔ اور تفسیر دیگر میں ہے ولما کان الشہید کا رقیب جنی بکلمۃ الاستعلاء۔ اور تفسیر ابی السعد میں ہے وکلمۃ الاستعلاء رلما فی الشہید من معنی الرقیب۔ اگر نگہبان کا معنی ملحوظ رکھنا سر فراز صاحب کے نزدیک قرآن کریم کی تخریف ہے۔ تو علامہ بیضاوی، علامہ نسفی، اور ابی السعد نے جو رقیب اور یمن سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ مفسرین آپ کے نزدیک محرم نہیں؟ اور صاحب مدح البیان نے جو اشکال قائم کیا کیا آپ اس کا لحاظ کئے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکتے ہیں۔ یہ وہ باید۔

(۳) خان صاحب اور مراد آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چونکہ عظمت رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ ذریت دیوبند کے محمد علیہ اور معنی جاحد شاہ عبد الغنی صاحب کی تفسیر سے اخذ ہے جن کی انصاف و صند عبارتیں مولوی گھڑوی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر آگے تفسیر عزیزی کے عبارت یعنی وابشہ رسول شاہ شاہ گواہ الی قولہ تارویہ قیامت ادا ئے شہادت تو اندر نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر لکھا کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے اوپر گواہ ہیں کیونکہ وہ نور نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں ترقی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و فساد کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی امور میں آپ کی گواہی بقی شرع مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اپنے زمانے کے حاضرین مثلاً صحابہ و ازواج و اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یا غائبین مثلاً اویس قرنی و صدیق اور مشرکین و جال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا اپنے زمانے کے حاضر و غائب لوگوں کے عیوب و قبائح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ ہر نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا



جاتا ہے کہ فلاں آج یہ کرنا ہے اور فلاں یہ تاکہ قیامت کے دن ان پر گواہی دے سکیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے اس نذرانی کلام کو ملاحظہ فرمائیے اور صدر الافاضل کی تفسیر کو دیکھئے جو اسی کی تفسیر ہے سرفراز صاحب کو پہلے عینک دیو بند کی اس تفسیر کے تمام نسخوں کو دریا برد کرنا چاہیے پھر تفسیر کریں ورنہ ان کے دہل و فریب کی کوئی وقعت نہیں اور ان کی تفسیر اہل حق کی نگاہوں میں ذلت اور رسوائی کا آخری نشان بن کر رہ جائے گی۔

(۴) روح البیان سے اسی مقام کی تفسیر میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیے: اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہر دیندار کے دینی مرتبہ اور اس کے دین کی حقیقت پر مطلع ہیں اور اس جواب کے بھی واقعہ ہیں جس کی وجہ سے وہ اپنے کامل دینی سے مجرب ہے پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے گناہوں البیان کی حقیقت ان کی نیکیوں اور برائیوں ان کے اخلاص و نفاق اور اس کے علاوہ باقی تمام امور پر فوراً بانی سے واقف ہیں: روح البیان کی شہادت ان دلوں پر یقیناً گواہی گزرسے گی جو تفتیش رسالت کی تیسج پر اپنے کے درجات کا شمار کرتے ہیں اور جن کی نگاہیں فضائل رسالت کی تیز روشنی میں مشرق ہا، بخار کی طرح بینائی نگر رہتی ہیں۔

(۵) بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائل پر جو مشرقی تمام سرفراز صاحب نے کی ہے اور آپ کی وصیت علمی پر جو کچھ تحریر کیے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے: مَا أَخْفَتْ صَلَی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مدنیہ طیبہ کے بہنے والے بعض من فیتی کے نفاق کا علم نہ تھا حضرت عائشہؓ پر اتم لگایا گیا آپ کو علم نہ ہو سکا تا آنکہ سورۃ نازل نہ ہوئی: مَا أَخْفَتْ صَلَی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک سچے صحابی حضرت زید بن ارقم کو چھوٹا اور منافقین کو سچا قرار دیا سورۃ منافقین نازل ہوئی تو پھر حقیقت منکشف ہوئی۔ مَا حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کاروائی کا علم آپ کو نہ ہو سکا جب تک کہ سورۃ تحریم نازل نہ ہوئی: مَا حضرت عائشہؓ کا علم گم ہو گیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی تلاش کیا اور حضرات صحابہ کرام بھی تلاش کرتے رہے۔ مگر نہ بڑا کیا حاضر و ناظر سے بھی کوئی چیز مخفی رہتی ہے۔ اعلیٰ سجدہ میں خبر کے مقام پر آپ کی

ذہر غزالی کا واقعہ پیش آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و ناظر و شہان تھے۔ (تفسیر ابن کثیر ص ۱۴۵ آیت ۱۴۵)

(۶) علم رسالت پر طعن طریقہ ثمن فیتین ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تفسیر غزالی کا حوالہ نقل کرتے ہیں۔ شہی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صورت میں اس طرح پیش کی گئی جس طرح حضرت آدمؑ پر پیش کی گئی تھی اور مجھے بتلاوا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا۔ اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات من فیتین تک پہنچی تو انہوں نے امتیاز کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یوں گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ ابھی پیدائش ہوئے ان کے ہائے میں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان بیٹے ہیں اور انہیں ہمارے نفاق کا علم نہیں پس یہ بات رسول اللہ تک پہنچی تو آپ مزید کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعن زنی کرتے ہیں تم لوگ ابھی قیامت تک کسی بات کے ہائے میں مجھ سے نہ پوچھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبد اللہ بن حذافہ بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا باپ کون ہے تو حضور نے فرمایا خداوند چہرہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرنے لگے یا رسول اللہ! ہم اللہ کی بے ہمتی پر زاری ہیں اسلامی دین پر غرض ہیں ہم قرآن کی امامت منستے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ ہمیں معاف فرمائیے پس بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سجدہ فرمایا کیا تم کہنے والے ہو کیا تم کہنے والے ہو پھر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی: لَیْسَ کَذَٰلَکَ الْمُتَّقِیْنَ کَلٰی ھَآ اَنْتُمْ عَلَیْکُمْ نَازِلٌ فَرَاکَی۔ اس حدیث صریح سے ذیل کے امور معلوم ہوئے: ۱۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں ۲۔ منافق آپ کے اس دعوے پر طعن زن ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سجدہ دعوائے فرمایا کہ ابھی قیامت تک کی جوابات ہو پھر مدنی علیہ السلام اپنے علم پر طعن زنی سے ناراض ہوئے: ۴۔ حضرت عمرؓ

اور حضرت عبد اللہ بن مسعود آپ کی وصیت علی پر ایمان لائے ہوئے تھے خاندان کی تحریر تفصیل اور اس سے بجز یہ کہ بعد اب ناظرین پر مخفی نہ رہا ہو گا کہ اس انگلہ نہ مہین سے خوشی مینی کر کے مولوی سر فراز صاحب نے اپنے آپ کو کس صف میں لکھ کر لکھا ہے اور کیا اس پر صراحت .... ضروری ہے کہ علم رسالت پر ظن کرنا کس کا انداز ہو ہے اور علم نبوت کی وصولی کو ماننا کس کا طریقہ ہے اور وہ جزوی واقعات جو مولوی سر فراز صاحب نے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لاطنی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں کسی طرح مضمر نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے توجہ بہت جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی علم ہے دیکھئے عقائد علماء دیوبند (ص ۱۸۸) سر فراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نزول قرآن کے دوران تھے اور نہ یہاں ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا اگر سر فراز صاحب واقعی حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے سب قرار ہیں تو ثابت کریں کہ آپ کو فلاں امر کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔ و بعد و نہ خیر القلاد۔ انتہائی افسوس ہے کہ متبعین دیوبند علماء اور سر فراز صاحب خصوصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے ہمیشہ ام المؤمنین حضرت عائشہ کا ذکر ہر مقام پر ہوتا رہا۔ مساجد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چھوڑتے کیا اگر ان کی مال پر اس قسم کی تمسک لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ تمسک خواہ غلط ہی ہو اس کو ہر مقام پر بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المؤمنین حضرت عائشہ اور بنی علیہ السلام کو یا نہیں پہنچی اسی طرح مسک حاضر و ناظر کو مولوی سر فراز صاحب کا بار بار استنزا ذکر کرنا فضا کی نبوت سے نمود و جبکہ متراوت نہیں ہے ؟ (محصلہ ترمیم البیان از ص ۱۸۸ تا ۱۹۸)

**الجواب** فریق مخالفت کے مسلک حاضر و ناظر کے بارے عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بجا نہایت بجا نہایت کی برائیاں کرتا ہے مثلاً ان کے صدر الافاضل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں کی بعثت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

تذکرہ اپنی قوم کے درمیان ہمیشہ موجود رہا تھی بلفظ (خزائن العرفان مثلاً) آخری جلد حاضر و ناظر کی صراحت نفی کر رہا ہے۔ اور ان کے مولانا امجد علی صاحب مجلس میلاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض اکابر کو اس مجلس پاک میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضور اس موقع پر حضور تشریف لاتے ہیں مگر کسی غلام پر اپنا گرم خاص فرمایا اور تشریف لائیں تو مستبعد بھی نہیں بلفظ (ربار شریعت حصہ اول ص ۱۸۸) اور نیز لکھتے ہیں کہ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا مظہر بنایا اور حضور کے ذریعے تمام عالم کو سوز فرمایا باری معنی ہر جگہ حضور تشریف فرما ہیں۔

كالشمس في وسط السماء وفودها يغشى البلاد مشارقا ومغاربها  
و بار شریعت حصہ اول ص ۱۸۸) اور ان کے مولانا ارشد قادری صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ ہر محفل میں تشریف لے جاتے ہیں بلفظ (دلیل ص ۱۸۸)

قطع نظر ان کے متضاد نظریات سے ہم اس مقام پر مسک حاضر و ناظر کے مثبت اور نفی پہلو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بجا اللہ تعالیٰ دین تو فقیہ ہم نے اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تبرید النواظر میں اور اس پر کیے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفریح الخواطر میں مدلل اور محقق بحث کر دی ہے انشاء اللہ العزیز اس مسئلہ پر اتنی غلطی اور باحوالہ بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف مؤلف مذکور کے دبل و فریب اور کم فہمی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں ملے سکے اور بالکل محنت میں کامیابی کا یہ رچ کر کرنا چاہتے ہیں مگر کمال اللہ تعالیٰ رقتہ ہم ان کو ایسا کب اور کیا چھوڑ سکے ہیں؟ یہے شک ان کے ناخواہ اور مقصد ہوا رہوں نے ان کی سب جیسی تحقیق و ترقیق کی خوب تشریح ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فرمایا ہے مگر تاکہ؟ ہمیں میں تیس ڈالیاں ہزاروں محنت کا کھیل دیکھو۔ جی اسی شاخ پر ہے کھلی بنا ہیں پر تھا آئینہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ خالص صاحب نے شاہ کا معنی حاضر و ناظر کے صرف یہ کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے بلکہ ایسے گنہگار کے معنی سے کہ ان کے کہے پر ماننے والے تمام

کلمہ گوئی نہ کر کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی حاصل تحریف کی ہے ہم  
 نے تبریۃ النظار میں کتب فقہ اور فرائض سے بڑے صفات اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ انحضرت  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر کیا کہ تمام خالص کفر سے ظاہر بات ہے کہ جو معنی علماء اسلام  
 کے محتاط ملتئم حضرات فقہاء کرام و محققین اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو تو وہ قرآن کریم کے کسی لفظ  
 کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت برصیرت تو اس پر ہے کہ مراد بادی جس کفر پر تبرک است بفرمان  
 تو تبرک کہے ہیں تالکیر تو جہاد لغیر عصب علی غضب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا  
 علمی اور فقهی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالانتماع کا فقہ کی کتابوں میں ایک وسیع  
 عنوان ہے کہ تہذیب اور معتبر آدمی کی خبر یقین کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امت مرحومہ پہلی امتوں  
 پر باد ہوا ان کے زمانہ میں نہ ہونے اور آنکھوں کے ساتھ ان کے حالات کا مشاہدہ نہ کرنے کے  
 گواہی دینے اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر  
 کا فیصلہ صادر ہوگا۔ اور ہم نے تبریۃ النظار اور تفریح الخواطر میں اس پر بحوالہ مبسوط بحث کی ہے  
 افسوس اس پر سب کے تفریق ثانی کے صدر الافاضل ام راعیہ وغیرہ سے نقل کردہ عبارت کو  
 نہیں سمجھ اس میں تصریح ہے کہ مشاہدہ آنکھ سے بھی ہو سکتا ہے اور بصیرت (دول) سے بھی جس  
 کو راستہ اور جاننا کہتے ہیں۔ بالبصیرۃ کے نقل ہوتے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کن تفریق ثانی کی  
 شعبہ بازی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض ام راعیہ وغیرہ سے جو عبارت امتوں نے  
 نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت  
 کریمہ میں شہادت سے دنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مراد بادی صاحب لکھتے ہیں کہ  
 حضور پر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد  
 بخاری شریعت ص ۱۹۱ اور ترمذی شریعت ص ۱۲۲ کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ  
 کے دربار میں امت مرحومہ کی شہادت کا ترجمہ ہے۔ اس صمیم اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت  
 تک ہونے والی ساری خلق پر شاہد ہونا قابل انکشاف نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دنیا کی شہادت  
 بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت مرحومہ لوگوں کے ظاہری حال اور اقوال کو سنا کر دیکھ کر ان کے

نیسا اور بد ہوتے ہوئے اسی دینی رہے گی مگر صرف ان کے حق میں جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ حکم فرمایا ہوگا۔  
 جیسا کہ حدیث انتہی شہد دار اللہ فی الامرض (بخاری ج ۱ ص ۱۸۳) سے ثابت ہے کہ آپ  
 نے انکی تصدیق فرمائی ہے اور حافظ ابن کثیر و ام احمد و ام ابن ماجہ و اور امام ابن مرددہ کے حوالہ  
 سے حضرت ابن عباس وغیرہ سے یہ صریح روایت نقل کرتے ہیں۔  
 یوشک ان تعلموا خیارکم و شراکم قریب ہے کہ تم اپنے یوں اور بدوں کو پہچان گے  
 قالام یارسول اللہ قال یا شہد لعین انہوں نے کہا یا رسول اللہ دیکھئے آپ نے  
 والشہادۃ السنی انتہی شہد دار اللہ فی فرمایا کہ جی اور بدی تعریف سے تم زمین میں اللہ جل  
 الامرض۔ (بخاری ص ۱۹۱) کے گواہ ہو۔

روح البیان۔ بیہدی۔ مدارک اور ابوالسعود وغیرہ سے مؤلف مذکور نے جو کچھ نقل کیا ہے وہ ان کو  
 سورہ نسیں کی روایت اس میں لفظ رقیب اور کار قیاب ہرگز مراد نہیں کہ آپ ساری امت پر اور ان  
 کے احوال و افعال اور اقوال پر نگہبان ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کے بڑوں کلبے بنیاد و کونے  
 ہے بلکہ یہ نگہبان قیامت کی اس سچی گواہی پر ہوگی جو قیامت کے دن امت مرحومہ پہلی امتوں کے  
 خلاف دینی چنانچہ ام نسفی انا نرکنا کذا شہاد کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ  
 تشهد علی امتک یوم القیمۃ آپ اپنی امت پر قیامت کے دن گواہی دیں گے  
 رد مک ص ۱۲۸

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ نسفی کے نزدیک یہ شہادت دنیا کے امور پر نہیں تاکہ حاضر و ناظر  
 کا سلسلہ عمل نیلے بلکہ یہ شہادت قیامت کے دن ہوگی اور علامہ ابوالسعود بھی فرماتے ہیں کہ  
 اہی علی امتک لعلی لم تعالیٰ ویکون یعنی آپ اپنی امت کی مصافحہ پر گواہی دیں گے  
 الرسول علیکم شہیداً کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور ہر گاہ رسول تم پر  
 رابو السعد ص ۱۲۸

ان تفسیر سے کسی معنی کی آئید ہوئی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور علامہ آلوسی در  
 شاہدہ لکھتے کرتے ہوئے نقل کرتے ہیں کہ  
 ۳۳۷



شاهد اعلیٰ امتك و شاهد  
على الانبياء عليهم السلام  
انهم قد بلغوا درج المعاني ۲۲ مثلاً  
اور تفسیر بیضاوی ہی میں کان الرقیب سے قبل یہ عبارت ہو جو ہے۔

فیقول الامم من این عرفتم  
فیقولون علمنا ذلك يا خبايا الله  
تعالى في كتابه الناطق على لسان  
نبيه الصادق فيقول لمحمد  
صلى الله تعالى عليه وسلم  
قیل عن حال ائمتہ قیشهد  
بعد التهم اھ ربیضادی ۱۲  
اور فی ضل میا کو ٹی مونا عبد الحکم صاحب عُدّی بھلی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہید اضمن معنی الرقیب  
قعدی قعدیتہ لان ہذہ  
الشہادۃ شہادۃ تزکیۃ والمزکی  
لا یدان لیكون مراقباً علی  
احوال المؤمنین فاذا شاهد  
منہ الرشید والصالح فیئید  
بعد التهم و تزکیۃ  
(عاشید بیضاوی مثلاً)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ آپ کی شہادت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت مرکومہ کے  
راست اور صحیح بیان اور شہادت کے بعد اُن کی تعدیل اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شہادت مرکومہ جو دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال  
اور تصدیق و تکذیب اور اخلاص و فحاشی کے متعلق ہر سرسبز باطل ہے اور یہ مخصوص قطعی اور احادیث  
صحیحہ کے بالکل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ وَ مِنْ أَهْلِ الْمَدِیْنَةِ مَدَدُوا  
عَلَى الْبَغْیَاقِ لَا تَقْلَبُ سُجُورَہُمْ اِنْ لَمْ تَذَرْنِیْ مَا آخِذٌ بِذُنُوبِہُمْ  
اس پر نص صریح ہیں جن کا کوئی محقول جواب فریق مخالف کی طرف سے آنکھ نہیں ہو سکا۔  
اور تاقیامت ہو سکتا ہے اور اس کی توقع کی جا سکتی ہے وَلَوْ کَانَ بَعْضُہُمْ بَعْضًا مَّہْمِیْرًا  
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث و مجتہد وغیرہ جن بعض حضرات کی عبادت میں  
نیک و بد اعمال اور اخلاص و فحاشی وغیرہ کا ذکر ہے قرآن سے ایسے نیک و بد اعمال وغیرہ  
مرکومہ ہیں جن پر قرآن و شواہد کے ساتھ جمالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور نور نبوت اور فرست  
رسالت سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی ہو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز پانی  
امور پر آگاہی اس سے ہرگز مرگمراو نہیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف ائمتہ اہل ذات کا  
خاصہ ہے جو عظیم بذات الصدور اور عالم الغیب والاشیاء سے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی  
کائنات امن کا ان اس میں اُس کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ عطفانی طور پر بحث الزام الیہ  
میں ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عقائد باطلہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ  
ذالیکہ و مرسلین را لازم الگوہیت است

از علم غیب و شنیدن فرما و ہر کس در  
ہر جا آن  
حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے  
یہ لازم الگوہیت علم غیب اور ہر جگہ سے  
ہر ایک کی فریاد کو شہادت و غیرہ ثابت کرنا  
اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اول کیسکہ قرآن بر و نازل میشد یعنی ذات  
مطہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز  
معانی و لغات اقوام دیگر بلکہ ہر جہت  
سب سے پہلے وہ ذات مطہر یعنی آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم جن پر قرآن کریم نازل ہوا و دوسری  
قوموں کی زبانیں اور لغات بلکہ ہر فرقہ کے مخالفین

وہی کلام ہر فرقہ فرقی و فلسفہ و تالیفی غریزی ہے (۱۲)  
 حروف اولیٰ و کلمات ہرگز نہیں جانتی تھی  
 حضرت شاہ صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں تمام اُمت کے ظاہری و باطنی  
 اعمال اور اخلاص و فناء کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا قطعاً باطل و توحید القول  
 بصلاً لا یروضی بہ قائل کہ کھٹلا مصداق ہے۔

ایسی ہی طرح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبہ علم کے انادہ کے لیے  
 حضرت شاہ صاحب کا ایک سوال اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ حد و حمن میں قُلْ اِنَّ اَدْرٰکَ اَنْتَ بِرَبِّکَ  
 مَا تَدْعُوْکَ وَ اِنَّ الْاٰیٰتِہٖ لَمَعْلٰمٌ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہہ دیجئے کہ میں نہیں جانتا کہ آیا قریب ہے  
 وہ چیز و عذاب یا اجل یا قیامت وغیرہ جس کا وعدہ تم سے کیا جا رہا ہے لایحالی کہ تفسیر میں فراتے ہیں کہ  
 وہ بر تقدیر بھی نیست کہ اگر میں مقدار اجل اور کسی صورت میں اس میں تعجب نہیں کہ اگر میں ہر  
 ہر کس را ندانم و موافق آن حکم اتقرب و بعد کسی کی مرمت کا وقت نہ جانوں اور اس کے موافق  
 ظہور و عودات آنخوری روحی او کفعم یا مقدار آنخوری و عددوں کے قریب و بعد کے ظہور کا حکم  
 بقائے نوع انسانی را ندانم زیرا کہ من عالم غیب میں نہ کروں یا بقائے نوع انسانی کی  
 غیب قسم و داعی ایس علم غیب چنانچہ سابق دست نہ جانوں کہ کون کس میں عالم غیب نہیں ہوں اور  
 از میں مجبوران شہادتیں لیکر و مذکور پر ذکر اس کے جاننے کا دعویٰ نہیں کرتا جیسا کہ اس سے قبل  
 من عالم الغیب است و غیر اور ایس علم تمامہ چون مجبور اس کا دعویٰ کرتے تھے بلکہ میرا  
 حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز نیست پدہر و گاہی علم الغیب اور اس کے مواکیب اور  
 کہ از ادراک حواس ظاہرہ و باطنہ غائب کر یہ علم حاصل نہیں ہے کہ کون کس میں علم غیب اس چیز کا نام ہے  
 باشد نہ حاضر تا بہت حدہ و وہ زمان دریافت جو ظاہرہ اور باطنہ حواس کے ادراک سے غائب ہو  
 شود و اسباب و علامات آن نیز در نظر عقل و فکر کہ حاضر ہر مشاہدہ اور وہابی سے دریافت ہو  
 آن در بنیاد تابدہ امت و امتہ لال دریافتہ شود سکے اور اس کے اسباب و علامات بھی عقل و فکر کے  
 والی ان قال او انچہ بنیست سمیع مخلوقات ادراک میں نہیں آسکتے تاکہ جاہست اور امتہ لال سے  
 غائب است غیب مطلق است مثل وقت معلوم ہوگیں۔ پھر آگے فرمایا اور وہ چیز جو برکت

آمدن قیامت و احکام کو نہ در شرعیہ ہادی تعالیٰ تمام مخلوقات کے غائب ہے وہ غیب مطلق ہے  
 در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات مثلاً قیامت کی آمد کا وقت اور ہر روز اور ہر زمانہ  
 او تعالیٰ علیٰ صیقل التفصیل و اس قسم را غیب میں ہادی تعالیٰ کے احکام کو نہ در شرعیہ اور اس  
 خاص او تعالیٰ نامزد۔ و تفسیر غریزی پادہر کہ کی ذات و صفات کے تفصیلی حقائق اور اس قسم  
 مکتبہ و مطبع محمدی لاہور) کو اللہ تعالیٰ کے غیب خاص کا نام دیتے ہیں۔

قارئین کرام! انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی خود اپنی ایسی مفصل عبارت  
 اور تصریحات کی موجودگی میں ان کی کسی شہم اور مجمل عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے تمام امور کا علم ثابت کرتے ہیں کتنا بظلم ہے اور  
 اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کیا ہے؟ فریق مخالفت مجمل اور شہم عبارات سے دھوکہ  
 دیکر گاڑی چلنے کی کوشش کر رہے اور یوں اپنا اور پیروکاروں کے دل بھلا رہے بقول شاعر عرب  
 تمنائوں میں اُلجھایا گیا ہوں گھلنے سے بھلا گیا ہوں  
 علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحب کی اسی عبارت میں جس سے نکالت مذکور اور ان کے بزرگ علم  
 غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاع عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے  
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول فریق مخالفت عالم الغیب اور عالم ماکان و مہجوں  
 میں تو ہر عرض اعمال کے ذریعہ اطلاع کا کیا مطلب؟ اور عرض اعمال کے سلسلہ میں حضرت شاہ صاحب  
 روایات کا حوالہ دیتے ہیں۔

وازیں جا است کہ در روایات آمدہ کہ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ احادیث میں آیا ہے  
 ہر شی را بر اعمال اتیان خود مطلع میا و مذکر کہ ہر شی کو اپنے امتیروں کے اعمال پر مطلع کیا جاتا ہے  
 فلا نے امر و جنیں می کند و فلا نے چنان کہ فلا نے آج یہ کیا ہے اور فلا نے یہ کیا ہے  
 تا روز قیامت اور اسے مشاوت تو انہ کہ در چنان کہ قیامت کے دن گواہی کی ادائیگی کر لیں اور حسب  
 یہ خبر شاہرا تعذیل نماید و مستحبی شہیدان کند تہا سے پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر ایمان کر لیں  
 دیگر شاہرا از انکار اہم چہ پاک۔ و تفسیر غریزی مثلاً گے تو ہم نہیں دوسری امتوں کے انکار کیا کر لیں  
 سعدہ بقدرہ

چونکہ یہ عبارت مولف مذکور کے باطل و غلطی کے دو کے لیے ضرب کاری تھی اس لیے انہوں نے خیر اسی میں کبھی کہ اس کو شیر باد رکھ کر لی جائیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرض اعمال کی احادیث کا بحوالہ مذکور تسکین الصدور اور سماح المؤمنین میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو انہی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اُمت کے جو اعمال پیش بحث میں تو صرف اجمالی ذکر تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی کر دوں تو یہ اِنَّكَ لَا تَدْرِى مَا اَحَدٌ ثَوَابُكَ لَكَ کی صحیح اور شور حدیث کے معنوں کے خلاف ہے اور دیگر قطعی آثار اور ہدایں اس پر مستزاد ہیں اور یہ اجمالی عرض اعمال صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں ابھی تفسیر عزیزی کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ ہر نبی پر اجمالی پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے قیامت کے دن ترکیب و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و ترکیب اُمت کی شہادت الہیہ اس کے بیان سننے کے بعد ہوگی یہ تعدیل و ترکیب اس دنیا میں ساری اُمت کے تمام نیکو باجمالی اور امور ظاہر و باطن اور اخلاص و وفا سے متعلق نہیں جیسا کہ مولف مذکور اور ان کے بزرگوں نے کم فہمی سے یہ سمجھا ہے کہ مولف مذکور نے اس منسل عبارت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ چور کی گھونچ لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن اُمت کی شہادت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

چوں احم و دیگر در مقام کو شہادت الہی  
خواہند گفت کہ شہادۂ زو شہادت میدہید  
حالانکہ در وقت مانوید و حاضر واقع شدہ  
ایشان در باب خواہند گفت کہ ما خبر خدا را  
رواقت پیغمبر خود رسید و زو ما و فادۂ یقین بہتر  
از دیدن و حاضر شدن گردید و در شہادت علم یقینی  
ہے اور ہمارے ہاں دیکھنے اور حاضر ہونے سے  
جب دوسری اُمتیں اس اُمت کی شہادت کے  
رو کے مقام پر کہیں گی کہ تم کس طرح گواہی دیتے ہو  
حالانکہ تم ہمارے وقت میں موجود نہ تھے اور واقعہ  
میں حاضر نہ تھے یہ اُمت ان کے جواب میں کہے گی  
کہ ہمیں اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کے ذریعے خبر دی  
ہے اور ہمارے ہاں دیکھنے اور حاضر ہونے سے

بہ مشورہ علیہ مباہرہ طریق کہ اصل شود و یہ قصہ محدثین  
بسنہ صحیح روایت کردہ اندر بخاری و دیگر  
صحیح سند روایت کر دینی نص الی قولہ دالم  
احمد و ثانی و ابن ماجہ در مستدرک ابن قصہ ابن  
لفظ ہم آورده اند کہ فی حال ماعلم فیقولون  
بادنا بیننا فاجربنا ان الرسل قد بلغوا  
و تفسیر عزیزی ص ۱۵۵ سورۃ بقرہ

اور اس واقعہ کو حضرات محدثین کو لازم نے صحیح سند کے  
ساتھ روایت کیا ہے بخاری شریف اور دیگر کتب  
صحیح میں جہاں ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کو طایا جلتے گا (پھر آگے فرمایا کہ) اور حضرت ام احمدہ  
حضرت ام ثانیہ اور حضرت ام ابن ماجر نے اس واقعہ  
کے تحت میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں جو کہا جاتے گا کہ تیس  
اس کا کیا علم ہے؛ تو یہ اُمت کہے گی کہ ہمارے پاس  
ہمارے نبی آئے انہوں نے ہمیں خبر دی کہ حضرت  
انبیاء کو علم علیہم الصلوٰۃ والسلام نے تبلیغ کی ہے۔

اس عبارت کی بات بھی بالکل عیاں ہوگئی کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک شہاد کے لیے  
دیکھنا اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خط کشیدہ الفاظ اس پر دال ہیں مگر خان صاحب  
تو شاید کاشی ہی حاضر و ناظر کرتے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ تحریف قرآنی بھی ہے۔  
نعمو باللہ تعالیٰ مزین باقی جو حالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے  
بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ ظہور محمدی علیہ السلام اور مقتول مجال  
در اتم الخیم کے پاس تفسیر عزیزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول مجال کے الفاظ  
میں مگر مولف مذکور نے مقتول مجال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہو  
و غیرہ کے جیسے ہیں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار واقعات انبیا علیہم  
اور انبیا الغیب کی مدین ہیں اور کوئی مسلمان ان کا منکر نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب  
کی مدین نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ



والجہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق است الی قولہ وایں قسم را غیب خاص و توکل نامند  
اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ  
مختص ہے جس میں مفصل احکام کو نیر و شریعہ کے علاوہ انی مت کے اند کا صحیح وقت بھی شامل  
ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشمولیت امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول  
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کئی نہیں جانتا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح احادیث  
کا واضح سبب ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں مگر فرق مخالف کے  
صدر الافاضل اور ان کے ہمنوا اور ان کے پس انگندہ سے خوشہ چینی کرنے والے نوافل مذکور  
وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال و افعال اور ایمان و کفر اور اخلاص و فحاشی وغیرہ کا علم آپ کے  
لیے ثابت کر رہے ہیں اور آڑہ لیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے ۔  
حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بدعت اپنی کوڑ مغزی اور کج فہمی  
کی وجہ سے نہیں سمجھتے اور نہ ان سے اس کی قریعہ ہے ہم نے اس میں قدرے تفصیل اس لیے  
کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول مولف مذکور اندھا دھند عبارت سے ہم استدلال  
کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبارت کو فرق مخالف  
اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہو تا یہ اس کی نری خوش فہمی  
یا تعصب کی وجہ سے کج فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میدان میں مترع عریض ہے جس کی وہ حفاظت  
کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل رحمہ اللہ ان مفسرین کرام کے زمرہ میں ہرگز داخل اور شامل  
نہیں ہیں جو تحقیقیں کھلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ مطلب و بایں جمع کرنے  
والے بزرگ ہیں چنانچہ اکبر ص ۸۲ میں ہے وانی بلا جیف کثیرۃ لا ینبغی الالغفات  
الیہا وقت ذی ضعیفۃ لا یتعمد علیہا ویس فی الحقیقۃ فی التفسیر  
لکتاب العزیز لیشی۔ واجتہا علی کتاب اللہ یا دخال صایس مند من  
تفسیرہ الخ یعنی انہوں نے بہت سی جھوٹی باتیں بھی نقل کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم  
کی تفسیر نہیں۔ اور بڑی جرأت سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں لفظ کی ہیں جو تفسیر  
نہیں۔ لہذا انصرون قطعہ اور احادیث صحیحہ و راجح امت کے مقابل میں ان کی بات کیسے اور کون کون  
حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس اطلاع کا ذکر ہے وہ مری ہے ہوانیا الغیب  
عرض اعمال اور فرائض و شرائع اور ثبوت اور نور فرامست کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے و کہ وہ امور جو  
غیب مطلق ہونے کی وجہ سے خاصہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم بذات الصدور ہی کے ساتھ  
مختص ہیں ہمارے پاس روح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور انشاء اللہ  
العزیز ان کی تفسیر سے بھی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی مسلمان مشکہ نہیں اور نہ  
ان کو کوئی مشق ستم بناتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؛ لیکن وہ شخص بھی پرے درجہ کا بے ایمان ہے  
جو محض مسلکی تعصب کی وجہ سے انصرون قطعہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرتا ہے اور اس جیسا بے حیا  
بھی دینا میں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن  
کی اجمالاً نمبر شمار ہی مولف مذکور نے بھی کی ہے اس کا کوئی جواب مولف مذکور نے نہیں دیا  
اور نہ دے سکتے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی دے سکے ہیں۔  
مولف مذکور کو واضح طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات بیکار کار اور لٹکار لٹکار کر آپ کے جواب  
طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ یا آپ کی جماعت میں دم خرم جو ان واقعات کے صحیح  
جوابات دے سکے؟ یہ ہے درحقیقت دیدہ باید کا مقام ذہنی من بہارہ باقی مولف مذکور نے  
تفسیر خازن کے حوالہ سے سدی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بڑے غریش نکات  
نکال کر نمبر شمار کی کرتے ہوئے حاشیہ آرائی کی ہے سب کی سب طفل نسلی ہے اور بس  
مدی کذاب اور وضاع ہے جیسا کہ غفر رب آرہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سزا  
آج بھی کوئی ثبوت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۸۵ میں ہے کہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں  
اب روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علی اندہ الروایۃ)

اور ایسے کذاب اور جعلی ساز کی جیسے سند روایت مستدلال کرنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ہی کا  
ظفر لے انبیاء سے یقین جاسیہ کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی مؤلف غفلت  
اور متبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ نماز مؤلف مذکور نے یہ بے اصل روایت نقل کر کے  
بول کی جیسے اس نکالی ہے الغرض (۱) تمام امت کے ایمان و کفر پر اطلاع خود کن نص قرآنی  
کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور نفاق پر بھی  
صانع نہ تھے لَقَدْ كَلَّمَهُمْ نَحْنُ فَقَلَّهْمُ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ غلط  
سمجھتے ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارے نفاق ان پر کیوں نہیں کھلا؟  
انہوں نے طعن اس لیے کیا کہ بزعم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔  
(اس کی مزید بحث ازالۃ الریب میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ جواب بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بأن بعض من لم يسمع في الإيمان بعض ده لوك جو داسخ الامیان نہ تھے۔ ایہ  
كان يظن ذلك حتى يروى التخیال کرتے تھے۔ یہاں تک ان کا خیال تھا کہ  
صحة النبوة تستلزم نبوت کی صحت اس کو مستلزم ہے کہ نبی تمام  
اطلاع النبی علی جمیع المفیبات غیب پر مطلع ہو۔  
(ارشاد الاری ۲۹۶)

مؤلف مذکور مع اپنے اکابر کے یہ باطل نظریہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام غیب کا  
انکار یا فتویٰ کا خیال ہے اور یہاں بات بالکل آئی کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے  
تمام غیب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) سدی جیسے کذاب اور وضاع کی بے سند روایت سے  
مؤلف مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو مگر اس کے  
برعکس قرآن کریم صحیح اور تراجم احادیث اور اجماع امت اس بات پر متفق ہے کہ قیامت  
کے قائم ہونے کا صحیح وقت بخیر و بدگار کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے  
کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو محمد اللہ تعالیٰ

قرآن کریم۔ صحیح احادیث اور اجماع امت کو ہرگز نہیں چھوڑتے آپ لوگ سدی کی دم ٹھانے  
رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴) آپ کی ناراضگی محض اس لیے تھی کہ ورد از کار اور لایعنی  
سوالات کیوں ہو رہے ہیں چنانچہ بخاری ص ۲۱۲ اور مسلم ص ۲۱۲ کی روایت میں ہے کہ آپ سے  
ایسی اشیاء کے بارے میں سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات  
بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پوچھو الحدیث۔ اور بخاری ص ۲۱۲ کی روایت میں ہے  
وسئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کربھا فلما اکثر  
علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جیسا ایسی اشیاء کے بارے  
میں سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ ناراض ہو گئے۔ (۵) حضرت  
عمرؓ اور حضرت خذیفہؓ نے شک آپ کی اس وسعت علمی کے قائل تھے جو اللہ تعالیٰ نے  
آپ کو مرحمت فرمائی تھی لیکن حضرت عمرؓ کا رضیت باللہ ربنا لا یطعننا اس لیے تھا کہ منافق  
لا یعنی اور ورد از کار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان  
کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت خذیفہؓ نے من الی کا سوال اس  
لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولایت کے بارے میں غلط آفرا ت تھے مسلم ص ۲۱۲ کی روایت  
میں ہے کہ کان یلا سنی فید علی اذیر ابید الحدیث کو جب ان کے ساتھ جھگڑا ہوا  
تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جانا۔ اور آپ کا یہ بتا دہی کے مطابق  
تھا۔ قال العلماء هذا القول منه صلی اللہ علیہ وسلم محمول

علی انہ اوحی الیہ الخ وروی شرح مسلم ص ۲۱۲ وغیرہ (۶)

الحمد للہ تعالیٰ کہ محمد سرور از قرآن کریم کی لصوص قطعہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لائے  
کی برکت سے مختص مسلمانوں کی صف میں گھڑا ہے البتہ مؤلف مذکور نبی کے لیے علم غیب  
کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے جن کے بارے میں ارشاد  
خداوندی یہ ہے۔ اِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ فِي السَّعَادَةِ لَا سَعَادَةَ لَہُمْ اِنَّہُمْ فِي النَّارِ۔ نعوذ باللہ  
من عذاب النار اب یہ المصاف خود مؤلف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ نصوح قطیع اور احادیث صحیحہ کا رد کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں و مشرکوں اور منافقوں کا کام  
یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہوگا ورنہ قارئین کرام کی عوامی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔

تم ہی نہ من سکے اگر قصہ غم منے گا کون! کس کی زبان کھٹلے گی پھر ہم اگر دُعا سکے  
**مولف مذکور کا محضوہ انداز** مولف مذکور کہتے ہیں کہ یہ جزوی واقعات آپ کی لاعلمی

بٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کے ہاں بھی یہ تسلیم ہے (مصلحہ) سو گذارش

یہ ہے کہ یہ لڑائی واقعات ہیں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی گلی کو گھولے اور ڈھانسنے کے لیے  
کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر موجب کلیہ کی نقیض سابر جزئیہ ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے ہاں

دعویٰ کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل  
اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتے کچھ بھی نہیں پہنچے دیا صرف

آپ نے خازن کے حوالہ سے صدی گذار کے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لیے  
بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دو میں ایک کبر و دھرم

کبیر کا نام اکمل ہے فن حدیث میں ان کے ہاتھ میں حضرات محدثین کی راتے یہ ہے امام ابن معینؒ  
فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں ضعف ہوتا ہے اگر دُعا فرماتے ہیں کہ وہ مکرور ہے ابو حاتم و طبریؒ

فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام جوزجانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب اور جترائی  
تھا (تذیب التذیب ص ۳۱۴) اور صغیر کا نام محمد بن مروان ہے امام حبریر بن عبد الحمیدؒ اور ابن نمیرؒ

فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صلح بن محمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بنیاد تھا بعتیہ  
محدثین بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں (تذیب ص ۳۱۴) الفصاف سے فرماتے ہیں کہ ایسے  
کذاب راوی کی روایت سے دینی کو فاسد ثابت ہوتا ہے ہو سکتا ہے

**توجہ مبطلین کا شور** بے شک کسی وقت آدمی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس  
سے وصول ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

یہاں مثلاً حضرت زین بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مقدمہ لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو جلا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ  
کر چکنے کے بعد حضرت زین بن ارقم کے چھوٹا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا

جس کی اصلاح سورہ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا یہ  
ساری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ ہوتی؟ مولف مذکور نے یہ کیا لایعنی بات کہہ دی ہے

ایسی بڑی توجہ بھی نہیں دلا کرتے۔ پھر حضرت عائشہؓ کا ارشاد صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ہے اور آنحضرت صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شخص نفیس خود بھی اس کو تلاش کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ بھی تلاش

کرتے ہیں (چنانچہ بخاری شریف ص ۱۱۱ کی روایت میں ہے۔) فاقام رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم علی التماسہ و اقام الناس معہ الحدیث آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس بار کی تلاش کے لیے ٹکے ہے اور لوگ بھی آپ کے ساتھ ٹکے ہے  
ایک یا سب کچھ ہوتے ہوتے بھی آپ کی توجہ نہ ہوتی؟ اور واقعہ اقلہ میں تو

ایک ماؤنک آپ پریشان ہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تو گناہ  
سے آلودہ ہو چکی ہے تو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ اور توبہ کر (روان کنت المصیبت

بذنب فاستغفری اللہ وتوبی الیہ الحدیث بخاری ص ۵۹۶)  
م کی حاضری ناظر اور عالم الغیب

ہو کر بھی آپ پر ایک ماہ اصل حقیقت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تفسیر  
کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو علم غیب ملتا تھا اور آپ حاضری ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکدامنی

کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پہلے ہی سے اصل  
واقعہ معلوم ہوتا تو آپ کو پریشانی ہوتی اور نہ اس تحصیل حاصل کی نوبت آتی عرضیکہ مولف مذکور

ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف علوم کو براہ کرنے کے لیے  
شہمی کی جھولی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سود ہے بغضہ تعالیٰ ہائے سب ملال

قارئین کرام کے سامنے ہیں اور فریق مخالفت کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کو یہ درد  
پڑنا چاہیے۔



جب میں چلوں تو سایہ بھی اپنا نہ ساتھ دے جب تم چلو زمین پلے آسمان پلے  
مکلف ذکر کرنے خان صاحب کے پاؤں پکڑتے ہوئے اپنے  
دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

### استہالی نگہی بات

نزل قرآن کے دوران تھے اور نذر سجا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم حاصل ہوا اور سرفراز  
یہ ثابت کرنے کے غلال امر کا علم آپ کو وصال تک حاصل نہیں تھا تو تب بات منج ہے (محصل)  
بجاء اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور سمجھ کر ہی کہتا ہے سو گواہی ہے کہ جو قرآن فہم  
آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کون سی سورت یا آیت یا خبر متواتر وارد ہوئی ہے جس سے  
اس واقعہ کی تردید یا تنگیب ہو؟ کیا اس سورت کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال  
تک برقرار نہیں رہا؟ آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؟ مگر یہ قطعی نہی وغیرہ کا  
ثقل نہ ہو۔ علاوہ ازیں بخاری جلد ۶۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ براءۃ ہے۔

رواخر سورۃ نزلت براءۃ (بخاری جلد ۶۶) وقال عثمان بن عفان وکانت براءۃ من اخر القرآن  
الحدیث متدرک میں قال الحاکم والذہبی صحیح اور اس سورۃ تو بڑے ہم سنہ نقل  
کیا ہے کہ ومن اھل المدینۃ مسدد واعلیٰ لثقیق لا فکھکھم عن  
فکھکھم اس کے بعد وہ کون سی سورت یا آیت کریمہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس  
سے ان منافقین کا علم آپ کے لیے ثابت ہے؟ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ تو کیجئے؟  
ذرا غلطی طور پر لب کشائی تو کیجئے؟ ذرا اپنے علمی پھیلے سے وہ قطعی دلیل تو نکال لے۔ آپ کو معلوم  
ہونا چاہیے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم علم ثابت کرے ہیں  
اور ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا ہمت ہے تو ان کو میدان  
میں لایئے مگر۔

دیکھتے ہیں بہت ہم نے ہنگامے محبت کے آغاز بھی رسوائی انتخاب بھی رسوائی  
حضرت عائشہؓ پر بہتان کا واقعہ اور اس پر منجانب اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل  
جن میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب اور حاضر و ناظر ہونے کی صراحت لفظی

اور تردید ہوتی ہے بڑے عظمیٰ حکم اور قطعی میں جن کا یقین جواب نہیں ہو سکتا اس سے لاجواب  
ہو کر مکلف ذکر کرنے یوں روزا شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیکھتے ہیں درجہ عفو اور سرفراز  
خصوصاً برسر عام بازاروں میں منبروں پر اور کتابوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے  
نہیں چوکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کو ایذا پہنچتی ہے اگر  
نہ ہوا ان کی ماں پر ایسا اتہام لگایا جاتا تو اس کی تفسیر کو کبھی یہ لوگ پسند نہ کرتے و محصلہ ہوا عرض  
یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پر بہتان اور افک کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور  
ہے اور وہ نیاس کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں پڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور  
اظہار میں ادنیٰ سی توہین کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپ کی اور حضرت ام المؤمنین کی ایذا کا شبہ بھی  
ہوتا تو وہی سچا پردہ دکھا جس نے قرآن کریم کے ذریعہ رکعت کئے سے منع کر دیا ہے اور  
وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سلسلے فہم آوارے ہونا  
اس نفس قطعی یا ایہما الذین آمنوا لا تفرقوا اصواتکم فوق صوت النبی  
آلایت سے منع کر دیا ہے۔ اور وہی رب الارباب جس نے آپ کی انوارِ مطہرات سے  
آپ کی دفات کے بعد ہمیشہ سے نکل کر نہ کی ممانعت کا حکم نازل کر دیا ہے اور  
وہی عالم الغیب والاشیاء جو قرآن کریم میں آپ کی تعظیم کا لڑی سبق دیتا ہے وَتَقَرَّبْ رُوْہُ  
وَتَقَرَّبْ رُوْہُ کبھی اس واقعہ افک کو قرآن کریم میں نہ نازل فرماتا اور کبھی اس کو باقی نہ چھوڑتا اور  
ظاہر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں مسجدوں میں گھروں میں حتیٰ کہ ہر جگہ پڑھا جاتا ہے پھر کتب  
حدیث اور نسخہ میں یہ واقعہ نہ کرے اور اگر ایک اس کو مسلمان پڑھتے پڑھتے اور متصل  
کرتے پڑھتے ہیں اگر اس میں ایذا کا محولی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تردید اس کو نقل کرتے  
اور نہ کتابوں میں پہنچتے دینے اور نہ پڑھتے ہر اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ  
میں ایذا و توہین کا ادنیٰ سا احتمال بھی نہیں ہے اگر ہماری ماؤں پر ایسا الزام لگتا اور اللہ تعالیٰ  
کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوتی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر چند زیادہ سے زیادہ  
تفسیر کرتے کہ بہ باطنوں نے تو ہماری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عز و جل ان کی یوں

صفائی پیش کرنا ہے مولف مذکور کی جوابی قاصر ہو کر یہ ہوا کی کاوش نظر ہے کہ ان کے الزام اور انکس کا حصہ تو نظر آگئے مگر نزدیک اور صفائی کا حصہ نظر نہیں آتا اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی قصور و تقصیر اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور حاضر و ناظر ہونے کا ناقابل تردید ظہور سے رو ہوتا ہے جس کا جواب فریق ثانی اور خصوصاً مکمل کے پاس کچھ بھی نہیں ایسے دلائل چاہیں کہ اس سے انکار ہوئی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوتا اصل انذار صرف ان کو ہوتی ہے جو جواب ہیں اور بس ۔

غرض لال تم تو واقعت ہو کہو مجھ کو کہنے کی دیر نہ مر گیا آخر کو دیر اس نے پر کیا گزری آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لوازمات میں سے ہے اس کو استہزاء پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعب و ہجو پر محمول کرنا بے وجہ کی شیطنت ہے اگر اس میں استہزاء کا ادنیٰ ترین احتمال بھی ہوتا یا اس سے محاذ اللہ قلنا فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نہ تھا یا یہ مسئلہ متاقب رسالت کے ساتھ لعب و ہجو پر منتج ہوتا تو حضرات فقہاء کرام کا محتاط طبقہ کبھی بھی اس عقیدہ کو نہ اپناتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت ماننا کفر ہے تو محالہ نہ ماننا عین ایمان و اسلام ہے اس کو استہزاء سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر محمول کرنا انتہائی جہل و قیاس ہے اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے ماخذہ عاریوں کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چور بن اور خود دہسیا کرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و مشکل کشا ماننا اور آپ کے لیے علم غیب وغیرہ خدا کی صفات ثابت کرنا مخالف کفر اور شرک ہے ۔

خدا مشکل میں خود مشکل کشا ہے پتے بندوں کا کسی بندے کو یہ مشکل کشا کہوں یہ مشکل ہے یہ عنوان قائم کر کے نوکرت مذکور رکھتے ہیں کہ ہماری تحقیق یہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ روضہ منورہ میں تشریف فرما ہے میں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

ہے میں جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں ممکنہ مستعد وہ پر تشریف لے جانا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم ہے نہ کہ کہ آپ اپنے مجبور و ظاہر جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مبتدعین و روہنہ نے اہل سنت پر افتراء باندھا اور پھر اسے بنیاد کر لیا اور لاجینی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرماتے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے و تفصیل موضع اخبار اجمالی طور پر لیوں سمجھنا چاہیے کہ حاضر و ناظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور لوازمات حیات کے بالفعل تحقق ہونے کا اور ان واحد میں ممکنہ مستعد وہ پر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے ۔

**حیات** حیات کے بارے میں کچھ گفتگو ہم اس کتاب کے پہلے باب میں کر چکے ہیں مزید تفصیل کے لیے مبتدعین و روہنہ کے سرخیل مولوی فاکم نانوتوی لطافت قاسم پر دیکھتے ہیں عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے انبیاء کرام کو انہیں اجماع دنیاوی کے تعلق کے اعتبار سے مذکور کیا ہوں ۔ لفظ قاسم پر دیکھتے ہیں تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہو گا جیسا وقت کشی جاشین کشی کا حرکت و سکون جیسے یہاں سکون اہل ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی دہاں بھی حیات اصلی اور موت عرضی ہوگی ۔

نانوتوی صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجاہد ہوا ہے اور حقیقت حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جاس فی الحقیقت کے ساتھ حرکت کا قیام مجاہد ہوتا ہے اور حقیقت وہ متحرک نہیں ہوتا خلاصۃ المرام یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقت موت کے طاری ہونے کا انکار ہوا ۔

لطافت قاسم صاحب پر دیکھتے ہیں فرض کیجئے چراغ کو کسی طرف گلی میں دکھ کر سر پر کش دکھ دیجئے یہاں تمام شعاعیں باہر سے سمٹ کر اس طرف ہیں آجاتی ہیں مگر خود حلقہ چراغ میں

سما جاتی ہیں جس سے وہ اشتدادِ مشارالہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی بیاں بھی خیال فرمائیے۔  
 اس صورت میں موت انبیاء کرام اور موت عوام میں ایسا فرق ہو گا جیسا کہ چراغِ ظہور نے گلی میں ستر ہو  
 جانے اور گلی ہو جانے میں فرق ہے۔ اس عبارت کا مطلب واضح ہے یعنی عوام کی موت  
 تو اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیاء کی موت اس  
 طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں ستر ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پہلے سے بڑھ  
 جاتی ہے خلاصہ یہ ہے کہ انبیاء کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور کبھی نہیں بجھتا۔  
**لطیفہ:** مولوی سرفراز صاحب تھتہ تھتہ میں ۲۹ پر لکھتے ہیں: یہ وہ امدادیں جو شرک  
 کے کشیدہ الی حضرات انبیاء اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ  
 ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیاتِ انبیاء کی نفی کی ہے  
 اور لطائفِ قاسم میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے غور فرمائیے جہد میں دلہند کے  
 اہول و فروع میں کس قدر تناقص ہے ابابہ دلہند نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ  
 کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انکس حیثیت۔ کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ  
 الْمَوْتِ۔ اور فَإِنَّ مَحْضًا أَفْضَلُ مَوَاتٍ کی تکذیب کر دی اور ابابہ دلہند نے  
 موت میں اس قدر غلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب  
 کر دی ابابہ ٹٹوں میں کوئی جھوٹا ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں ہماری تحقیق یہ ہے کہ دونوں ہی  
 جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آن موت ثابت ہے اور یہی ایک میت  
 اور کل نفس ذائقة الموت کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات  
 عطا فرمائی جو اہادیث صحیحہ کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحث استعانت میں کی جا چکی ہے  
 بہر حال باقی دلہند کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(انتہی ملاحظہ فرمائیے البیان ص ۱۹۸ تا ص ۲۰۰)

الجواب :- ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئین کرام کے سامنے  
 اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی بحث میں اسی کتاب میں کچھ ضروری

بحث کی ہے مگر چونکہ موت مذکور کتاب کا ہم ٹھکانے نیر غلام دلہند کی بڑھ کر خلیفہ علی غامیاں اور شہاد  
 بیانیات اُجاگر کرنے کے لیے فضول بھرتی کر رہے ہیں ناپاد ہیں بھی ان کی علی سرکاری کھنڈے کے لیے  
 بعض اُمر کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑتا ہے ورنہ ہم علمی طور پر اس کو پسند نہیں کرتے اب ہم بجز اللہ  
 تعالیٰ موت مذکور کی عبارت کا بھجرا کر رہے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں غور فرمائیے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روزِ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ  
 کے سامنے حاضر ہے آپ ملاحظہ فرمائیے ہیں پھر آگے لکھتے ہیں جہاں تک آپ کے ملاحظہ  
 فرمانے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت  
 کا کافی مواد موجود التفصیل مریض آخر موجباتِ گزارش ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 سے علم غیب کی نفی اور حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر قرآن کریم کی تصریح قطعیہ اور اہادیث صحیحہ اور حضرات  
 فقہاء کرام کے صریح فتوے موجود ہیں ازالۃ الریب اور خبر فی النواظیر میں باحوالہ درج ہیں  
 موت مذکور روزِ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسریہ بنیاد دعویٰ  
 کیا ہے اس کی کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس بے بنیاد دعویٰ پر ان کے پاس کون  
 سی قطعی دلیل موجود ہے ضرورت اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے کیوں  
 قاصر ہیں؟ اور جہاں چھڑانے کے لیے التفصیل مریض آخر کہہ کر کیوں راہ فرار اختیار کر رہے  
 ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صریح اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علمی قبیلے سے  
 کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ عوام بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی  
 کی داد دیں۔

اس جہاں میں ترپاں سایہ بھی روشنی ہو تو ساتھ چلتا ہے

رہا نگہبان کے لفظ کی تائید میں پیش کردہ عبارات تو یقین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبارت  
 سے آپ کا یہ باطل دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اخبار غیب اور عرض  
 احوال کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے ذکر ہر ہر واقعہ  
 کا کیونکہ یہ نظریہ اِنکس لَا تَدْرِي مَا آخَذَ نَفْسُكَ بَعْدَ ذَٰلِكَ وَخَيْرُ صَاحِبٍ اَعَادَ



بالکل خلاف ہے کافر قطعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جماعت میں  
نے جو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خالص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھر شک نہیں ہے جس پر  
حضرات فقہارہ کے فتویٰ شابر عمل ہیں۔

(۲) مولا نے ذکر یہ لکھتے ہیں کہ آپ جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر  
آن واحد میں امکان متعدد وہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہی صحیح مفہوم  
ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ مولا نے ذکر کرنے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یعنی آپ جمالی طور پر کہیں بھی  
حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔ نہ یہ کہ آپ اپنے بھجور دغا ہر جسم کے ساتھ ہر  
جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں اللہ ہمارا بھی اس پر صادق ہے اب دو صورتیں باقی رہ جاتی ہیں اول  
کہ آپ کی روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر  
روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر  
اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہارہ کرام قریر فرماتے ہیں کہ

من قال ارواح المصائب حاضرة جو شخص یہ کہے کہ ہند گول کی رو میں حاضر ہیں اور  
قلوبہم کفرا بآیہ البقرہ (۱۵۸)

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشائخ بلکہ شیخ المشائخ میں داخل نہیں ہیں تو اس حوالہ  
کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارک کو حاضر و ناظر کہہ رہے ہیں پھر عباد کفر مسلمان کا عقیدہ کہ ہر جگہ  
سکتا ہے؟ اور دوم یہ کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں  
ہو اور اس کے ہم بھی منکر نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں خود فرمائیں۔

۱۔ شیخ ابوطاہر قزوينی "امام محمد بن محمد غزالی سے نقل کرتے ہیں کہ

وكان العزالي رحمه الله يقول اور امام غزالی نے فرمایا کہ جس شخص کو آنحضرت  
من رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم في المنام أو في غير ذلك من الأماكن التي لا يرى فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم في الحقيقة  
ہوئی اُس نے دینہ منورہ میں روضہ اقدس کے

الموجود في روضة المدينة اندر رکھے ہوئے آپ کے ہون مبارک کو نہیں  
واضعا رأى مثله لا يتخذه الخ دیکھا بلکہ اُس نے اس کی مثال کو دیکھا ذکر اوقات  
والواقعات والبراہر (۱۳۲)

اس عبارت میں حضرت امام غزالی نے تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا درخواب  
میں ہر بیداری میں آپ کی ذات اور جسم مبارک کو نہیں دیکھتا بلکہ مثالی صورت کو دیکھتا ہے  
۲۔ بھاری تشریف کے شور شارح علامہ ابن رجب فرماتے ہیں کہ

يجعل الله لروحهم مثلاً فيرى اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
في النقطه حکما پیری ذ النجوم روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جو بیداری میں  
وحوالہ فتح الملمع (۳۳) نظر آتی ہے جیسا کہ خواب میں نظر آتی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آسکتی ہے جس طرح کہ وہ نیند  
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ امام ابن عابدین ثانی مغنی شکے شاگرد مشہور محدث شیخ محمد بن سید درویش (المتوفی ۱۲۷۸ھ)  
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا احكم الله عبداً بدمية کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی  
رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے شرف و شرفنا  
يمثل له نوره الشريف بصورة چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے  
جسم المہر کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور  
انه الجسم الشريف فليته دیکھنے والا اب اوقات غلبہ حال کی وجہ سے  
الحال الخ (اسنی المطالب ص ۲۹۹) اُسے آپ کا جسم مبارک ہی سمجھ لیتا ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے دلائل میں بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔

۴۔ حضرت تھانویؒ جسم مثالی کی بحث کرتے ہوئے واقعہ معراج میں تحریر فرماتے ہیں اس  
کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں تو اصلی جسد سے تشریف رکھتے ہیں اور دوسرے مقامات پر ان کی

روح کا تعلق ہو اسے یعنی عنصری جسد سے جس کو صوفیاء جسم مثال کہتے ہیں روح کا تعلق ہو گیا کہ اس جسد میں اعضاء دہی اور ایک وقت میں روح کا سب کے ساتھ تعلق بھی ممکن ہے لیکن ان کے اعتبار سے نہیں بلکہ محض بقدرت و مشیت ہی ان کو انشاء الطیب منہ و صلیب جید برقی پر پڑی ملی حضرت مخدومی ہمارے اکابر میں سے ہیں ان کی اس واضح عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ نہ صرف یہ کہ صورت مثالیہ کا ثبوت ہے بلکہ اس میں اعضاء بھی ممکن ہے

۵۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وفات کے بعد دیکھنا مثال ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثال صورت بند میں دیکھی جا سکتی ہے اسی طرح بیداری میں بھی دیکھی جا سکتی ہے اور جو ذات متہ مرید طیب میں قبر مبارک کے اندر آرام فرما اور زندہ ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں متعدد صورتوں میں متحمل ہو کر علوم کو خواب میں اور حواس کو بیداری میں رکھ دیتی دیکھی جاتی ہے۔  
وہا میں قاطعہ مشکۃ

اہم شہادت اپنے شیخ محمد ابراہیم بنی الغزالی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جاتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے نہ کہ حواس تہانیہ کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طور پر ہے کہ جب آدمی کمال استعداد اور تقرب کی کوشش اور ہمالہ کرنا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی غیبت دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ۔

وحيث قد فارق الله تعالى  
عليه وسلم لا يروى له المشكاة  
اور اس وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت نہیں ہوتی مگر اس روح سے جو مثالی

بشکل الاشباح من غير اشتغال ذات الشريعة  
وحيث من البرزخ الى مكان في الدواني  
نحو امتنا ونحو لسان من كلفه الحج والروح  
لا يزال الحق الصراح  
رايو ايت دلجو ابرہہ صلی طبع مصر  
شکل اختیار کرتی ہے نہ کہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مقتدرہ برزخ سے اس دیکھنے والے کی جگہ آنے میں مصروف ہوتی ہے کیونکہ آپ کی شان اس سے بڑی اور سنوہ ہے کہ آنے والے کی تکلیف اس کو ہو ہی وہ واضح حق ہے۔

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت روح مثالی سے بیان کی گئی ہے کہ آپ کو دیکھنے والا آپ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتا ہے۔  
حضرت شیخ شاذلی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے دلول میں بالکل واضح ہے۔ ہم نے یہ متعدد حوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو سامع کو یہ شبہ نہ ہو کہ ہم یا جیسے اکابر صورت مثالیہ اور اس کے تعدد کے قائل نہیں ہیں اور حضرات صوفیاء کو لازم کے ان بصیرت افزا اقوال سے کسی کو مغالطہ نہ لے سکے۔

صور مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے کے مسئلہ  
علم غیب اور حضور و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہیں  
کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا خواب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ یاد و محبت کرتا اور لڑا جھگڑاتا ہے یا اس سر کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مرد ہو یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری قبلے سے ملاقات اور گفتگو ہوتی تھی اور یہ کاروائی ہوتی تھی اور فلاں جگہ ہوتی تھی تو وہ فشاں جواب ہے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ خواب ہے یا مثالی۔ دی پر رحم اللہ تعالیٰ راقم انیم نے آج تک سینا بھی نہیں دیکھا اور ٹی۔ دی بھی نہیں دیکھی لیکن تو اسے سننا ہے کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی نمائش ہوتی ہے اس کی صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کمال کمال دکھائی گئی؟ اور وہاں کے حالات اور ماحول کیا تھا؟ دیکھنے والے کتنے تھے اور کتنے  
نہے یا بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے ثروت کیا تھا اور وہ دیکھ کر کیا کہتے یا کرتے  
تھے بس یہی سوال ہے صورت مثالیہ اور اہل شخص اور ذات کا کہ صورت مثالیہ ایک ہوا متحد  
بیداری میں یا نیند میں اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا  
کر آئی؟ الغرض صورت مثالیہ (یا صورت مثالیہ) کا ظلم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں  
ہے اگر ہماری بات پر آپ کو یقین نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے  
ہیں جس صورت اتمام حجت کے لیے ہم اس فن کے اہم حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی  
والمتولی (رحمۃ اللہ علیہ) کا حوالہ عرض کر سکتے ہیں۔

دوایا سے کہ صاحب علم و کشف اند جائز  
است کہ بعضی از خوارق نور الطلوع  
پیدا کنند بکمال شوریہ الیٰں را در ممکن  
متعدہ ظاہر سازند و در مافات بعیدہ  
کار ہائے عجیبہ و غریبہ اکی صورت بطور آرنہ  
کہ صاحب اک صورت را از آئینہ اصل الطلوع  
نیست۔ (مکتوبات فی نزول حدیث محمد ص ۳۶۲)

اور وہ حضرات اولیاء کرام جو صاحب علم و کشف  
ہیں جانتے ہیں کہ ان کو اپنے بعض خوارق (درواہ) پر  
اطلاع نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد جہوں  
میں ظاہر ہو کر اور مافات بعیدہ کے کتب غیب  
غریب کام سر انجام دے دیں حتیٰ کہ جن کی پر مثالی  
صورتیں ہیں ان کو ان کاموں کی سسر سے  
اطلاع ہی نہ ہو۔

قارئین کرام! آپ کو یوں کہہ چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریق  
مخالفت کا مذکر علم غیب اور حاضر و ناظر عمل نہیں ہوا وہ صرف علوم انسانی کو اڑنا کہہ اپنے پیٹ  
کا دھندہ چلا رہا ہے اور مومنین کو باہر سے

نہ کر محتاج بلکہ کر یا الٰہی اس زمانے میں  
کمی کس چیز کی ہے رب بھلا تیرے خزانے میں  
(۳) مؤلف ذکر بزرگم خورشید حاضر و ناظر کا مضمون بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں غریب کہ  
آپ اپنے مجبور جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مقبہ عین دیوبند نے  
اہل سنت پر افتراء باذہا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لاعینی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر  
دیا لامؤلف ذکر کی دلیل و تلبیس کے ساتھ ساتھ محصوویت کا اندازہ بھی لگائیے کہ وہ

کیا کہتے ہیں دلیل تو یوں کیا کہ ظاہری اور مخفی جسم کی جگہ انہوں نے مجبور جسم کا جملہ استعمال کیا  
تاکہ عوام کے پلے کچھ نہ پڑے اور اس طرح ان کا علمی بھرم اور علمی درم قائم رہے اور محصوویت  
یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ مقبہ عین دیوبند نے ہم پر یہ افتراء باذہا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ ہر جگہ  
حاضر و ناظر کے قائل ہیں اس محصوویت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو اپنے  
بزرگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب  
خوب کہا ہے من چہ یوگیم و بطل من چہ سے مزید سو گندار شہ ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ  
حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علماء دیوبند کا آپ پر افتراء نہیں ہے  
اور بفضلہ تعالیٰ وہ بڑے محتاط ہیں افتراء کسی پر نہیں باندھتے ہم آپ کی تسلی کے لیے یہاں  
صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں خود کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے ملفوظات حصہ اول ص ۱۲۷ و ۱۲۸ طبع آفست پریس کراچی  
میں ہے۔ عرض حضور اولیاء ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟  
اور مشاہدہ اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ دعوت  
قبول کر سکتے ہیں۔

۲۔ حضور اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ علم مثال سے اجام مثالیہ اولیاء  
کے تابع ہو جائے ہیں اس لیے ایک وقت میں متعدد جگہ ایک ہی  
صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل تو شے کا غیر ہوتا ہے مثال  
کا وجود شے کا وجود نہیں۔

ارشاد ہذا مثال اگر ہوں گے تو جسم کے اٹی کی روح پاک ان تمام اجسام سے مخلوق ہو کر  
صرف فرمانے کی تو اوروں کے روح و حیثیت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی  
فہم ظاہر میں ورنہ سبعہ قابل شریف میں حضرت سیدی فیض محمد قدس سرہ الشریف کا وقت  
واحد میں دس مجلسوں میں تشریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی حضرت  
نے وقت واحد میں دس جگہ تشریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا؟ شیخ نے



فریاد کرشن کشیا کا فریاد اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر کو کئی سو جگہ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی سنس جگہ ہی حاضر ہو سکے ممکن ہے ان کو عزت ہی دس جگہ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہر دیں دس ہزار دھرتیں بھی تسبیح کر سکتے تھے۔  
کائنات منکر یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غریبی اور کمال کے بن گئی؟ خود خان صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ بس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں بلطفہ ملفوظات حصہ چہارم ص ۱۸۱ مگر اس کو کیا کیجیے کہ خان صاحب اور ان کی روحانی عزت کا ہوا آدم ہی نرالا ہے کہ لنگا گئے تو لنگا رہ جاتے تو جہن داس۔ معذور) فرج محمد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو کیا تعجب ہے؟ یہ ذکر کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مثالیں ماث جگہ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے اسرار باطن فہم ظاہر سے درج ہیں غرض و فیہ ہے جا ہے انتہی بلطفہ مکتوفت ذکر کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرما گئے ہیں؟ گلیلہ کوئی دیوبندی بول رہا ہے یا خان صاحب بریلوی گویا ہیں؟ کیا جسم کے ساتھ بذات خود ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ خان صاحب اور ان کے شیخ کرتے ہیں یا کسی دیوبندی نے ان پر یہ افترا کیا ہے؟ غنڈہ کچھ تو فرمائیے کہ بات اور ماجرا کیا ہے؟

غیروں سے کاتم نے غیروں سے ناتم نے کچھ ہم سے کہا ہوا کچھ ہم سے سنا ہوا خان صاحب تو لفظ حاشیے صورت لایہ اور اجسام مثالیہ کی نفی کرتے ہوئے بذات خود جسم کے ساتھ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر ہونے اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ بطور دلیل و احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا عقیدہ اور نظریہ بھی بالکل حیاں ہو جاتا ہے۔

مٹ آپ کی جماعت کے منظر اعظم جناب صوفی الشہداء صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے منکر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چونکہ مشاہدہ کے دو طریقے ہیں مشاہدہ بالبصر اور مشاہدہ

بالبصیرت پہلے کی صورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسم اطہر کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور مشاہدہ بالبصر فرمائیں دوست کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے ہی چشم بصیرت سے سائنہ فرمادیں دونوں صورتیں عقلاً اور نقلاً جائز اور ممکن ہیں۔

یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہونا عقلاً اور نقلاً جائز ہے البتہ درجہ انوار طریقت و صلاح اس کے بعد انہوں نے بزرگم خویش اس

پہلی اور نقلی دلیل بھی پیش کیے ہیں جن کی بحمد اللہ تعالیٰ راقم اشیم نے تفسیر الخواطر میں خوب نصیرل ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں بھولیں گے۔ مکتوفت مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور بذات خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افتراء باندھا ہے؟ دونوں سچوۃ قرین کلام کے سامنے ہیں۔

قابل دید تھیں اس وقت ادائیں ان کی آئینہ دیکھ کے جب ترمیم بل دیکھا (۴) مکتوفت مذکور نے اپنے اس باطل عقیدہ کی بنیاد کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر ہر چیز پر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہدہ میں ہے اس بات پر لکھی ہے کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات ہیں اور اس پر انہوں نے باقی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نالوتوی کی چند عبارت بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس لیے طویل نہیں دینا چاہتے کہ بحمد اللہ تعالیٰ وحسن توفیق ہم نے حیات حضرات اہلباء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر مسطور علمی کتاب تکیس الصدور لکھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب علیہ السلام میں بھی کی ہے اور حضرت نالوتوی اور دیگر اکابر کی واضح عبارات ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اشیم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات اہلباء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبور میں حیات کے قابل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجسام دنیوی سے ان کے ارواح طیبات کا تعلق ہے یہ بحث مفروض غرض ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرعاً و عقلاً کون سا لازم ہے؟ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کون سا لمحہ ہے؟ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؟ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؟ آپ پہلے منفقوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ، ہر صاحب ہو جانے کا واقعہ اور زہر خوردانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے۔ تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان تو کیجیے تاکہ ہمارے علمبرداروں میں بھی اضافہ ہو؟ اس کے برعکس محمد اللہ تعالیٰ ہمارے پاس دلیل نہیں اور ہمیں برہان نہیں برہان میں۔ تبرہ النواظر اور ازالہ الريب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ یہاں عرض کیے جیتے ہیں۔ ۱۰۱ قاضی خاں الحنفی (دالمتنی ۵۹۲) لکھتے ہیں۔

رجل تزوج امرأة بغیر شود فقال الرجل للمرأة خذني راوينا مبررا گواه کردیم قالوا يكون كفرا لا نند اعتقد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم شخص نے فرماتے ہیں کہ یہ کفر ہے اس لیے کہ اس شخص نے یہ عقیدہ بنایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم غیب جہت میں ملاحظہ آپ جب اس دنیا میں زندہ ہیں تھے تو غیب نہیں جانتے تھے تو وفات کے بعد کیسے غیب جانتے ہیں

دیکھیے کہ کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس زندگی میں علم غیب تھا تو وفات کے بعد (قبر اور برزخ کی زندگی میں) علم غیب کہاں؟ کس طرح؟ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؟ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی لازم نہیں ہے نہ عقلاً اور نہ نقلاً آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ

صفات آپ کو حاصل نہیں ہیں عرض اعمال کے تحت بعض بعض اعمال کی خبر اور اطلاع محل نزاع نہیں ہے ہم نے تکمیل الصدور، سماع الموثی اور ازالہ الريب میں باحوالہ بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے اس کو وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور اس کے پیش نظر کتب میں بھی پہلے اجمالی بحث ہو چکی ہے۔

(۵) مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے حضرت نانوتوی کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار کی مثال سے یہ سمجھا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت نانوتوی آپ کی وفات کے ٹکڑ میں چنانچہ مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آبا۔ دیوبند نے حیات کو مانتے ہیں اس قدر مبالغ کیا کہ حقیقت موت کا ستر سے انکار کیا اور انک میت۔ کل نفس ذالقة الموت اور فان مجازاً اور حقیقتاً تکذیب کر دی (ص ۲) اور نیز لکھا کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا اعتقاد مجازاً اور حقیقتاً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جاس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے الا (ص ۱۹۹) مگر یہ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ خود مؤلف مذکور حضرت نانوتوی کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ تمام انبیاء و کرام علیہم السلام خاص کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت موت کا اعتقاد بھی ضرور ہے لا اطلاق قائم ہے

توضیح البیان ۱۹۹ حضرت نانوتوی کی اس عبارت سے بالکل عیاں ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کا صرف اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اعتقاد و مستقیم کہتے ہیں اور ساتھ ہی ضروری کہتے ہیں ان کی ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے یہ باطل دعویٰ کرنا کہ وہ آپ کی حقیقت موت کا ستر سے انکار کرتے ہیں کتنا اور کیا صریح کذب اور بہتان ہے جس کے بارے سوائے اس کے کہ کیا جاسکتا ہے کہ سبحانک ہذا بھتان عظیمین و ثانیاً مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شکار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ کشتی سوار کا حرکت کرنا مجازاً ہوتا ہے اور کشتی کا حرکت کرنا حقیقتہ حال لکھیاں حقیقت اور مجاز کا تعاقب نہیں ہے اور نہ کشتی سوار کی حرکت مجاز کے چوبیس علاقوں میں سے کوئی ایک ہے یہاں دونوں کی طرف ایک ہی حرکت منسوب ہے کشتی کی طرف اولاً اور سوار کی طرف ثانیاً





حال انحرار شاد و زندی پر ہے و لا آخرۃ خیر لک من الاولیٰ رابطہ انجب آپ نے  
 مان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لوازم بھی ماننے ہوں گے اور وصیہ  
 چو نہ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خاصا حضرت علی علیہ السلام نے  
 عام افراد امت کے بے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اسے کون کنہ پڑتا ہے  
 اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اسے دفن کرتا ہے  
 (مرقات ۱۹) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا اور اک بصری پڑھتا ہے کیونکہ حیات  
 دنیاوی میں اگر اسے چارپائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے کون  
 کون اٹھانے والے ہیں کون اس پر نماز پڑھ رہا ہے کون اس کو دفن ہے ہیں  
 پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا اور اک بصری پڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ  
 حال ہے تو حضور ربہ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیات  
 دنیوی میں یہ عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے  
 اور اگر نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جسم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات  
 میں اندھیرے اجاسے میں بکھاں دیکھتے تھے وصال کے بعد جب ان کا اور اک بصری ترقی  
 کر گیا تو پھر ان کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے؟ سادہ لطف قاصد  
 میں ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیات انبیاء کرم علیہم السلام اور بھی شدید ہو  
 جاتی ہے کیونکہ جب حیات اصلی ہے تو اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا بھی آسمان پر نظر  
 آنا ایسا ہوگا جیسے حیات سابقہ میں زمین پر رہنا کبھی بوجہ معراج آسمان پر چلے جانا اور  
 پر نکلتے ہیں۔ بالکل حیات عال انبیا کا مثل حیات باقی ہونا اور پھر اس سے اٹھنا اور اعلیٰ ہونا  
 یوں ظاہر ہے کہ بوجہ عاقلہ معلوم جس کو موت کے بعد فیض حیات جو مثل شمع شمس و قمر اطراف برک  
 اور اس سے باہر تک بذریعہ افعال جاتا تھا سمٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا۔ تاہوی جسے  
 کا یہ کلام ان کی تمام ذریت پر رحمت قاطعہ ہے (محصلہ سیر منہ ص ۲۲)

الجلوب ۱۰ اس سے قبل کہ ہم ترتیب وار روایات عرض کریں قارئین کرام سے متعلق ہیں کہ

گئے حجاب کے دن آؤ سامنے بیٹھو نقاب رُوح سے اٹھاؤ بار آئی ہے  
 مولف نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور سچوں کا جو پل بنایا ہے وہ ہرگز گرنا  
 کہ سو مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ اور  
 حضرات فقہاء کرام کے صریح اور محسوس فتوؤں کی رو سے اس دنیا کی زندگی میں بھی وہ وسعت نظر  
 حاصل نہ تھی جس کا باطل او عار مولف نے ذکر اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو  
 بعد از وفات کمال سے ہو گئی رہی وہ روایت جو مولف نے ذکر کرنے صادی شریعت کے حوالے  
 سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح تو ہم نے سجدہ اللہ تعالیٰ تفریح الحواظر ص ۲۲ تا ص ۲۴  
 میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً تناقض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابن عمر رضی  
 سے مروی ہے حلیۃ اللادلیار ص ۱۱۱ میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۸۶  
 اور مواہب اللدنیہ مع شرحہ للزرقانی ص ۲۱۱ میں بھی مذکور ہے اس کی سند کا ایک راوی عیسیٰ بن  
 حماد ہے جس کی ترقی و تضعیف کے بارے میں محدثین کرام کا خاصا اختلاف ہے توفیق  
 کرنے والے بھی بعض محدثین ہیں مگر امام ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیحد  
 ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیثیں السی  
 بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں (ممکن ہے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو۔ صفحہ ۱۰)  
 امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ان کے غیر نے کہا کہ وہ (بزرگ خویش) سنت  
 کی تقریت میں جلی حدیثیں بایک دینا دین ممکن ہے کہ نام نہادوں کی تقریت کے لیے  
 یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو۔ صفحہ ۱۰ اس نے حضرت امام ابو حنیفہ کی کتاب میں جلی  
 روایات کا پتہ دیا کیا ہے۔ امام ابو الفتح ازہدیٰ فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقریت  
 اور امام ابو حنیفہ کے عیوب میں من گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔

(محصلہ تہذیب التہذیب ص ۱۱۱ ص ۲۱۲)

دوسرا راوی اس سند کا یقینہ بن الولید ہے اس کی شخصیت بھی خاصی متنازعہ  
 ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مستنویاں غیر

کے ہائے میں سن لو اہم نالی فرماتے ہیں کہ جب وہ مدینا اور اخبار سے روایت کرے تو ٹھیک ہے لیکن جب وہ عن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابل متبہل نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عن سے ہے) اہم ابو حاتم فرماتے ہیں کہ اس کی روایت بھی تو جا سکتی ہے مگر قابل احتجاج نہیں ہے۔ اہم ابن خزیمرہ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج نہیں کرتا، اہم ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث صاف نہیں ہوتیں ان سے پرہیز کرو۔ اہم بیہقی وہ اپنی کتاب خلائیات میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے اہم عبد الجبار اپنی کتاب الاحکام میں لکھتے ہیں کہ بقیہ سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہم ابن قحطان فرماتے ہیں کہ بقیہ ضعیف راویوں سے تیس کرنا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھا تھا اگر یہ بات درست ہو تو یہ اس کی عدالت کو فاسد کر دیگی (محصلہ تہذیب ص ۴۹۴ تا ص ۴۹۵)

اہم شعبہ فرماتے ہیں کہ تیس زنا سے بھی بدتر جرم ہے (نوری شرح مسلم ص ۱۲۲) نیز فرمایا کہ تیس حرام ہے اور دس ساقط العداوت ہے۔ (تختہ الاصفی ص ۱۱) اور تیس راوی اس کڑی کا سید بن سنان الرعادی ہے۔ علامہ نور الدین بیہقی (المترقی ص ۸۸) استاد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ سالی صنعت کشی فی سعید بن سنان الرعادی (مجمع الزوائد ص ۲۸۸) یعنی سعید بن سنان میں بہت زیادہ ضعیف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریق مخالفت دنیا کی زندگی میں وسعت نظر ثابت کرتا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی ثقہ اور ثابت بھی ہوتے اور سند متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تب بھی یہ خبر وارد ہوتی جس کا انصوں قطعیہ قرآنہ کے مقابلہ میں پیش کرنا بقول مؤلف مذکور کے اعظم حضرت کے ہر زہ باقی ہوتا ہے جاپیکہ سند کا حال یہ ہے جو قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا ہے اب ان کی قائم کردہ شقوں کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) زکوٰۃ دنیا میں اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس معنی میں وسعت نظری دلائل و براہین کے دوسرے ثابت ہے جس کے اثبات کے فریق مخالفت درپے ہے اور نہ بعد از وفات و حجازہ کے طور پر احیاناً کسی دور کی چیز کا ثبوت یہ بیسے معراج کے سلسلہ میں بیت المقدس کی جنگی اور نجاشی کی میت کا منہ چہ وغیرہ محل نزاع سے خارج ہے۔ تبرہ المؤمنین

اس پر بحث موجود ہے اور پیش کردہ مدعیہ ضعیف اور عقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے پھر اس میں انا انظر کے جملہ امیر ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے کوئی ذکر کو کیا فائدہ؟ علاوہ ازیں لغوی طور پر یہ بات بھی علم نہیں کہ جب بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہو تو وہ ہمیشہ درم تجدوی کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب (غزوہ موتہ میں) حضرت زید بن حارثہ حضرت عبداللہ بن رواحہ اور حضرت جعفرہ شہید ہوئے تو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ملکین ہو کر پیش ہوئے۔ وانا انظر من حاضر الباب (بخاری ص ۱۴۳) اور میں دروازے کے سولہ سے دیکھ رہی تھی، کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہ ہمیشہ دوائی طور پر دیکھتی رہتی ہیں یا صرف ایک ہی دفعہ دیکھا تھا یہاں بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہے وانا انظر

(۲) یہ شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شک کرنا زیادہ ست نعمت کا سبب ہے جس پر نص قطعی دال ہے مگر وسعت نظری کی وہ نعمت جو علم غیب علی اور حاضر و ناظر کی صورت میں ہے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل تھیں اور اللہ الہیب اور تبرہ المؤمنین اس پر دلائل کا انبار موجود ہے۔ لہذا اس کے انصاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نفیس اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی اس میں شل آپ کی عموم رسالت اور ختم نبوت کا فیض تو وہ بجز اللہ تعالیٰ قیامت تک بڑھتا ہی رہے گا اور یوں فرما بڑھتا ہے لاشک فیہ۔

(۳) اس معنی میں جس کے اثبات کے درپے کوئی نہ کر اور اس کی جماعت ہے وسعت نظری زکوٰۃ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے مصلوب ہونے کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ مصلوب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر و باطن ہر لحاظ سے آپ کے لیے بستر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس میں کسے تاقل ہے یا ہو سکتا ہے۔

(۴) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اسی جسم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپ کا جسم مبارک تھا لیکن دنیوی سب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ مشرعا نہ عقلا کیونکہ زندہ کو قبر میں دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا خلیفہ اور نائب بنانا وغیرہ بے شمار امور ہیں جو حقیقت

اور کئی زندگی کی نفاذ کرتے ہیں جن کا کوئی ممکنہ انکار نہیں کر سکتا اور گذر چکا ہے کہ متنازع فیہ معنی میں وسعت نظری نہ تو نوی زندگی میں ثابت اور کم ہے اور قبر میں

(۵) میت کا اپنے غل میں سے والے اور کفن پناہ والے اور اٹھانے والے اور جنازہ پڑھانے والے اور دفن کرنے والے کو پہچانا جیسا کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا جناب خال زعمدة القاری ص ۱۱۲، وفتح الباری ص ۳۲۳) یہ کہنا کہ مجھے جلدی سے جا کر یا مجھے کہاں سے جاسیے ہو؟ یہ سب برحق ہے اور یہ محل نزاع نہیں ہے اور اس مصنف کی روایتیں اہم و بڑی نے شرح الصبور مشرق میں نقل کی ہیں ایک روایت عمر بن دینار سے یہ بھی نقل کی ہے۔

ما من میت یصوت الا و روحہ یعنی جب بھی کوئی مرتبہ تر اس کی روح فرشتے فی بید ملث ینظر الی جسدہ کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور اپنے جسم کو دیکھتی ہے

کیف یفصل و کیف یکفن و کیف کرٹے کیے غل اور کفن دیا جاتا ہے۔ اور ٹٹے

یحتی بید (مثلاً) کیسے لے جایا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بخاری مجہد اللہ المزنی سے ہے یوں آتا ہے۔

وروحہ فی بید ملث الموت اور اس کی روح ملک الموت کے ہاتھ میں

فہم یقولون لا ویکنون لا وهو ہوتی ہے اور اہل خانہ جب اس کو غسل دیتے

یسری ما یصنع بہ اہلہ اور کفن پناہتے ہیں تو وہ ان کی کاروائی کو دیکھتی

(مثلاً) ہے۔

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو ادراک بصری ثابت ہے وہ روح کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کون غل میں سے رہا ہے اور کون کفن پناہ دیا ہے اور کون اٹھا رہا ہے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کرنا جس کے درپے معرفت مذکور ہیں کہ ساری دنیا پیش نظر ہو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ میت کا ادراک بصری بڑھ جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ادراک بصری بڑھتا تو میت سب دنیا کے حالات کو دیکھتی یا کم انکم چہ اور مردوں کے لیے ہی حالات جانتی اور دیکھتی تو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاروائی ہو رہی ہے الی جسدہ اور ما یصنع بہ اہلہ کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وسعت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو معرفت مذکور ثابت کرنا چاہتے ہیں جب مقبس علیہ یہ محدود ہے تو اس پر غیر محدود اشارہ کیے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو معرفت مذکور کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عام میت کا یہ حال ہے تو خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا عالم ہوگا؟ معرفت مذکور سے پہلے ناغوانہ حواریوں کو تسلی دینے کے لیے یہ کچھ مارتا ہے کہ حیات و نبیوی میں اگر اسے چاہ پائی پر لٹا کر اور چادر ڈال کر اسے جلتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ الخ سوال یہ ہے کہ آپ کو کون کون سے کیا محبت ہے کہ آپ نے چاہ پائی پر اندھے اور بہرے کو لٹا رکھا ہے آپ سننے والے اور دیکھنے والے کیوں نہیں اٹھاتے جو آنکھوں سے دیکھتے بھی جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سنتے بھی غرضیکہ تلبیس کی چادر کو ہٹا دیجئے پھر دیکھئے کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح معرفت مذکور کا یہ دعویٰ کہ جب اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا عطر فرماتے اور نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معانہ فرماتے اور انہ میرے واجالے میں بیکان دیکھتے الا یہ سب باطل اور مردود و گوسے ہیں اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے منہ سے خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہمہ وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل تو بیان کیجئے باقی اجمالی شکل میں بطور تجویزہ اچانا ان کا شالی شاہد ہر مسلمان کہ کون کون سی شے نہیں اور اچانا ان پر اطلاع حاصل ہو جانا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ صلوٰۃ کسوف میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا شاہد کہہ دیا تھا بخاری ص ۱۱۲ میں ہے ما من شیء لہواکن اریثۃ الا وائیتہ فی مقامی ہذا حتی الجنۃ والنار الحدیث اور بخاری ص ۱۱۲ کی روایت میں ہے لقد رأیت فی مقامی ہذا کل شیء و وعدتہ الحدیث۔ انہ میرے اور اجالے میں بیکان دیکھنا کس یقین دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی جھیلے سے نکلیے مگر بھلی حدیث نہ ہو ہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیسے دیتے ہیں سلم ص ۱۱۲ میں روایت ہے کہ گئے



کا بچہ آپ کی چادر ہائی کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا  
یا عائشہ! مٹی داخل ہذا کر لئے خاکہ بن کر کیاں کب اور کس وقت  
الکلب لھبنا فقلت واللہ ما دریت داخل ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا بخدا میں نہیں  
الجہت .

اور مسلم کے اسی صفحہ پر یہ روایت ہے فضیل بن عیاض عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ لا یشتغل  
فذلک الدیث جس سے بالکل عیاں ہے کہ یہ دن کا واقعہ تھا یعنی اسکی وجہ سے آپ نہ بھر سکتے تھے  
مدینہ طیبہ میں ایک مرتبہ رات کے وقت دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابو طلحہؓ کے گھوڑے پر سوار ہو کر تنہا دور تک نکل گئے اور حالات کا جائزہ لے کر  
جائزہ لے کر واپس ہوئے کہ راستے میں حضرت صحابہ کرامؓ شیلے آپ نے فرمایا تم نہ گھبراؤ ہم دیکھ آئے  
ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۹۹ و ۱۰۱) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے  
وقت قدرے دور کے حالات کا بھی آپ جائزہ لینے کے لیے خود گئے اگر دیر کی ایثار آپ  
کو رات کے وقت نظر آتی تو جانے کی کیا ضرورت تھی؟ گھر بھیجے ہی ملاحظہ کر لیتے؟ اور قریب  
کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابو سعید الخدریؓ (المتمنی ص ۱۰۱) کی  
روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہنے ہوئے  
تھے جوتی کے نیچے غلاطت لگی ہوئی تھی حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام آئے انہوں نے  
خبر دی کہ غلاطت کا پتہ چلا رکھصلہ ابو داؤد ص ۹۵ موارد النعمان ص ۱۰۱ مشکوٰۃ ص ۲۶۶ دسترک ص ۲۶۶  
قال الحاکم والذہبی علی مشرط مسلمہ) پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاطت  
بھی بغیر دج کے معلوم نہ ہو سکتی تو ہر چیز کا ہمہ وقت دیکھنا کیسا؟

(۶) لطافت قافیہ کی عبارت سے آپ کا کون سا مطلب پورا ہوا؟ یا ہو سکتا ہے؟ کیونکہ  
اس سے تو یہی کچھ ثابت ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات اصلی ہے  
تروفات کے وقت وہ اوشہ یہ ہو جاتی ہے لیکن اس حیات سے اللہ تعالیٰ کا دیدار جنت  
کی خوشیوں سے متبع اور ہزارخ میں خوب امتناع وغیرہ ہوتا ہے اس سے دنیوی امور کا

علم دنیوی امور کے لیے وسعت نظری کا کیا تعلق؟ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی جہوں میں  
تشریف رکھنا جہ غرضی کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر بوجہ معراج جانا صوم شایہ کے ساتھ عقار  
اس میں کیا اشکال ہے؟ اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوتا ہے؟ حضرت نانو توئیؓ کا ارشاد دجا  
ہے کہ حیات انبیاء اس کی ضرورت سے معلوم ہوا ہے کہ جو شعاعیں فیض حیات کی بصورت  
افعال باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر و گئیں جیسے سورج اور قمر کی شعاعیں جتنی محدود ہوتی اتنی  
ہی تیز ہوں گی یہی حال موت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الغرض حضرات انبیاء کرام علیہم  
الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ رافع حیات مکمل ہے لیکن اس سے نہ تو علم غیب ثابت ہوتا ہے  
اور نہ حاضر و ناظر کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت نانو توئیؓ کا کلام دیوبندوں کے لیے  
محبت قاطعہ ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ مٹو کہ یہ سوائے مذکور کا زعم  
فاسد ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعب جھالے کے لیے اکابر دیوبند کو اصغر کے خلاف دیا بلکہ  
سجدہ کر اس پر بلا وجہ حاشیہ آرا کی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی بصیرت  
حاصل ہو جائے تو پھر بفضلہ تعالیٰ بقول حاکم وصال محبوب کے تمام پریشانیوں اور کھفتیں دور ہو  
جاتی ہیں سے

لئے ہی ان کے مجہول گئیں کھفتیں تمام گویا جھالے سر پر کبھی آسمان دھت  
یہ عنوان قائم کر کے توفیق مذکور دیکھتے ہیں کہ ہم نے نصیب عین  
آن واحد میں امکنہ متعدده دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیات  
پر حاضر ہونے کا امکان کے ساتھ قبر النور میں زندہ ہیں اور فیضان حیات دنیوی حیات  
سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبر النور میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما  
ہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان واحد میں اگر امکنہ متعدده  
میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے راہ یہ سوال کہ امکنہ متعدده پر اگر کعبہ عینہ حضور  
موجود ہیں تو یہ تشریف جاتی ہے اور اگر وہ آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے عین شے ہے  
پس امکنہ متعدده پر آپ کا غیر موجود ہونا کہ خود آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطور نقص

اجالی ہم بحث استعانت میں تھانوی صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں دے چکے ہیں  
ثانیاً نقیض تفصیلی کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجساد مثالیہ متعددہ متعلقہ بروج واحدہ امکنہ متعدده  
میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں ہے کیونکہ اجساد میں نوع من التغائر موجود ہے اور یہ  
اجسام حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجساد کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا  
مذہب غیبت روح پر ہے نہ کہ غیبت جسم پر کھانا غیظی دیکھیے جذب الغلوب ص ۱۵۲ پر  
شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قزوینی کہتے ہیں کہ یہ کہ غیبت نہیں  
کہ انبیاء کی ارواح مقدسہ ابدانی سے مفارقت کے بعد ملائکہ کے ابدان کی مثل ہو جاتی ہیں بلکہ ان سے  
بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں تمثیل ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ  
ارواح مقدسہ بھی تمثیل ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام  
دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح واحدہ بن تھوہ کے سوا ابدان متعدده میں تصرف کرے جس طرح  
بعض محققین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ  
پہلی جگہ اپنے بدلے میں اپنی مثال جھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور سادہ صوفیہ کے نزدیک عالم اجساد  
وارواح کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجسام سے لطیف اور عالم ارواح سے  
کثیف ہوتا ہے اور ارواح کا صورت مختلف میں تمثیل ہونا اسی علم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام  
کا وحیہ کلیمی کی صورت میں مریم کے پاس بشر سوائی کی شکل میں تمثیل ہو کر جانا اسی عالم سے ہے  
اور اسی بنا پر جائز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام جیسے آسمان پر مقرب ہوں اور اسی وقت قبر میں بھی مثال  
چھوڑ کر آتے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دکھایا ہو اور اس عالم کے اثبات سے بہت  
سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا باس و سعادت دیوار کی پستی میں دیکھا جاتا ہے۔ اس کے  
بعد مرقات ص ۱۲ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لپیٹ دی جائے  
اور ان کے لیے ابدان مکتبہ متعدده حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے اپنے آپ کو ایک آن واحد  
میں متحد نگہوں پر پائین کوئی بعد نہیں ہے اور اس جہان میں یہ امر غالباً اولیاء اللہ کے لیے  
عادرت پر مبنی ہے۔ اور حاجی امرو اللہ صاحب جو در بندوں کے تمام اکابر و اصاغر کے

مسلماً مقتدر ہیں فیصلہ ہفت مسئلہ کے پر لکھتے ہیں وہاں یہ خبر کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک  
وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف خبر ہے آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل عقلیہ و  
کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک اولیٰ سی بات ہے علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کی قدرت  
تو محمل کلام نہیں اس کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں بطور تمہید کے ہم  
ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں  
امکنہ متعدده پر موجود ہو سکتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۲ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
ایک غلام شمس کو جس کا بیٹا فوت ہو چکا تھا فرمایا۔ کیا تو اس کو پسند نہیں کرے گا کہ تو جنت کے دروازوں  
میں سے کسی دروازے سے داخل ہو مگر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا انتظار کر رہا ہو کسی نے پوچھا  
حضور یہ اسی کا خاصہ ہے یا سب کے لیے آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث  
شریف میں باب مذکور ہے اور تخریر نفی میں ہے اور بحرہ تحت نفی مضیہ عموم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ  
جنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہوگا پس ثابت  
ہوا کہ آن واحد میں امکنہ متعدده پر موجود نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے (باختصار لیسر  
از ص ۲۰ تا ص ۲۱)

الجواب بد مولف مذکور نے یہ جتنا چکھ بھی کاٹا ہے ان کو معذرتیں ازلہ اس لیے کہ صور  
مثالیہ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس  
پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف مذکور کا مطلوب اور محبوب نتیجہ علم غیب  
اور حاضر و ناظر ہرگز حاصل نہیں ہوتا کھانا مسئلہ۔ وثانیاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے  
ہیں کہ فریق مخالف کے بزرگوں کے نزدیک بذات خود جسم کے ساتھ بھی ہر جگہ موجود ہونا  
عقلاً و نقلاً ممکن ہے اور تکثر جزئی والا اشکال ان پر بدستور عائد ہوتا ہے باقی نقیض اجالی کا  
جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا مطالعہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔  
وثالثاً مولف مذکور جو یہ کہتے ہیں کہ اجساد میں نوع من التغائر موجود ہے اس سے ان  
کی کیا مراد ہے کیا امثال متعددہ کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التغائر ہے یا ان امثال کا جبرئیل

اور روح سے نفایر ہے اگر اول شق مراد ہے تو تکرر جزئی متحقق ہے کیونکہ یہ امثال روح کی صورت مثالیہ کے افراد ہیں جو الگ الگ ہیں پھر تولد مذکورہ کا یہ کہنا کہ ادبہ تکرر جزئی نہیں۔ کیونکہ اجساد میں نوع من تغاّر موجود ہے کیونکہ صحت ہوا اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجسام الیٰ فیہ روح متعلق ہوگی سے پھر تکرر جزئی کا محذور لازم آئے گا کھلا یہ یعنی۔ علاوہ ازیں تولد مذکورہ کا یہ جملہ کہ تعین کا مدار عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کھلا یہ یعنی تفصیل طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ روح کی ہو تو تعین کا مدار روح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہو تو تعین کا مدار جسم ہوگا جسم کو بالکل خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی حدیثوں میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلہ میں مشرح حدیث میں یہ جواب بھی منقول ہے بان ادواہم تشکلت بصور اجساد ہم (فتح الباری ص ۱۶۷) وجمدة القاری ص ۱۶۷ وغیرہ) وراجع حضرت شیخ عبدالحی صاحب کا حوالہ برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا تعدد اور اس کے مختلفہ میں ان کا موجود ہونا بالکل بجا صحیح اور مسلم ہے مگر اس سے فرقی نہ ملتا کہ کیا فائدہ کا نیز؟ اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبارت ایکی اور وضاحت کرتی ہے وہ حدیث ہنّ زاکّی فی العنّام فقد رأی الحق کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس مرنی نہ روح است و نہ آن شخص سمرئی روح بھی نہیں ہے اور وہ بدن مہرک بدن مودع در مدینہ چہ حضور یک شخص بھی نہیں ہے بلکہ بدن طبیعت میں امانت ہے کیونکہ ایک ہی شخص کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں متعدد مقامات کے ساتھ مختلف صورتوں میں حاضر ہونا مستحضر نہیں ہو سکتا مگر مثالی صورتوں میں پس خواہوں میں جو کچھ دیکھا جائے وہ آپ کی پاکیزہ روح کی مثالیں ہیں جو بالکل حق ہے اور بطلان کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہے (اشعۃ اللمعات ص ۶۸۳)

اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبارت میں خاصا صاحب اور ان کے اتباع کا خوب روئے خان صاحب اور ان کے اتباع جسم کے ساتھ ذات خود بھی متعدد مقامات پر حاضر ہونے کے قائل ہیں اور اس کو عقلاً و نقلاً جائز قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ شخص روح کا ایک نام میں مکان مخصوص میں متعدد مقامات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی ممکن ہے باہر ہے۔ (صوت مزبور) دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے؟ وغیرہ صاحب حضرت ملا علی قاری کا ارشاد بھی صورت مثالیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی ہماری آئینہ میں ہے نہ کہ تردید میں کیونکہ اجساد کتب سے صریحاً یہی مل رہی ہیں و صاحبنا حضرت حاجی ادا اللہ صاحب کی جو عبارت تولد مذکور نے نقل کی ہے وہ ان کو مفید بھی نہیں اور نامکمل اور اوصوری بھی ہے مولد نے ذکر نہ کرنا حضرت حاجی صاحب کی عبارت تو محل کلام نہیں تک ہی نقل کی ہے آگے ان کی عبارت کو وہ بالکل ٹرپ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آشکارا ہو جاتی ہے محل کلام نہیں کے آگے عبارت یہ ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرف یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خصائص ذات حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتضا ذات کا ہے اور جو باعلام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں بالاسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کی نہ ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کرنا محتاج دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جاوے مثلاً کشف ہو جاوے یا کوئی صاحب کشف خبر کوئے تو اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا (الفصل مفت مکمل)

اس عبارت میں حضرت حاجی صاحب نے تصریح فرمادی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز فرماتے ہیں کہ جو واقعہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کا تسلیم کرنا کوئی نسبہ امر ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے ایسی تصریح کے برتے ہوئے نہ معلوم ان کی اوصوری اور نامکمل عبارت سے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسئلہ کشید



کہا کیسے درست ہے؟ اور اصل مقصود ہی کو لغت مذکورہ اور ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ وغیرہ کی عبارات سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کلامی لکھا ہے میں حضرت حاجی صاحبؒ اسی کتاب میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں چوتھا مسئلہ مذکورہ کے بغیر اللہ کا پھر آگے لکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ مذکورہ سے مقاصد و اغراض مختلف ہوتے ہیں کبھی محض انظار و شوق کبھی تشریح کبھی منادی کوئی ناگہی اس کو پیام پہنچانا سو مخلوق غائب کو پکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور شوقِ رصال اور حسرتِ فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام لیا کرتے ہیں اور اپنے دل کو تسلی دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الی قولہ اسی مذکورہ صاحبہ سے بکثرت روایات میں منقول ہے کھانا لا تحقیقی علی المتبع المتبع النظر اور اگر مخاطب کا اسماع و سنانا مقصود ہے تو اگر تصفیہ باطن سے منادی کا مشاہدہ کر رہا ہے تو بھی جائز ہے اور اگر مشاہدہ نہیں کرتا لیکن سمجھتا ہے کہ فلاں ذریعہ سے اُس کو خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت باللیل ہو تب بھی جائز ہے مثلاً ملائکہ کا درود شریف حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بیجا نامادیت سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے کچھ معنائے نہیں اور اگر وہ مشہور ہو نہ پیغام پہنچانا مقصود ہو نہ پیغام پہنچانے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود ہو وہ ناممنوع ہے مثلاً کسی ولی کو درود سے ڈاکرنا اس طرح کہ اس کو سنانا منظور ہے اور وہ رویداد میں نہ ابھی تک اس شخص کو یہ امر ثابت ہو کہ ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا ذریعہ متعین کیا مگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد افتراء علی اللہ اور دعویٰ علم غیب ہے بلکہ مشابہ شرک کے ہے مگر یہ دھوکا اس کو شرک و کفر کی نہ جرات ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کو وقوع لازم نہیں اس لیے ایسی نہ آئے لایحیٰ کی اجازت نہیں ہے اور فیصلہ ہفت مسک ص ۱۲

حضرت حاجی صاحبؒ جو بحمد اللہ تعالیٰ دلی بند یوں کے اکابر و اصاغر کے مقتدر ہیں کی ایسی اور اتنی صریح اور صاف عبارت کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبارت سے غیر اللہ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے یا ان کے لیے علم غیب کے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے و سابقاً جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے احکام متعذرہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر غریب ہم نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد ان واحد میں احکام متعذرہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے متبادری ہی ہوتا ہے کہ نفس جبکہ کا تعدد ہے حالانکہ حضرت ملا علی القاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

فیہ اشارة الى خرق العادة اس میں خرقِ عادت کی طرٹ اشارہ ہے کہ من تعدد الاجداد المکتبۃ اجداد مکتبہ متعدد ہوتے ہیں۔  
(مرقات ص ۱۲)

اور ظاہر ہے کہ اجداد مکتبہ تو وہی اجداد مشاہدہ ہیں نہ کہ شخص واحد کا بعینہ بذات خود متعدد بلکہ پر موجود ہونا جو کو لغت مذکورہ کا معنی ہے اور اجداد مشاہدہ کے تعدد پر حوالہ پہلے گورچک میں علامہ انیس حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے بوز بوز اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کیں اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ تیرے لیے بہتر ہے جو شخص اہل صلوٰۃ سے ہوگا اسے باب الصلوٰۃ سے بلایا جائے گا اور جہاں جہاد سے ہوگا اس کو باب الجہاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل صیام سے ہوگا اسے باب الصیام سے بلایا جائے گا اور جہاں الصدقہ سے ہوگا اسے باب الصدقہ سے بلایا جائے گا اس پر حضرت ابوہریرہؓ نے فرمایا: یا حضرت امیر سے ماں باب آپؐ پر قربان۔

ما علی من دعی من تلک الابواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی ضرورت نہیں بلکہ من تلک ضرورت نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہوگا جس کو ان الابواب کلہا قال نعم جو ان تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا نگوں منہم (بخاری ص ۱۲)

اس کی شرح میں شراح حدیث لکھتے ہیں کہ:

ای انہ یبدعی من کلہا اکراماً و تخییراً اس کو تمام دروازوں سے اکرنا بلایا جائے گا۔  
لذ من المفعول فی ایہا اشارہ اور اس کو اختیار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے

لاستصاله المدخول من الكل معا  
چاہئے داخل ہو جائے کیونکہ بوقت دخول تمام  
روزوں سے داخل ہونا محال ہے۔

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی یہاں سچا ہے کہ  
احترام کو ادا نہ کرنا جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو اور جس دروازہ سے اس کا جی چاہے  
داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر محال ہے۔ علاوہ انہی اس  
عالم میں حاضر و ناظر ثابت کرنے کے لیے اس عالم کے امور پر اسے قیاس کو ناقیاس مع الفارق  
سے دور متلا مرقوں کے لیے یہاں بھی ہونا اور شہم جائز ہونا چاہیے اور پیشاب پانا نہ بھی کرنا چاہیے  
الحاصل مولف مذکور نے حاضر و ناظر کے مسئلہ کے اثبات کے لیے جو خیالی اور بھی طویل و  
عریض چکر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ حاصل نہ ہوا۔ اور نہ خواب میں رویت سے ان کا باطل  
اور سب سے زیادہ دعویٰ ثابت ہوا۔

در خواب میں ان سے شب بھر حال میرے بخت جاگے میں سو یا کب  
و ثامن حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی ازواج شرک کی تفصیل کرتے ہوئے  
ارشاد فرماتے ہیں: مولف مذکور اس کو بخور پڑھیں کہ حضرت شاہ صاحب نے کیا فرمایا ہے  
چند چار پرستان گنید چون مرد بزرگے کہ  
بسیب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب  
الذوات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ  
بودنیں جمال میگنہ روح اور اوتوئے عظیم  
دوستے بس خیم ہم میر سدر کہ صورت  
اوطا برنخ ساز و یاد مکان نشست بر فاست  
ایوا بر گرد اسجد و تذل نام نماید روح اورا  
بسیب و صحت و اطلاق بران مطلع شود و در  
دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید۔  
تفسیر عزیزی ص ۱۷۴ بقدرہ ص ۱۷۴

یہ عزوان قائم کر کے مولف مذکور نے وعاہل کبیر لعل اللہ کی تفسیر میں اپنے  
مذہب و نیا تہ  
صدر الافاضل کی وہ عبارت پیش کی ہے جس سے ہم نے تنقید میں نقل کی ہے

اور پھر اس پر تنقید کی ہے۔ ان کی پیش کردہ تفسیر اور اس پر باحوال محسوس علی تنقید اسی میں ملاحظہ  
فرمائیں ہماری علمی اور محسوس تنقید سے لاجواب ہو کر مولف مذکور نے جو قلابا زیاں کھائی ہیں اور جس  
طرح ان کے ہوش و حواس کا فز ہوئے ہیں اور جس طرح انہوں نے ہائے ہوئے جوارہ سے کی طرح  
جلی کٹی شائی ہیں وہ بھی ایک ڈرامہ ہے چنانچہ مولف مذکور لکھتے ہیں۔ حق یہ ہے کہ صدر الافاضل  
علیہ الرحمۃ کا یہ تصحیح نہ کلام چند وجہ سے مولوی سرفراز صاحب کی کج فہمی نہ اسکا اس لیے انہوں  
نے خاصہ قریطاس کو لگی ڈنڈا بنانے کی کوشش کی ہے خود فریب کھایا ہے یا لوگوں کا دین و  
ایمان ٹوٹنے کے لیے دہل کی دوکان کھائی ہے۔ تعجب یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے مولوی  
رشید احمد گنگوہی کا ایک بے سند فتویٰ بھی منہ بنا کر پیش کیا ہے اور غریب کو یہ بھی معلوم نہیں  
ہے کہ خصم پر بطور محبت مسلم بزرگوں کے اقوال پیش کیا کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کو  
آپ گنگوہہ کے عالی مرید و پسر پیش کیجئے گا۔ یا ان کی روٹی کے حافظوں پر جن کے سروں پر  
دیوبند نے فضیلت و افتخار کی دستا باندھی ہے احتجاج و اشتہاد کے میدان میں اس تجربہ کی  
کیا قدر ہوگی جس میں نام کے لیے بھی کوئی دلیل موجود نہیں (ملاحظہ ص ۲۰ و ص ۲۱)

الجواب: مولف مذکور نے اپنے ناخواندہ حوالیوں کو اس دہل آمیز عبارت میں جو  
طفل تسل اور سہارا دیا ہے وہ کسی بھی اہل فہم پر مخفی نہیں ان کے صدر الافاضل کے تصحیح کلام  
میں جو وجہ ہیں ان کو بھلا اللہ تعالیٰ سرفراز خوب سمجھا ہے اور باحوال ان کا رد و کیا ہے بغیر زمین  
ہی میں ان وجہ اور ان کی محسوس علی تردید ملاحظہ کر لیجئے ان کی مزید تشریح جو ترجم خولس مولف  
مذکور نے کی ہے اور چھ شہادت قائم کر کے ان کے جوابات دیے ہیں وہ بھلا اللہ تعالیٰ  
ترتیب دیا جواب آرہے ہیں۔ ہم نے اہلال کے سنی کی تشریح کرتے ہوئے مشور لغوی علامہ  
ابوالفتح المیزانی الحنفی۔ اہم زاعب اصفہانی۔ علامہ ابوالفضل قرشی۔ اہم ابن جریر طبری۔ علامہ  
نسفی الحنفی۔ علامہ بیضاوی۔ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے حوالے نقل کیے ہیں اور ان کے

آخر میں حضرت گنگوہی کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے تا ممت بالاسے تا ممت ہے کہ مؤلف مذکور کو پہلے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریعت کا دودھ اور لذیذ عطرہ سمجھ کر شرب کر گئے ہیں اور فکاہہ تک نہیں لی ان کو اگر نظر آیا ہے تو بالکل آخر کا حوالہ حضرت گنگوہی کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اسم گرامی یکم دل و اوست کی خوب بھڑاس نکال سکیں جیسا کہ مؤلف مذکور کی عبادت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے کہ حضرت گنگوہی تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقین کے ہاں مسلم بزرگ ہیں آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کہاں حجت مانا ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان بزرگوں کی عبادت کو جو ہم نے نقل کی ہیں باحوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب وار جواب دیتے تاکہ اہل علم پر آپ کی تحقیق و تفریق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً عاجز اور سراسر قاصر تھے اور میں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔ اور نہ ان کی عبادت نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا کہ آپ نے ان بزرگوں کے غلوں کے حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو حربہ اختیار کیا ہے وہ ابھی انشاء اللہ العزیز شہ اولیٰ میں آ رہا ہے بھرا اللہ تعالیٰ حضرت گنگوہی کا کلام آپ کے لیے ذہنی ان کے عالی مریدوں کے لیے ضرور حجت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ ان حضرات کے مجموعہ کی تو آپ نے قدر کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہی پر برتا تھا اور بس۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں بھی صرف فتوے اور احکام درج ہوتے ان کے عقل اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل عقلیہ و نقلیہ کا بھی اجمالاً یا تفصیلاً ساتھ تذکرہ کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابیں بھی مثلاً فتاویٰ خیرہ محفوظات، احکام شریعت، عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقیہ و غیرہ نہیں دیکھیں ورنہ وہ ہرگز یہ سمجھنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی سند بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت گنگوہی کے فتاویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے وقت مقصد ہیں۔ اول یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر نے فرمایا وہی مؤید حضرت گنگوہی نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقش قدم پر چلنے والے ہیں نہ وہ لوگ کہ علوم ان میں کو دھوکا دینے کے لیے مسلم بزرگوں کی احادیث توڑتے ہیں مگر ان کی ایک بات بھی نہیں مانتے دھوکہ۔ ایک دیوبندی عالم نے جو مدعی تھے کہ میں نے مدرسہ میں مدرسے کے پچھڑے پچھڑے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے رہے یہ کہ اگر گرجا اور گرجا غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے تو بقول ان کے وہ حلال ہو گا۔ راقم غیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کھلائے والے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں و اقامت انیم لے حضرت گنگوہی کا فتویٰ نقل کر دیا تاکہ وہ حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مؤلف مذکور مطمئن رہیں ان کو مڑانے کے لیے ہم نے یہ حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں مانتے تو حضرت گنگوہی کی بات کیا تسلیم کریں گے؟ مؤلف مذکور کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سند یہی ہیں اور نہ ہی روٹی کے حافظوں کے سرور پر دستار فضیلت باذی جاتی ہے۔ دلائل دیندار اکابر کا وہ محتاط طبقہ ہے جن کی نظیر بھگوانہ تعالیٰ اس وقت دنیا میں نہیں ملتی مؤلف مذکور نے اس سرگز علم دین کو پہنے مسک کے بعض سبب دوش مدرس پر قیاس کر لیا ہے جن کے بعض منہ یافتہ اپنی سند کو بھی نہیں چھوڑ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں۔

بڑے ذوق سے دنیا فریب دیتی ہے۔ بڑے غلوں سے ہم اعتبار کرتے ہیں۔ مؤلف مذکور سمجھتے ہیں۔ سر فراز صاحب کا پتلا سبب۔ سر فراز صاحب نے صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریف اس طرح کی ہے کہ اہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں بلکہ نامزد کرنے اور شربت پینے کے ہیں (معتقد ص ۱۸) پھر مولوی سر فراز نے اس پر خوب زور دیا اور باب لغت اور تعمیر کے حوالے نقل کرتے پلے گئے جیسے صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سر فراز صاحب گھڑے پورا سکا ورنہ فضلے قرطاس میں سے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہل کا کیا معنی کیا ہے ملاحظہ ہو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جاور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو۔ اب مولوی سر فراز صاحب سے پوچھئے کہ جب صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا تو پھر آپ کو اس بے مقصد کلام سے دفتر کے دفتر سیاہ



کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی لگے میں طوق لعنت آدمیوں کر کے کہ ان کی نصف میں شامل ہونے کا شوق ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں جہنم بارش دل باشد خود مولیٰ سر فرشتہ کونیں احساس تھا کہ جھوٹ کی یہ کشتی زیادہ دیر تک نہیں چل سکے گی اس لیے ۱۵۲ میں لکھتے ہیں۔ غرضیکہ وصلاً اُجھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت تھی۔ محاذ کی عند کا البتہ کوئی علاج نہیں انتہی کلام نہ دروغ گڑھا فطرہ باشد پہلے آپ نے کہا تھا کہ اُجھل کو ذبح کے معنی میں لینا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہئے تھے کہ صدر الافاضل نے اُجھل کو ذبح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اُجھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کرنا ضروری ہے جس سے یہ سمجھا نا چاہئے ہیں کہ صدر الافاضل نے اُجھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کیا ہے یہ کس شراب فتنہ کا اثر ہے کہ آپ کا قلم بار بار بیک جاتا ہے انتہی بغلط ہے۔ الجواب : ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے پوری نقل کی ہے کہ قارئین کرام کے سامنے بھی فریق مخالف کے دلیل کی شرافت اور تہذیب عیاں ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کسی جمل کی ٹانے کی عادی ہیں۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز عبارت کا تجزیہ کرتے ہیں۔ اور جوابات عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱) بھگوانہ تعالیٰ راقم الخیم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریف نہیں کی اور نہ تحریف کی عادت ہے اور نہ اساتذہ کرام نے یہ سبق دیا ہے۔ بات یہ ہے کہ آپ خود پہلے صدر الافاضل کے کلام اور مصلحت کو شیوہ اور دور اندیشیوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ کم علم اور کم عمر ہیں وہ عمر بھی تھی اور موقع اور محل بھی جانتے تھے۔ لیکن پہلے صدر الافاضل کا کلام ملاحظہ کر لیجئے وہ جو وضو میں پائے سورۃ الفحل میں وَمَا أَهْلُ لَعْنَتِیْرِ اللّٰہِ بِہِ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ انتہی بغلط ہے۔ طبع کچھ بھی نہیں انصاف سے فرمائیے کہ کیا میں آپ کے صدر الافاضل نے اُجھل کے معنی ذبح کے نہیں کیے؟ یہ سر فرزند کی تحریف ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے۔ بلکہ کچھ تو فرمائیے! کیا سر فرزند کا دیباچہ لغت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقول شامس کوثرین کو حرکت میں لانا بے شک اور بے نعل ہے؟ آپ کا یہ علمی اور اعتدالیٰ فریضہ تھا کہ آپ ان دیباچہ لغت اور تفسیر کے نام

بتکران کی عبارتیں باحوالہ نقل کرتے تاکہ قارئین کرام بھی سمجھ سکیں کہ ان کا برے کیا فرمایا ہے؟ اور نہ لغت نہ کہ کس امر کے درپے ہیں؟ مگر آپ کو تو دلیل و تلبیس سے وقت پاس کرنا ہے اور جلدیہ و اطمین حاصل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ یہ بھی آپ کو ہرگز مفید نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پاریہ دوم سورۃ بقرہ میں وَمَا أَهْلُ لَعْنَتِیْرِ اللّٰہِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ جس جانور پر وقت ذبح غیر خدا کا نام لیا جائے تنبیہ اس کے نام کے ساتھ عطف سے ملکہ وہ حرام ہے اور ہجر آگے لکھتے ہیں مسئلہ اگر ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا مثلاً یہ کہ کہ عقیقہ کا بکرا ولیدہ کا ذبیحہ جس کی طرف سے وہ ذبیحہ ہے اسی کا نام لیا جائے اور لیا کے لیے ایصال ثواب منظر ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تفسیر احمدی) (مسئلہ طبع لاہور) انصاف سے فرمائیے کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے یہاں اُجھل کے معنی ذبح کے نہیں کیے؟ اب فرمائیے کہ ہائے دفتر کے دفتر کیا کرنے مقصد میں یا بے مقصد؟ اور فرمائیے کہ طوطی لعنت کا سر اور ان کا ذباہ کلام کے کاستحق کون ہے؟ فیصلہ عوام خود کر سکتے ہیں؟ فریق مخالف تجاہل عارفانہ سے کام لے گا بقول ظفر۔

۱۲) راقم الخیم کی عبارت جو غرضیکہ الخ سے آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ کرہ ہمارے کی طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اس کا ہماری کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تضاد اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر کچھ اللہ تعالیٰ فتنہ کر کے شراب کا اثر ہے اور نہ بھگوانہ تعالیٰ ہمارے دل اور سیال قلم کیسے بیکار ہے۔ یہ آپ کی جھپٹی نگاہ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کا کچھ دکھائی دیتا ہے غرضیکہ غلطی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ انہوں نے ابلال کے معنی ذبح کے بھی کیے ہیں اور اُجھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید بھی کیا ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی

کرتے ہیں اَللّٰہُ اَکْبَرُ کہیں نہ کہیں تو اَللّٰہُ اَکْبَرُ کہیں نہ کہیں  
کا استثناء اس کو لاحق ہوگا (الحمد للہ ۱۵۵، ۱۵۶) اس سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ مؤلف  
مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اَللّٰہُ اَکْبَرُ کے معنی میں ذبح کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے  
جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کرتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو بھی کوئی عرج نہیں ہوگا  
ذکیّ شہد میں شرعی تذکیر مراد ہے اور شرعی تذکیر اُسی وقت ہوگا کہ جب غیر اللہ کے نام پر نامزد  
کر لے والہ اپنے باطل نظریے سے توبہ اور رجوع کرے اور پھر جانور کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح  
کرے تو اس پر یہ کلام ہے! مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو قرآن میں کلام نے  
سُن لی اب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی تفسیر بھی ملاحظہ کر لیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ  
پس دریں عبارت اجلال را بمعنی ذبح گرفتار  
سورس عبارت میں اجلال کو ذبح کے معنی  
باز غیر اللہ را بگائے باسم غیر اللہ ساختن  
میں لینا پھر غیر اللہ کو باسم غیر اللہ کے وقت  
قریب بہ تحریف کلام الہی میرسد  
اللہ تعالیٰ کے کلام میں تحریف کے قریب پہنچتا ہے  
(فتاویٰ عزیزی ص ۵۰)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ بقول  
شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریف کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر محرم ہونے کا  
یہ بنیاد الزام لگاتے ہیں۔

الغرض حضرت شاہ صاحب نے اور ہمارے کسی کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے مؤلف  
مذکور کو ناسب ہے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم استاد کے ہاں رہ کر عبادت نبوی کا سبق  
حاصل کریں اور یوں ہی زندگی جہالت میں نہ گزار دیں مؤلف مذکور نے تعارض کا نام تو کہیں  
پڑھا اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو دروغ گو بنا کر  
جہالت تعلیق سے کام لے رہے ہیں اور عفت خدا سے بے فکر ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو محشر میں محسوس کریں شکوہ وہ بہشتوں سے کسے چپ رہو خدا کے لیے  
ذبیحہ حرام ہونے کی صورتیں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نکلتے ہیں صدر الافاضل

فرماتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا  
گیا ہو انتہی کلام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں مرتب ہے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں  
ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا  
ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں (۱) مثلاً جو کوئی جانور کا  
ذبیحہ حرام ہے۔ (۲) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر محمد اسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی  
حرام ہوگا۔ (۳) مرتد اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہوگا۔ اور اسی کی ایک صورت  
یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جانور کو غیر اللہ کی طرف تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے  
تو اب اگر وہ بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ بحیثیت عبادت غیر اللہ  
کا تقرب حاصل کر لے کے قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جانور کو  
کوئی اور مسلمان بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو وہ بلاشبہ حلال و طیب ہے اس کو حرام کہنا  
قرآن کی نص صریح قطع سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام  
قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر معمول ہے کہ ذبح نے جانور کو بحیثیت عبادت تقرب حاصل کر لے کے  
یہ کسی بزرگ کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام  
ہوگا کیونکہ مرتد کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بحیثیت عبادت حاصل کئے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال  
اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ (۲۰۵ ص ۱۵۵)

الجواب یہ آپ نے مؤلف مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کر لی ہے اب جواب سنیں۔

(۱) مؤلف مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اُس جانور کے حرام ہونے  
کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس  
پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اُس کی حرمت اس کا اولین مصداق ہے جس کو ہم نے بے لوث شہادت  
تقریریں میں متعدد حوالوں سے بیان کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے  
کے بغیر سب کو پل گئے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر نہ کیا ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز کی عبارت

کا جو جواب دیا اس کا ذکر بھی انشاء اللہ العزیز حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حالات ان کا علمی اور اخلاقی کے طور پر تجویز وغیرہ کے ذریعہ کے حرام ہونے کی راہ کمانی پھیر دی ہے کیونکہ ذہن حکم ہونی کی جتنی صورتیں مرفعت ذکر کرنے بیان کی ہیں ان کے علاوہ بھی بعض صورتیں حرام ہونے کی ہیں اگرچہ ذہن پر انشاء تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں۔

فلو ان وجلا مسلما خلق شاة  
وذكر اسم الله عليها لا تحل مع  
انله ذكر اسم الله عليها وكذا  
لو ذبح شاة على النصب من الانصاة  
او على قبر من القبور وقصد به  
التقرب الى صاحب القبر او  
صاحب النصب وذكر اسم الله  
عليها لا تحل بهذا النص الصحيح  
ومدار كل ذلك على قصد التقرب  
الى غيب الله ارتقير الطريق  
المشهود في الذبح من استعمال

کو اگر کسی مسلمان نے بکری کا گوشت کھوٹا اور اللہ تعالیٰ کا نام اس پر ذکر کیا تو وہ حلال نہیں حالانکہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے اور اسی طرح اگر کسی نے بتوں میں سے کسی بت پر یا قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور صاحب قبر اور جس کے نام پر بت ہے اس کا تقرب پایا اور اللہ تعالیٰ کا نام یا تو اسی نص حضرت کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور اسی سبب میں غیر اللہ کے تقرب کا قصد یا ذبح کے مشور طریقہ کے تغیر رہے کہ ذبح کے وقت تیز آواز استعمال نہیں کیا گیا۔

الآلة الحمددة ونحو ذلك الخ (فتاویٰ غزنی ص ۱۱۱)

مگر یہاں ذہن کے حرام ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وہاں اہل بیت علیہم السلام کا مصداق کیا ہے؟ آیا صرف وقت ذبح غیر اللہ کا ذکر نہایا یا صرف نام لیتا مراد ہے؟ یا وہ جانور بھی اس کی زود اور میں ہے جس کو اللہ تعالیٰ کا نام کے ذبح کیا جائے مگر غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو مگر اور محققین اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر، تفسیر عزیزی، تفسیر اکلید، در مختار۔ فتاویٰ بزاز، مجموعہ فتاویٰ عبدالحی وغیرہ کے حوالے ہم نے تنقید میں دیے ہیں جن کا ذکر

بک مرفعت ذکر کرنے نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حالات ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبارات کو بحوالہ نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے مگر ان کے بس کا روگ نہیں صرف دفع الوقتی کرتے ہوتے مرفعت کے زمرہ میں ٹانگ اڑا لی ہے۔

(۳) مرفعت مذکور کا یہ کہنا کہ تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مرفعت کا ذہن ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے (مصلح معنی اگر تقرب علی وجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض علی وجہ تعظیم ہو تو جائز حرام نہیں ہے اس میں مرفعت مذکور اپنی کم علمی کی وجہ سے ایک واضح غلطی کا شکار ہیں اس پر بعد دوم حنفی میں بحث ہو چکی ہے مگر ہم یہاں بھی قدسے تفصیل سے کلام کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ایک تقرب اور تعظیم غیر اللہ کا دوسرے غیر اللہ کی عبادت کا مرفعت مذکور ان دونوں کو گمراہ کر رہے ہیں حالانکہ یہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبارت مرفعت مذکور نے (ص ۱۲۱) میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب سمجھ نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ام نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۱۲۱ سے لکھتے ہیں دار یہ مکمل عبارت ہم نے تنقید ص ۱۲۱ میں نقل کی ہے)

واما الذبح لعنہ اللہ فالمراد  
بہ الذبح باسم غیر اللہ  
کمن ذبح للضمہ او للصلیب  
او لموسى وعيسى عليهما السلام  
او الكعبة ونحو ذلك فكل هذا  
حرام ولا تحل هذه الذبيحة  
سواء كان الذابح مسلماً او نصرانياً  
او يهودياً فان عليہ الشافعي  
وافتنى عليه اصحابنا فان  
قصد مع ذلك فطريق المذبح

بہر حال غیر اللہ کے لیے ذبح سے مراد یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کرے جیسا کہ بت یا صلیب یا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ وغیرہ کے نام پر ہیں یہ سب حرام ہیں اور مذبح جانور حلال نہیں عام اس سے کہ ذبح مسلمان جو یا نصرانی یا یہودی حضرت امام شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس پر ہمارے اصحاب دشوائع متفق ہیں اور اگر اس کے ساتھ ذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا بھی قصد کیا ہو تو یہ کھنڈ ہوگا۔ اگر ذبح



لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلالت  
کفرًا فان کان الذایع مسلماً قبل  
ذکر صار بالذبح مرتداً اللہ عزوجل فرماتا ہے

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا حبیب یا حضرت محمد  
یا حضرت عیسیٰ علیہا الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرام ہے عام اس سے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو  
یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ ہم شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر موقوف حضرات کا اتفاق  
ہے اس صورت میں ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے اور ذبح اگر مسلمان سے تو اس کی تکفیر نہیں کی  
گئی گویا اس کا گناہ ہونا اپنی جگہ پر ہے فان قصد مع ذلک سے لگے دوسری صورت  
بیان کی گئی ہے کہ غیر اللہ ذبح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد  
بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہوگا اور ذبح جو پہلے مسلمان تھا اب مرتد ہو جائے گا اور حضرت شاہ صاحب  
ہی اگر کم ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والنصارى انہ ان قد مہایا کل  
مہایا کان الذبیح للہ والمنفعۃ للضعیف  
اولولیمۃ اوللیمۃ وان لم یقدما  
لیا کل سبل یدلعا لعیبہ کان  
لتعظیم غیر اللہ فیحرم وہل  
یکفر قولان مینازیدہ و شرح  
وہبانیہ قلت وفی صید المنیۃ  
انہ لایکفر ولا یکفر لانا لا ذبی  
الظن بالمسلم انہ یتقرب  
الی الاحدی بهذا النحر ونحوہ  
فی شرح الوہبانیۃ عن

الہ میں فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ اگر بکری کو  
کھانے کے لیے پیش کیا گیا تو ذبیحہ اللہ ہوگی  
اور نفع مہمان کا یا ولیمہ یا ذبح کی مہک ہوگا اور اگر  
بکری کھانے کے لیے نہ پیش کی گئی بلکہ غیر کی  
نہ مت میں پیش کی گئی تو یہ تعظیم غیر اللہ کے لیے  
ہے جو حرام ہے اور کیا ایسا کرنے والا کافر ہوگا  
اس میں دو قول ہیں عیساکہ بزاز نے اور شرح وہبانیہ  
میں ہے اور ثنیۃ کے باب الصيد میں ہے  
کہ نہ قرینہ مکروہ ہے اور نہ فاعل کافر ہے کیونکہ  
ہم مسلمان کے خلاف یہ نہ لگائی نہیں کرتے کہ وہ  
اس ذبح سے آدمی کا قریب چاہتا ہوگا اور

الذخیۃ ونظمہ فقال  
وقاطلہ جہود رہو قتال کافر  
وفضل واسماعیل یس یکفر

ہکذا فی مطالب المؤمنین  
والاشیاء والنظائر وفی الحدیث  
لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ رواہ  
احمد وایضاً ملعون من ذبح لغیر اللہ  
رواہ البیہقی وفی عنایب البیہقی  
وبستان الفقہ وکنز العباد  
انہ لا یجوز ذبیح البقر والغنم  
عند القبور لقولہ علیہ السلام  
لا یحقر فی الاسلام یعنی عند  
القبور ہکذا فی سخن الی داؤد و  
ہکذا لا یجوز علی البیت الجدید  
وعند شری الدار لان النسبی  
صلی اللہ علیہ وسلم منی عن  
ذبیح الجن بناء علی انہو یکون  
فابطل النسبی صلی اللہ علیہ  
وسلم ومنی عنہ اہ

(فتاویٰ عزیزی ص ۲۲)

اسی طرح شرح وہبانیہ میں ذبیحہ سے نقل  
کیا ہے اور اس کو نظم بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ  
جمود قہار کہ کرم فرماتے ہیں کہ ایسا کرنے والا  
کافر ہے اور اہم فصل اور امثال فرماتے ہیں  
کہ کافر نہیں ہے اسی طرح مطالب المؤمنین  
اور الاشیاء والنظائر میں ہے اور شاہ صاحب کی حدیث  
میں آتے ہیں کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے  
پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے اور البراد  
کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح  
کرنے والا ملعون ہے اور غرائب الی عبید  
بیتان الفخار اور کنز العباد میں ہے کہ گائے اور  
بکری کی کاتھرب کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں  
ہے کیونکہ حدیث میں آتے ہیں لا یحقر فی الاسلام  
یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح  
سنن الی داؤد میں ہے اور اسی طرح فی عمارت  
اور مہکان خربہ نے کے مجمع پر بھی ذبح جائز نہیں  
ہے اس میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم نے جنوں کے لیے ذبح کرنے سے منع  
فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے  
سو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس  
کاروائی کو باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔

اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اگر کم ضیعت میں مہمان کو گوشت کھلانا

مقصود ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو رکشت دینا مقصود نہیں ہوا گوشت کے مزے کو کوئی  
 دوسرے ہی اڑا تا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرات فقہاء  
 کرام کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں ہاں ایسا کرنے والے کی تکفیر یا عدم تکفیر میں اختلاف ہے  
 جمہور فقہاء کرام اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضل اور اسماعیل اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال  
 یہ ہے کہ کیا مولف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی  
 تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف تھا کرام ہوتا ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟ اور نیز کوئی مسلمان جنات  
 کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہے لیکن اس عبادت میں تصریح ہے کہ نہی عبادت  
 بناتے وقت یا مکان عزیز سے وات جنات کے ضرر سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی  
 اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات  
 کی خاطر ایسے ذبح سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قبر  
 کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصد یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت  
 غرضیکہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو گناہ مذکور نامی طور پر درست نہیں اور دونوں صورتوں  
 میں جانور حرام ہو گا ہاں عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہو گا اور تعظیم کی صورت میں  
 جمہور فقہاء کرام کے نزدیک کفر ہو گا اور بعض کفر کے مرتبے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے  
 بتعینہ صلا میں درمختار کے حوالے سے لکھا ہے کہ کسی بڑے آدمی کی قبر پر جو جانور ذبح کیا جاتا  
 ہے گو اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے  
 حالانکہ کسی بھی مسلمان کے ذہن اور خیال میں کسی بڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف  
 اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مولف مذکور نے صلا میں جو یہ کہا ہے کہ علامہ شامی  
 نے تصریح کی ہے کہ محض تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر  
 کیا تو شامی نے اس کو علی وجہ العبادت سے عقید کیا دیکھیے شامی میں ہے ای علی وجہ  
 العبادۃ لانه المعتمد (رد المحتار ص ۲۵۸) یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کیونکہ یہی کفر  
 علامہ شامی کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے وجہ کفر و شرک

ہونے پر اصرار کریں تو سمجھئے ہم خود شاہ صاحب کی عبارت سے ثابت کئے بیٹے ہیں کہ کفر کا مدار  
 عبادت کے اعتقاد پر ہے نہ پھر آگے وہی عبارت نقل کی جو ہم فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے  
 ابھی اور نقل کر چکے ہیں اور بفضل اللہ تعالیٰ ہم علامہ شامی کا پورا حوالہ اسی کتاب میں پہلے عرض  
 کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔

مولف مذکور اپنی کم علی یا کجروی کی وجہ سے تقرب کی دو قسمیں بنا ہے ہیں ایک تقرب علی  
 وجہ العبادت اور ایک مطلق تقرب اول کو وہ حرام قرار دیتے ہیں اور دوم کو حلال اور طیب اور  
 بزرگ خویش حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارتوں کو اول قسم پر حمل کر رہے ہیں جیسا کہ خط کشیدہ  
 عبارت سے خیال ہے مگر یہ مولف مذکور کی نادانی ہے حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب  
 غیر اللہ کو ہی شرک قرار دیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد  
 کرنا ہی اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ واللہ کہ کوئی شخص غیر اللہ کی نامزدگی ہی سے آسب  
 ہو جائے تو پھر معاملہ جدا ہے حضرت شاہ صاحب اہلال کے معنی میں ذبح کے معنوم کو کہتے  
 ہی نہیں۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ

وَالْهَلَالُ رَابِعٌ مِنْ حُلِّ كُرْدِ خِلَافِ  
 لَعْنَتِ وَعَرَفِ اسْتِ ہرگز اہلال در لعنت  
 عرب وعرف آن دیار و آن وقت بمعنی  
 ذبح نیامہ در بیج شعر و بیج عبارت بلکہ  
 اہلال در لعنت عرب بمعنی بلند کردن آواز  
 و شہرت دادن است چنانچہ اہلال ہلال  
 استلال لعل نو قولہ و اہلال بمعنی تلمیذ  
 حج وغیر ذلک متعل است و اگر کے  
 بگویند اہلت اللہ ہرگز معنی ذبح شد  
 خمیہ نخواہد شد نیز اگر اہل رابذ ذبح حمل  
 اہل کو ذبح کے معنی میں لینا لعنت اور لعنت کے خلاف  
 ہے اہلال کا معنی لعنت عرب میں اور اس وقت  
 کے عرف اور اس وقت کے محاورہ میں ذبح کے  
 نہیں آیا اور ذکی شعر اور کسی عبارت سے یہ ثابت  
 ہے بلکہ اہلال کے معنی لعنت عرب میں آواز بلند  
 کرنے اور شہرت دینے کے ہیں چنانچہ اہلال  
 ہلال اور استلال نو مولود و شک کے آواز اور اہلال تلمیذ  
 حج وغیرہ میں متعل ہے اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ  
 اہلک اللہ تو اس سے ہرگز ذبح شد  
 کے معنی نہیں سمجھے جائیں گے اور نیز اگر اہل کو

کر وہ شود پس ذبح غیر اللہ مراد خواہ شد  
ذبح باسم غیر اللہ از کجا فہمیدہ شود تاہ طے  
ایں مردم حاصل شود پس دریں عبادت  
اہل اہل را بمعنی ذبح گرفتار باز غیر اللہ را بجائے  
باسم غیر اللہ ساختن قریب تحریر کلام الہی  
میرسد اور فتاویٰ عزیزی ص ۱۶۱ و تغیر عزیزی ص ۱۶۱  
سورہ بقرہ

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اُھل کے معنی ہی نامزد کرنے اور شہرت دینے  
کے ہیں کہ ذبح کرنے کے اور حضرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قولہ تعالیٰ وما اھل بلہ لعلہ  
یعنی دو گنا آن جانور کہ آواز بر آوردہ شد و  
شہرت دادہ شد در حق آن جانور کہ غیر اللہ  
یعنی ہر کہ غیر خداست خواہ آن غیر نسبت  
باشد یا در سہ نسبت کہ بطریق بھیجہ گناہ  
او بہ ہندہ و خواہ بجنہ مسلط بر خانہ یا سرا کہ  
بدون دادن جانور از اندلے سکندہ آسجھا  
درست برادر نشود یا توپ دار داد کردن  
نذر خواہ ہیرے یا ہنجرے را بایں وضع  
جانور سے نذر مقرر کردہ و ہندہ ایں ہمہ حرام  
است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون  
من ذبح غیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب  
غیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح

نام خدا بخیر و یا نہ ذبح کہ چون شہرت داد کہ  
ایں جانور برائے غلام است ذکر نام خدا  
وقت ذبح فائدہ بخود چہ آن جانور بموجب  
آن غیر گشت و بخشے و رو پیدا شد کہ زیادہ  
از خجست سردار است زیرا کہ سردار بے ذکر  
نام خدا جان دادہ است و جان ایں جانور  
را اداں غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن عین  
شرک است و ہر گاہ ایں خجست و رو سے  
منہیت کردہ بکن نام خدا حلال نمی شود مانند  
سگ و خوک کہ اگر بنام خدا ذبح شود حلال  
نہی گردند و کنہ ایں مسئلہ آنست کہ جان را برائے  
غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست  
و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگر چہ  
از راہ تقرب غیر اللہ دادن حرام و شرک  
است الا فتاویٰ عزیزی ص ۱۶۱ و تغیر عزیزی ص ۱۶۱

کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ کیونکہ  
جب یہ شہرت دی گئی کہ یہ جانور غلام کے  
لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام  
لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور غیر کی  
طرف بموجب ہو گیا اور میں اسی غناشت پیدا ہو گئی  
جو مردار کی غناشت سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے  
تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان سے دی۔ اور  
اس جانور کو بغیر خدا کے نام پر نامزد کرنے کے ذبح کیا  
ہے جو عین شرک ہے اور جسے لکھا کہ اس غناشت نے ہمیں  
میں صراحت کی کہ اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال  
نہ ہوگا جس طرح لکھا اور شہرت یہ کہ اگر ان کو بسم اللہ  
پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت  
اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان کو جان آفرین کے سوا  
کسی آدمی کے لیے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور  
ماکولات و مشروبات اور دیگر اموال کو بھی اگر چہ  
غیر اللہ کے تقرب کیلئے دیا حرام اور شرک ہے الخ

اس منسل عبارت میں بھی حضرت شاہ صاحب نے جانور کے حرام ہونے کی علت غیر اللہ کے  
نام پر جانور کو شہرت دینا اور نامزد کرنا قرار دیا ہے جس میں مطلقاً غیر اللہ کے تقرب کو ملحوظ رکھا ہے  
نہ کہ علی وجہ العبادت کہ اور فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے نام پر نامزد کرنے اور شہرت دینے کے بعد  
ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شہرت دادن  
باذن بندگان و یا نہ ذبح کرے غلام نے غلام نے



بُئْسَ فَلَانٌ یُکِنْدُ بَیْعَ فَائِدَہ نمی کند و گوشت  
آن جانور حلال نمی گردد۔ الخ  
دفاعی عزیزی ص ۵۵ و تفسیر عزیزی ص ۱۱۱  
اور نامزد ہے ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ  
کا نام لینے کا قطعاً کوئی فائدہ نہیں ہے اور گوشت  
اُس جانور کا حلال نہ ہوگا۔

مولف ذکر حضرت شاہ صاحب کی ان مشعل عبادت کو خور سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل  
اساتذہ سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی علت کس چیز کو قرار دیا  
ہے؟ مطلقاً تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو با تقرب علی وجہ العبادۃ کو؟ اور حضرت شاہ صاحب کی عبادت  
میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ موزی حیات سے جان چھڑانے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی دھما  
اُھل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ موزی حیات کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا مقصد تو صرف  
ان کی شر سے بچنا ہے کہا نہ یحفظی اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا یا غیر باری  
خواہ ولی خواہ شہید خواہ غیر ان حرام  
است و اگر بہ قصد تقرب بنام اینہا  
ذبح کردہ باشد ذبح آن جانور ہم حرام و مردار  
میشود و ذبح کنندہ مرتد میشود تو بہ ازیں  
فعل منع لازم است اھ (دفاعی عزیزی ص ۱۱۱)  
غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر باری  
ہو یا ولی یا شہید یا خواہ غیر ان ہی حرام ہے  
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے  
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مذکور جانور حرام و مردار  
ہوگا اور ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا اور اس  
منوع فعل سے اس کو توبہ کرنی لازم ہے۔

اس سے ثابت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی علت تو تقرب بغیر اللہ ہے کاٹنا  
من کاٹ اور مرتد ہوا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خط کیلیدہ الفاظ سے بالکل عیاں ہے۔ حضرت  
شاہ صاحب خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس بڑی نیت سے توبہ نہ کرے  
وہ جانور حلال نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ان کا ارشاد ہے:-

آر سے ذکر نام خدا بران جانور وقتے فائدہ  
میدہ کہ قصد تقرب بغیر خدا را از اول دور کردہ  
و خلاف آن شہرت و آواز دیگر دہم کہ انہیں  
دل سے نکال دے اور اس کے خلاف شہرت

کار بگشتیم۔  
دفاعی عزیزی ص ۵۵ و تفسیر عزیزی ص ۱۱۱  
اور آواز اس کی بگھٹے کہ میں اس (منوع) کا ذائقہ  
سے باز آ گیا ہوں۔

حضرت شاہ صاحب کی اس صاف اور واضح عبادت کی موجودگی میں ایسی ہی سبب و وجوہات ملنے کی  
طرح پٹنے نہیں کے اختراعی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔  
الغرض حضرت شاہ صاحب مطلقاً بغیر اللہ کے تقرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو  
عین شر کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے بھی وہ اس جانور کی حلت کے قائل  
نہیں ہاں کھلے بندوں توبہ کر کے قربا بات ہے۔

ایہاں تک بحث اس بات پر ہوئی تھی کہ حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب کو  
حرمت کی علت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مولف مذکور  
نے دو قسم بنا کر پٹنے اور ایسی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوری کا پودہ روا نہ رکھا ہے  
ناکر داشتہ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ چلیے ہم بتلیں کہ پیٹ میں کہ حضرت شاہ صاحب  
جانور کی حرمت کی علت تقرب علی وجہ العبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی الشار اللہ العزیز ص ۱۱۱ ہماری ہی  
ہوگی نہ کہ مولف مذکور کی ہم خود حضرت شاہ صاحب سے عبادت کا معنی اور جس مقصد کے لیے عبادت  
کی جاتی ہے۔ عرض کرتے ہیں۔

وجہ اختصاص عبادت بآن ذات پاک  
آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تذل  
است برائے نہایت تعظیم غیر خود چون بختیار  
صدا و شہد پس تذل تسخیری و تمخو و تعظیم  
کم تر از نہایت آن عبادت نمی شود و بچنین  
چوں تذل باضطراب باشد نیز در عبادت  
محبوب نیست و حقیقت عبادت بالذاتہ  
یافت آن نذر و ذکر برائے کے کردہ شود  
عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے مختص ہونے  
کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ  
بہتے اختیار سے اپنا انہماکی تذل اور غیر کی انتہائی  
تعظیم کی جائے پس غیر اختیار ہی تذل اور تسخر کا  
تذل اور کم تعظیم والا تذل اس عبادت کی حد  
میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبوراً تذل بھی  
عبادت میں شمار نہیں ہے اور براہتہ عبادت  
کی حقیقت اس کی یافت نہیں رکھتی کہ کسی کے

بالا برائے کے کہ اذوائے نہایت انعام ہیں  
کس رسیدہ باشد و آن ذات نیت سگر  
ذات اولیٰ سدا تعزیری سرور بقدر مسئلہ  
یہ کہ جاسے ہاں مگر صرف اس کے لیے جس  
سے انتہائی انعام اس شخص کو پہنچا ہے اور وہ  
اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر اور کوئی نہیں ہے  
اس عبادت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا معنی بیان کیا ہے کہ اپنے اختیار کے  
ساتھ کسی غیر کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابل میں انتہائی کمزور سمجھنا۔ اور جن مقصد  
کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب یوں کرتے ہیں کہ۔

و نیز آنچه با سواي افعال است سکین و فقیر  
یعنی محتاج بجناب اوست و ہر محتاج بحاجت  
نفس خود گرفتار است پس اور فائدہ بغیر  
رسانیدن بے اندر غنی مطلق نمی تواند شد و غنی  
مطلق کہ دفع حاجات ہر مخلوق است ہماں  
ذات مقدس است پس استحقاق عبادت  
مخصوص ذوات اوست و لذا فرمودہ اند و  
قضی ربك الله فعبده و اراد ان یاتہ  
(تفسیر عزیزی سورہ بقرہ مسئلہ)

اور نیز اللہ تعالیٰ کے سوا سب سکین اور فقیر ہیں جو  
اللہ تعالیٰ ہی کے محتاج ہیں اور ہر محتاج اپنے نفس  
کی حاجت میں گرفتار ہے پس اس کو جو مطلق  
کی امداد پہنچائے بغیر کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا اور  
غنی مطلق جو تمام مخلوق کی حاجات کو پورا کر سکتا ہے  
صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے پس اس شخص کا  
عبادت اسی ہی کی ذات میں مخصوص ہے اور کسی لیے  
اس سے فرمایا ہے کہ اور تم بائیں رہنے حکم دیا ہے  
کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔

اس عبادت میں اس کی تصریح ہے کہ ساری مخلوق کا شکل کٹ اور فریادیں جو اللہ صرف اللہ  
تعالیٰ ہی ہے اور سب کائنات کا حاجت و دراصل وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور  
عبادت کا مستحق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص غیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کر رہا ہے  
تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو انتہائی تعظیم والا سمجھ کر اور اس کے مقابل میں اپنے آپ کو  
بے حد کمزور قرار دیکر اس سے حاجت طلب کر رہا ہے اور یہی بات روح شریعت کے فی ظ  
سے عین شرک اور خالص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص غیر اللہ کے نام پر جانور وغیرہ کو نامرز  
نہ کہ اس کا تقرب علی وجہ العبادۃ چاہے گا تو گویا اس سے جلب منفعت اور دفع مضرت کی

امید و است کی اور جانور کو اس طریقے سے اور اس طور سے اس کی طرف مسلوب کرنے ہی سے اس  
میں جھٹ آگیا اور جب تک وہ اس بدادارہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا جنت میں نہیں  
ہوگا بسم اللہ کہ ذکر کرنے سے بھی وہ حلال نہیں ہوگا جیسا کہ کٹ اور شتر بر حلال نہیں ہوتا اس  
لحاظ سے بھی بالمال تقرب علی وجہ العبادۃ ایک ہی قسم اور فرد میں بخیر ہو گیا یہ نہیں کہ اس کی دوستیں  
ہر جائیں ایک علی الوجہ عبادت ہو کر حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مولف  
مذکور کا مطلق دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال ثواب اور کرام غیبیہ وغیرہ کی صورتیں تو وہ تقرب  
کی مد میں ہرگز داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں تقرب بغیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے  
چنانچہ ارشاد مذکور ہے۔

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ  
أُولَٰئِكَ هُمُ الرَّاكِبُونَ  
لِقَبْسِ رَبِّهِمْ إِلَى اللَّهِ زَلْفَىٰ  
(پہ ۲۲ الزمر۔ ذکر ۱۲)

اور وہ لوگ جنہوں نے چڑھائے ہیں اس کے لئے  
سمائی رکتے ہیں کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا  
نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہیں اللہ کے  
کے قریب پہنچا دیں اور جہیں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بدعت نے یہ سمجھ رکھا  
ہے اس میں پیر پیغمبر اور جنات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں گذر چکا  
ہے کہ غیر اللہ میں بت۔ جن۔ پیر۔ اور پیغمبر وغیرہ سبھی شامل ہیں غرضیکہ تقرب بغیر اللہ سے مراد الی  
تقرب ہے جس سے مافوق الاسباب طریقہ پر امید و بیم وابستہ ہونے کی نوعی تقرب جیسا کہ مولف  
مذکور نے ص ۲۱ میں ذوقی القربی اور القاصودۃ فی القربی نقل کر کے دشت داروں کی قریب  
کرانے لاکر ملاحظہ کیا اور محام اناس کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ موند کبھی بھی غیر اللہ  
کے سامنے نہیں جھکتے اور نہ ان سے مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں۔

موند وہ جو غیر اللہ کے آگے نہیں جھکتے  
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ لکھا  
شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیا شہ کے جانور

غلط فہمی میں مبتلا رہتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے ان کے خود منہ مسلک کی تائید میں وافر مواد جمع کر دیا ہے چنانچہ اولیاء اللہ کو قراب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں۔ ان کی حرمت پر یہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحب کی عبادتوں سے استہزاء کرتے ہیں علماء اہل سنت ان کی غلط فہمی کو بار بار دفع کر چکے ہیں لیکن یہ فتنہ طائفہ ہمیشہ ان بخاراتوں کو لے کر سامنے آجاتا ہے جیسے یہ بخاراتیں لا جواب دہی ہوں انصاف و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ سر فراز صاحب ان پٹے ہوئے ہردوں کو آگے بڑھانے سے پہلے پچھلا حساب جیسا کہ چینیٹے اور اہل سنت کے علماء نے ان عبادت کے جوابات دیے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر تبصرہ کرتے بہر حال اب چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ پھیل چھڑا دیا ہے اس لیے اب ہم بھی ذرا اس پر کھل کر گفتگو کریں گے۔

(مکملہ سیرت ۲۹)

الجواب ۱۰ علماء دیوبند کثیر اللہ تعالیٰ جہاں علم نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح لکھتے حضرات فقہاء کرام اور مفسرین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کرو اور صحیح اسلامی مسلک ہے اس کو اختراعی قرار دینا صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجوہ کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکار ہو جائے گی اور بحمد اللہ تعالیٰ درجہ علماء حق کی طسرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی اس حق مسلک کی تائید میں ایک خاص اور نو کھے طریقے سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور وافر علی مواد جمع کیا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ آہنوزہ لاجواب سبب برعم خود اہل بدعت نے ان عبادت کے جو جوابات دیے ہیں وہ سورج کے سامنے وقت دوپہر کا چرخ جلانے کے مترادف ہے اور کوئی ممکنہ ان لایعنی اور بیسودہ جوابات سے ہرگز ہرگز مطمئن نہیں ہو سکتا خود مولف نے جو برعم خویش اور بدگوشتی میں اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل اظہر بنے ہوئے ہیں یقیناً اس تصنیف کے وقت اپنے اکابر کے وہ ہوائی اور لایعنی جوابات ضرور دیکھے ہوں گے جن کا بکا وہ حوالہ دے رہے ہیں مگر انہوں نے بھی اپنی علمی پٹاری سے وہ نہیں نکالے تاکہ ان کا نام باننا نظر آجائے اور ان جوابات کی مدد سے انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا حشر بھی قارئین کرام سے مخفی نہیں ہے کہ کیا ہر

انہوں نے ہمارے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا سابق حساب جیسا کہ اس سوال ہی پر نہیں ہوتا ہمیں کیا حیثیت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقت اور بے وزن اور بے جان دلائل کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرتے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور معصت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے لیے بنیاد و جوی کو ثابت نہیں کرتی۔

نہ مغل اپنا نہ خار اپنا نہ ظالم باغیاں اپنا بنایا آہ کس ٹکٹن میں ہم نے آشتیاں اپنا مولف نے ذکر کیے ہیں کہ سر فراز صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبادت پیش کی ہیں ان کا کچھ حصہ تو اہل کے معنی سے متعلق ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں بلکہ آؤز دینا اور شہرت دینا ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کر رہے عبادت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے متعلق ہے۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں۔ خواہ پیر پیر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اردو ص ۲۸)

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ جانور فلاح کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام عقیدہ ہو گا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا ذکر نادرست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب غیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور مشرک ہے۔

(تفسیر عزیزی ص ۲۸)

شاہ صاحب نے اس ذبح کے حرام ہونے کی دو مستقل وجوہ بیان کی ہیں۔ (۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبح کے حرمت کی علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب مشرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین مشرک ہے اور



مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں در ذوی القربی جن سے قرابت کا تعلق ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے شریک قرار پائیں اور یہ باہر باطل ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ذوی القربی اور الاموالودۃ فی القربی میں اللہ تعالیٰ کے شرک سے آسمان اور مروت کی تعلیم دی گئی ہے پس ثابت ہوا کہ مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ شرک ہے۔

اس کے بعد مؤلف مذکور نے علامہ شامی کی عبارت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ ہو چکا ہے پھر فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہم شاہ صاحب کی عبارت سے ثابت کیے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر واما الذبیغ لغیر اللہ سے لے کر فان قصده مع ذلک تعظیم المذبح لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کفرًا فان کان الذبیغ مسلماً قبل ذلک صار بالذبیغ مسلماً وفتاویٰ عزیزی ص ۲۲ ہمک عبارت نقل کر کے لکھا ہے۔ دیکھئے اس عبارت میں شاہ صاحب نے تصریح کر دی کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے نام سے ذبح کرے تو شرک نہیں شرک تب ہو گا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مدار قصد عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت ذبح خدا کا نام سے یا نہ لے وہ کفر اور غیر ذریعہ کی طرح حرام ہے مگر خوب یاد رکھیے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے چنانچہ اسی جائز کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے اور اس میں رتی برابر شرک نہیں ہے۔ (مجموعہ ص ۲۱۲ ص ۲۱۳)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو مفید نہیں اس لیے کہ (۱) اہل کامعنی خود ان کے صدر الافاضل سے ذبح کے لیے ہیں یہاں کہ پہلے باحوالہ گذر چکا ہے لہذا اس کو خداوند عز و جہت قرار دے کر جان چھڑانا اپنی جمالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جانور کو نامہ و کرنا ہی اس کی حرمت کی اصل وجہ ہے کائنات (۳) کیونکہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب غیر اللہ ان کے نزدیک حرام اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحب نے حرام

ہونے کی جو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر خدا اور جان پیدا کرنے والے کے غیر طواف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔ (۵) مؤلف مذکور نے تقرب کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نرمی جمالت ہے کیونکہ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ ذوی القربی اور الاموالودۃ فی القربی کا حوالہ دیا ہے یہاں فقہی طور پر تقرب علیٰ درجہ التعظیم اور علیٰ وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط بحث اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف دہل و تبیس سے اپنی گاڑی پھلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔ مؤلف مذکور کی تاریخین کرام پر یہی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے قرب کے مادہ سے قارب (چھوٹی کشتی) قربان (تجلی) اور قارب (تقوٰۃ کا نیام) اور قارب (مشک) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پھیل جاتا کیونکہ قرب کے مادہ سے یہ الفاظ بھی مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح مشک وغیرہ)

تاریخین کرام نے بخوبی اندازہ لگایا ہو گا کہ مؤلف مذکور جب تحریر اور مرکزی بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ رہنا بھی گوارا نہیں کرتے کیونکہ ملاں ان مشرک کہ چپ نہ شود تو بالکل غیر متعلق باتیں درمیان میں لا کر ان کی اوٹ میں پناہ لیتے ہیں مگر بفضلہ تعالیٰ ملتی پھر بھی نہیں ہے۔ اور علمی تعلق اس پر سزا دے جسکی حقیقت سب سے زیادہ میں سے خودی کو ترک کر بندہ خودی بزرگ کو ہے خودی ابلیس نے کی تھی ہٹا اسکو کیا ہے؟ (۶) علامہ شامی کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۷) فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے نقل کر رہے عبارت واما الذبیغ کا جواب انہی تشریح بھی پہلے گذر چکی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح لغیر اللہ کا ذکر جدا ہے اور ذلک عطف کے ساتھ جو مفاد کے لیے ہے والعبادۃ لہ کا ذکر جدا ہے اور حضرت شاہ صاحب دونوں صورتوں کو کفر قرار دیتے۔ تقرب کے طور پر تعظیم لغیر اللہ کو بھی اور عبارت کو بھی۔ مگر حیرت ہے کہ مؤلف مذکور نے اور عبادت کا بھی قصد کیا پر تر خط کشید کر کے تاریخین کرام کے لیے اسے اُٹھا کر کیا ہے۔ مگر

تعلیم غیر اللہ کو بالکل پی گئے ہیں حالانکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں دونوں کا صریح ذکر ہے نہ معلوم یہ کون سی دیانت ہے؟ ان کے لیے مانتے ہوئے کہ داؤد عطف کا مطلب بھی کسی فنی استاد سے سمجھ لیں تاکہ غلط نہ کھیا کریں اور علمی میدان میں رسوائی نہ ہو۔

گربہ کو قربہ بہ قربہ داغ رسوائی بلا راہ میں جو بھی بلا تیرا شاکی ہی بلا۔

(۷) ان لیا کہ حضرت شاہ صاحب تعلیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر اور شرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذبیحہ کو مرتد کا ذبیحہ قرار دیتے ہیں لیکن اس قصہ کے بغیر محض غیر اللہ کے لیے نامزد کئے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فکل هذا حرام گو ذاب کافر نہ ہی ہو لگاتار ہی یہی لیکن اس کا ذبیحہ بھی تو بہر کیف حرام ہے اور مؤلف مذکور خیر سے اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں رقی بھر شک نہیں لاجل و لا فوۃ الا بالاثار

(۸) حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ جب ہمک اپنی بدینت سے وہ شخص قربہ نہ کرے وہ جانور حرام ہے جیسا کہ پہلے خود ان کے حوالے سے گذر چکا ہے مگر مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور ممکن شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے الا

الغرض حضرت شاہ صاحب کا رخ کعبہ کی طرف ہے اور مؤلف مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی اپنے آپ کو حضرت شاہ کا پیرو اور ان کو اپنا مصدق گردانتے ہیں ہم اہل منطق کو نہیں سمجھ سکے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنی مطلب لاری کے لیے فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح لہ والعبادۃ لہ اکل ذلک کھنڈا کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی لیں کرتے ہیں۔ پس اگر ذاب نے باوجود غیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعلیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے انہی لفظ انہوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعلیم غیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صحیح معنی پر ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذبح غیر اللہ کی تعلیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چونکہ مؤلف مذکور غلطی سے صرف عبادت غیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے لفظ قصد اسی کے ساتھ جوڑتے ہیں اور پھر آگے لکھتے ہیں پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا

مرد قصد عبادت غیر اللہ پر ہے (ملاحظہ)

(۹) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحب کی تفسیر میں تقرب سے مراد قصد العبادۃ ہے البتہ سوال یہ ہے کہ حرف داؤد میں اصل عطف ہے اور اس کو جمع کے معنی میں لینے کی کیا کون سی دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحب تو صرف غیر اللہ کے لیے تقرب کے طور جانور کے نامزد کرنے کو بھی شرک کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہرہ ان جانور منسوب بآن غیر گشت و جنبش کیونکہ وہ جانور اس غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے  
 ورنہ پیدگشت کہ زیادہ از جنبش مردار اور اس میں غیبت پیدا ہو گئی ہے جو مردار کی غیبت  
 است زیرا کہ مردار سے ذکر نام خدا جان سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے تو اللہ تعالیٰ کے  
 دادہ است و جان این جانور اذال غیسر نام کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور  
 قرار دادہ گشتہ اند و ان میں شرک است کہ بغیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا ہے  
 (تفسیر عزیزی ص ۱۱۱ بحوالہ بقدرہ بنامہ عزیزی ص ۱۱۱) اور یہ عین شرک ہے

اس عبارت میں تقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کو ہی عین شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لگاتے اگر قصد عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کے لیے ضروری ہوئی تو یقیناً وہ اس کو بھی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے و جان این جانور را اذال غیر قرار دادہ گشتہ اند مع قصد العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصد العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ حرف داؤد میں عطف کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ تقرب کے طور پر تعلیم غیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جا زید و عمرو زید اور عمرو و داؤد ایک شخص ہیں لیکن آسنے میں دونوں شرک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمرو کو زید کا دم چھلہ بنا دیا جائے سو یا اس کی ایسا ہی سمجھے کہ چیزیں دو ہیں ایک تعلیم غیر اللہ جو تقرب کے طور پر ہو اور دوسری عبادت غیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شاہ صاحب کی عبارات بالکل واضح ہیں ان میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے ان سے برائے ہم محبت کا دعویٰ کرتے ہوئے ان کی صریح عبارتوں ہی سے کوئی نظر پھیرے تو ہمارے پاس ان کا کیا علاج ہے

پھیر لیتے ہیں فطرتوں سے مجھلاتے ہیں کیا یونہی لوگ جمعیت کا صلہ دیتے ہیں  
 مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ دیکھیے مشرکین کے سوائے غیر جانوروں کو  
**سوائے وغیرہ** بتوں کے لیے نامزد کرتے اور یہ نامزدگی مع قصد العبادت حتیٰ لیکن  
 اس کے باوجود جب مثالوں نے ان جانوروں کو ذبح کر دیا تو ان کا کھانا حلال و طیب ہو گیا اور  
 کفار جو ان جانوروں کو کھانے سے گریز کرتے تھے ان کی مذمت پر قرآن نازل ہوا چنانچہ  
 مَا لَكُمْ اَنْ لَا تَكُلُوْا مِمَّا ذَكَرَ اللّٰهُ عَلَیْهِ كِتَابٌ اَوْ سَمِعْتُمْ اٰیٰتِیْ حَتّٰی تَكُوْنُوْا مِنْ السَّاجِدِیْنَ  
 اس بات پر انکار فرمایا ہے کہ ان میں کوئی ایسی بات پائی جائے جس کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ  
 کے نام پر ذبح کیے ہوئے جانوروں مثلاً بھار و سائب وغیرہ کو ذکھائیں نیز یا ایدھا الذین  
 اٰتٰوْاھُمْ طَیِّبٰتٍ مَا رَزَقْنَاھُمْ كَمَا كُنْتُمْ تَكُوْنُوْنَ حَتّٰی تَكُوْنُوْا مِنْ السَّاجِدِیْنَ  
 نے کہا کہ طیبات سے مراد بکھرو۔ سائب وغیرہ ہیں یعنی بکھرو وغیرہ کھاد۔ ان عبارتوں سے معلوم  
 ہوا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرنے کے لیے نامزد اور  
 ان کے نام پر مشرک کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کتے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں ہیں بلکہ شرائط  
 ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حلال نہ سمجھنے  
 پر کفار کی مذمت کی ہے پس لامحالہ تفسیر عربی میں جس جانور کو کتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی  
 ہے یہ وہ جانور ہے جس کو مرتد نے ذبح کر دیا ہو اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر بطور تقرب  
 مع قصد العبادۃ کے کسی شخص نے مشرک کر دیا اور اس کو کوئی اور شخص جو مسلمان ہو وہ شرائط ذبح  
 کے ساتھ ذبح کر دے تو بلا ریب یہ حلال و طیب ہے اور اس کو حرام سمجھنا بالکل ایسا ہی ہے  
 جیسا کہ زائد جاہلیت کے کفار سوائے وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے غیر اللہ کے نام پر مع قصد  
 العبادۃ مشرک کرنا خبیث ہے اور یہ خبیث عقیدہ کا خبیث ہے پس جس شخص کا یہ عقیدہ ہوگا  
 اس کے اعتقاد میں خبیث سرائت کر گیا جانور میں اس خبیث کے سرائت کرنے اور اس کے  
 حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبارت کا صحیح  
 محل میں ہے کہ اس خبیث عقیدہ والے شخص نے جب اس جانور کو ذبح کیا خواہ اللہ کا نام

لے کر ہی ذبح کیا ہو تو یہ جانور کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو گیا کیونکہ یہ مرتد کا ذبیحہ ہے۔  
 (امتی بلفظہ ۲۱۳ و ص ۲۱۴)

الجواب مؤلف مذکور نے بکھرو اور سائب وغیرہ کی غیر متعلق بحث یہاں چھیڑ کر اس کی تفسیر  
 اور تشریح میں غلطی کی جو ان کے بعض بڑوں نے کی ہے ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند  
 باتیں عرض کرتے ہیں۔

(۱) مَا اٰوَلٰی بِہِ الْغَیْرِ اللّٰہُ کہ رب تعالیٰ نے حرام قرار دیا ہے لقولہ تعالیٰ  
 وَاَصْحٰرُہُمْ عَلَیْکُمْ اٰیٰتِہٖ مَخْلُوْقِیْنَ ہر سے اس کو کسی نے حرام نہیں قرار دیا کیونکہ وہ  
 مالک ہے جس چیز کو چاہے حرام قرار دے جس کو چاہے حلال کر دے اور بکھرو وغیرہ کو رقیب  
 نے حرام نہیں قرار دیا بلکہ مشرکوں نے اپنے زعم فاسد سے ایسا کیا لقولہ تعالیٰ مَا جَعَلَ  
 اللّٰہُ مِنْ بَیْعَہٖ اٰیٰتِہٖ لِمَا جِزَیْہُ اللّٰہُ تعالیٰ حرام قرار دے اس کو مخلوق حسرام  
 قرار دینے کی مجاز نہیں ہے گویا ان دونوں سکوں کو پیش نظر رکھنے سے ثابت اور معلوم  
 ہوا کہ حلال کرنا بھی رب تعالیٰ کا کام ہے اور حرام کرنا بھی صرف اسی کا کام ہے اس میں کسی  
 دوسرے کا قطعاً کوئی دخل نہیں اور یہ دونوں مسئلے مخصوص ہیں ان میں سے کسی ایک کو دوسرے  
 پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور وغیرہ نے کیا ہے سراسر مردود ہے اس لیے کہ مخصوص  
 مسائل میں قیاس کا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے پس ان میں تعمیل حکم اسی میں ہے کہ جس کو اللہ تعالیٰ  
 نے حرام قرار دیا ہے حرام سمجھا جائے اور جس کو حلال قرار دیا اس کو حلال گردانا جائے نہ کہ  
 ان میں قیاسی ٹھوسے چھوڑائے جائیں۔

(۲) حافظ ابن کثیرہ بھار اور سائب وغیرہ کی بحث کے آخر میں وَلَیْکِنَّ السَّاجِدِیْنَ  
 کَفَرُوْا یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰتٰیہٖ کِتَابٌ تَفْسِیْرٌ مِّنْہُمْ ہر سے

ای ما شریع اللہ ہذا الامشیاء یعنی اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کو مشروع اور  
 ولا ہی عنده قربۃ ولکن جانور قرار نہیں دیا اور نہ بکھرو اور سائب وغیرہ کو  
 المشرکین افتروا ذلک وجعلوہ اس کے نزدیک تقرب اور عبارت ہے لیکن



شعراً لهم وقد بة يتقربون مشرکوں نے اس کا انکار ہاں خدا اپنے لیے  
یہا الیہ ولین ذلک بجاہل ان کو یا نہ اور عبادت بنا دیا جس کے ذریعہ وہ  
لہ بل ہو دیال علیہم اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتے ہیں اور یہ ان کو  
تفسیر ابن کثیر ۲۸۲ (مشت)

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان انکار کو حرام نہیں کیا بلکہ یہ مشرکوں کی تحریم  
خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے بجائے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں دیگر تفاسیر سے چند حوالے  
نقل کریں مناسب معلوم ہوا ہے کہ مؤلف مذکور کھسار الافاضل کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔  
جن کی طرف سے وکالت کے لیے وہ وقت ہیں اور ان کی ہر گز اور غلط بات کو نکلنے کی طرح  
سیدھی اور درست ثابت کرنے کے درپے ہیں اور ان کی کتاب اوضح البیان کے  
شہدائے بھی قارئین کے سامنے ہیں جن میں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے  
صدر الافاضل بحیرہ اور سابقہ وغیرہ جانوروں کے بارے میں لکھتے ہیں **مذکورہ اللہ تعالیٰ**  
نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے **۱۳۸** جو اپنے  
سرداروں کے کہنے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں آنا شعور نہیں رکھتے کہ جو چیز اللہ اور  
اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (۱۳۷ و ۱۳۸) اس عبارت میں  
ان کے صدر الافاضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام  
نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام نہ کریں  
اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مؤلف مذکور کا متصوص احکام کے بارے میں قیاس و اجتہاد  
مسلسلہ باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہے۔  
کو نبتا ہے بے کسی کا سہارا ہے دست پیر ہو گئے ہوتوں کو گرا دیتا ہے  
(۳) علامہ ابوالسود اور حضرت ملا جوں خفی کی تفسیر اور حوالے ہماری تائید میں ہیں کہ جن  
جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں  
ہوتے ان کو کھانا۔ یہ حوالے ہم سے خلاف نہیں مگر کہ مؤلف نے اپنی کو تاہ فہمی سے

یہ سمجھا ہے۔

(۴) مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرنے  
کے لیے نامزد اور ان کے نام پر شہور کروا کر تے تھے وہ جانور بھی سگتے اور خنزیر کی طرح حرام  
نہیں بلکہ شرائط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں البتہ اکل بے کھود ہے  
اس لیے کہ یہاں بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طریقہ نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت  
کو سگتے اور خنزیر کی حرمت کے ساتھ جو تلبیہ دی ہے وہ صرف غیبت کی وجہ سے حرام ہونے  
میں دی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی برفرق اپنی جگہ پر قائم ہے  
کہ سگتے اور خنزیر کی حرمت لغتاً ہے اور بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طریقہ نامزد کے  
ہوئے جانور کی حرمت لغتاً ہے فی نفسہ وہ جانور شرعاً بالکل حلال ہے حرمت تو تقرب  
بغیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کی نیت سے تلب  
ہو جائے اور شرائط ذبح کے ساتھ وہاں شرائط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے ذبح  
کرے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی یہ عبارت پہلے بھی نقل کی جا چکی ہے  
دہارہ میاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگر سے ذکر نام خدا ہر جانور دستے اس اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس جانور پر اس وقت  
فائدہ میدہ کہ تقرب بغیر خدا از دل دور مفید ہو گا جب وہ لوگ بغیر خدا کے تقرب کو بدل  
کردہ و خلاف آن شہرت و آواز شہرت سے دور کریں اور اس جانور پر تلبی شہرت اور  
آواز کے خلاف اس آواز کی شہرت دیں کہ ہم  
تفسیر عزیزی (۱۳۳)

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طریقہ بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور  
پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت  
شاہ صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی ہر کہ بدیع جانور تقرب بغیر خدا مفید یعنی جو شخص بغیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے

لعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا  
بجیرہ یا فی ذلکہ چوں شہرت داد کہ این جانور  
برائے فحشاء است ذکر نام خدا وقت ذبح  
فائدہ نہ کرد و چہ آن جانور منسوب بآن غیر  
گشت و نجسے ورنہ پیدا گشت کہ زیادہ  
از شہرت مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر  
نام خدا جان دارہ است و جان این جانور  
را از ان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن  
عین شرک است و ہر گاہ خشت دروے  
سرایت کرد و بجیرہ ذکر نام خدا حلال نمی  
شود مانند سگ و خوک کہ اگر بنام خدا  
ذلول شود حلال نمی گردد اھ  
و تفسیر عزیزی ص ۶۱، سورۃ بقرہ  
و فتاویٰ عزیزی ص ۱۵۵

الغرض اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامزد کیے ہوئے جانور کو کبھم  
پڑھ کر بھی ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہی ہے گا جیسا کہ گناہ و خنزیر نام خدا لینے سے ہرگز  
حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب و تعظیم کے شرکاذن نظریے سے و اہل  
الفاظ میں رجوع اور توبہ نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مفصل بحث پہلے  
عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام  
قرار دیا ہے اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح الفاظ میں ایسی  
کاروائی کرنے والے کو ملعون قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل عبت  
کا ہی شیعہ ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز جرات نہیں کر سکتا بحیرہ اور سابقہ و غیرہ

کہ جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت  
بیان کی ہے تو ان پر مکمل تسلط اللہ کے قطعی حرام کو قیاس کرنے کا مؤلف  
ذکر کہ کس نے حق دیا ہے؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے حاصل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام  
کردہ اور حلال کردہ دو چیزوں کا مطلقہ تیار کریں اور حلال و حرام کی قطعی بنائیں؟ قادرین کو نام  
بخوبی سمجھ چکے ہوں گے کہ مؤلف نے ذکر نہ کیا غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے طور پر نامزد کردہ جانور  
کی حرمت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا ضرورت کیا ہے اور بحیرہ اور سابقہ و غیرہ پر قیاس  
کرنے کی جتنی جرات کا مظاہرہ کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سراسر بے شرمی  
اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(۵) مؤلف نے ذکر نہ کیا ہے کہ پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو گتے اور خنزیر  
سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جانور ہے جس کو مرتد ذبح کرے (مخلصہ) نری مخلصہ قسلی ہے  
اس لیے کہ شاہ عبدالعزیز نے خود تفسیر عزیزی میں (حوالہ ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے) غیر اللہ  
کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی گتے اور خنزیر سے جو تشبیہ دی  
ہے تو وجہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جانور کو غیر اللہ کی طرف منسوب کھنے  
کی وجہ سے اس میں گتے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور پھر شرک ہے تو تشبیہ  
کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک و ارتداد ہے ارتداد کو وجہ تشبیہ ہرگز نہیں بتایا وہ  
تشبیہ حرمت و خباثت ہے ان ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے مود  
تھا تو اب شرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ مؤلف ذکر نہ کر بات  
سمجھا آجائے

لطیفہ و مؤلف نے ذکر نہ کیا ہے کہ اگر غاصص اور مخلصہ  
گتے اور خنزیر کو بنام خدا ذبح کرے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک غیر اللہ  
کے نام پر شہرت دیا گیا جانور مخلصہ اس لیے حرام ہے کہ ذبح مرتد ہے اور مرتد کا ذبح حرام  
ہے تو اس کا مطلقہ نتیجہ یہ نکالے گا کہ گتے اور خنزیر کو اگر مرتد ذبح کرے تو حرام ہاں مخلصہ

مکملان ذبح کرے تو حلال لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ ہی سے جانور میں مردار سے بڑھ کر گئے اور خنزیر کی طرح غبت اور پیدی پیدا ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے دفع نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبادت میں ان میں کسی میں مع العبادۃ کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبادت یہ ہے۔

وہ دار کل ذلک علی قصد اور علم ہونے کا سبب بلا غیر اللہ کے لیے التقرب الی غیر اللہ او تعینہ قصد تقرب پر ہے یا در شریعت کے ذبح الطريق المشہور فی الذبح من کے مشہور طریقے کو بے پستے پر ہے کہ تیز آہ استعمال الآلۃ المحدثۃ وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے مانند ذلک۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳) اور وجہ

اور جہاں عبادت کا ذکر فرماتے ہیں کہ وہ یہ ہے۔

وہکذا فی کتب الشافیتۃ کما اور اسی طرح کتب شوافع میں ہے یہاں کہ لازم فرمایا قال النووی فی شرح صحیح نے شرح مسلم میں فرمایا دھڑکے ذلیل اس کے وہ مسلم الی قولہ فان قصد اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور اسکی مع ذلک تعظیم المذبح عبادت کا قصد کرے تو یہ کفر ہوگا۔ لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کھنزل الا فتاویٰ عزیزی ص ۲۴

حضرت شوافع سے اس مسئلہ عبادت میں ہی والعبادۃ لہ ذلک خلف کے ساتھ ذکر ہے والعبادۃ سابق کی قید نہیں جیسا کہ مؤلف نے ذکر کیا ہے اور یہ کفر کی وجہ ہے نہ کہ جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی فہم و سوچ پر نازاں نہ ہوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے ملاحظہ کریں۔

کس سوچ میں ہیں آئینہ کو آپ دیکھو میری طرف بھی دیکھیے سرکار کس ہوا (۷) مؤلف نے ذکر کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو کبیرہ سائڈ وغیرہ کو حلال نہ کئے پر کفار کی خدمت کی ہے الا یعنی برعظم ولت ذکر ادا کیا کرام کے نام پر انہوں نے جانوروں کو حلال نہ کئے والے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر اہل حق بھی قابلِ خدمت ہیں کہ گوشت کی اس گزنی کے زمانہ میں ان کی راہ ہوتے ہیں مگر اس بکتر پر مؤلف نے قطعاً غور کیا کہ کفار تو اس لیے قابلِ خدمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام قرار دے کر تحریمات خود شریعت کی وجہ سے قابلِ خدمت ہیں اور ہا اھل البغی اللہ میں تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور کو حرام سمجھنے والے اللہ تعالیٰ کے صریح اور حکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں، اس لیے وہ بھی اجر اور قابلِ تعریف ہیں نہ کہ قابلِ خدمت جیسا کہ مؤلف نے ذکر کیا ہے اپنی نادانی سے یہ بکھر کھٹ ہے کہ ایسے جانور کو حلال نہ سمجھنے والے قابلِ خدمت ہیں۔

مازہ خاموش ہے فریاد سے محروم ہیں ہم نالہ آتے ہیں اگر لب پہ تو معذرت ہیں ہم یہ عزمان قائم کر کے مؤلف نے ذکر کیا ہے۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے دو سرے کی وجہ بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بغیر اللہ کے نام پر شہر کیا ہو وہ جانور کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے قصد بغیر اللہ کو گوشت پہنچا، مقصود نہ ہو بلکہ بغیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پیش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ ہے کہ بڑے کفار بھی بطور عبادت بتوں کو جانور کی روح بھینٹ چڑھاتے ہیں پس یہ غسل کفار کے تشبیہ کی وجہ سے صحت کفر و شرک ہے سرخس صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۲۵ سے شاہ صاحب کی وہ عبادت نقل کر دی جس میں انہوں نے کہا ہے جو جانور بغیر اللہ کے نام پر برائے تقرب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متعلقات انہوں نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دیالی کی پوریاں سمجھ کر صاف انہم کو گئے کیونکہ اس عبادت کو کبھی ذکر کر دیتے تو قصر دینہ زمین پر آگرتا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ لیجئے اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی وہ عبادت پیش



کرتے ہیں جو مقراض لکھڑکی نذر ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر اللہ کے حضور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھلنے پہننے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر قربت بغیر اللہ (مع قصد العبادۃ) دنیا حرام اور شرک ہے لیکن ان چیزوں کے جینے کا ثواب غیر اللہ کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو ملے سکتا ہے اور جانور کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہوتا حتیٰ کہ وہ جان کسی کو پیش کرے نیز مال جینے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح جینے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا، البتہ اموات کی طرف سے قربانی کا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جائے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور کتے اور خنزیر کی طرح وہ جانور حرام ہیں جن کی جان اور روح کو غیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور صاحب خبیثہ سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر داد دینی پڑتی ہے کہ انہوں نے مغالطہ آفرینی کھنے کے لیے جھکی داد کے کفن پر بھی قبضی چلا دی (مغلف ص ۲۱۶)

الجواب: حضرت شاہ صاحب نے حرمت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ حلالی الحاکم والعین اور ہم نے تنقید متین ص ۱۵۲ میں تفسیر عزیزی ص ۳۸ مترجم اردو کے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے البتہ باقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے ملاحظہ مذکور نے آٹھول پر پٹی باز حلی اور ہذا نقل کردہ یہ حوالہ انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں ہلکا کی قسم ہے

نیز ہم نے تنقید متین ص ۱۵۱ میں صاف لکھا ہے کہ ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے اور مسئلہ میں لکھا ہے۔ الغرض ہا اھلک لیسیر اللہ بد اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ہماری اس تصریح کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم پر کیا زد پڑتی ہے اور اس میں کون سا جملہ جائزے غلط ہے؟ ملاحظہ مذکور کی علمی دیانتی ملاحظہ ہو کہ جو عبارت اول سے آخر تک ہماری تائید میں ہے اس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں سرفراز صاحب اس کو دیوالی کی پوریاں سمجھ کر صاف ہنسم کر گئے اور عبارت مقراض لکھڑکی نذر ہو گئی۔ اور انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے جھکی داد کے کفن پر بھی قبضی چلا دی۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔ ملاحظہ مذکور کا یہ علمی فریضہ تھا کہ ہماری کتاب میں ہمارے دعوای کو نقل کرتے اور پھر اس طویل عبارت سے بغیر اسچ بیسج کے وہ جملہ بتاتے جس سے ہمارے دعوئے پر زد پڑتی لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں صرف سو قیاد زبان بول کر ذہیر کرتے اور دل کی ہٹاس نکالتے اور اپنے ناخاندہ عاریوں سے داد تحین حاصل کرنے کے غرور میں ملاحظہ مذکور نے جو یہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں الخ یہ ان کا خالص دجل اور فریب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصال ثواب کی مد میں جانور کو نامزد اور مشور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسلہ میں ہیں کہ اثواب آن چیز با لکھ خادبر و مستندہ ہر مال ان چیزوں کا ثواب جو خود کرنے والے میثود ازاں غیر نامتن جائز است نہ کہ کہ کوئی ہے دسروں کے لیے ایصال بھی جائز ہے ایٹان رامیر مد کہ ثواب عمل خود را بغیر محنت چاہے غیر کو بخش دیں جبکہ ان کو حق حاصل ہے کہ اپنا میر مد کہ مال خود را بغیر خود بدہا

(فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) تفسیر عزیزی ص ۳۸

غرضیکہ ایصال ثواب کی مد میں نہ تو حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نذر و کی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ عمومی لفظ چیز صاف فرماتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت  
 لینے کی قید وہ **وَمَا أَهْلُ جَدِّ** میں لگاتے ہیں یعنی وہ لوگ ان جانور کو آوازہ بر آورده شد  
 و شہرت دارہ شد و حق آن جانور الہ و تفسیر عزیزی ص ۱۱۱ و فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱ جس کا مطلب  
 ان کی عبادت کے پیش نظر یہ ہے کہ ایصال ثواب کی صورت اور مسئلہ سر سے الگ  
 اور جدا ہے اور جس جانور کے بارے میں وہ نامزد کرنے اور شہرت لینے کی قید لگاتے ہیں وہ  
 الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی مدین کئے اور شہرت کی طرح حرام قرار دیتے ہیں۔  
 لیکن مولف مذکور اپنے دلیل کے وجہ سے ایصال ثواب اور بغیر اللہ کے نام پر نامزد کردہ جانور  
 کو گڈا ذکر کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحبؒ کے ذمہ لگاتے  
 جو بالکل باطل ہے۔

پھر کو کیا در سکر کے نیووں سے کیوں عبت رو سیاہ ہوتا ہے

**نذر اور ایصال ثواب جدا ہے** | مولف مذکور کہتے ہیں۔ مولوی سرفراز صاحب تہذیب  
 ص ۱۹۹ پر لکھتے ہیں۔ **الغرض مَا أَهْلُ لَغِيں اللہ**  
 جہ اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور  
 اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کم علمی اور کوتاہ فہمی کا جوہر خاک مظاہرہ ہے۔  
 اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ نذر اور ایصال ثواب ایک چیز ہیں البتہ یہ کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ  
 کے لیے نذر ماننا ایصال ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی بھی یہی تحقیق ہے  
 کم علم اور کوتاہ فہم تو وہ شخص ہے جس کو اتحاد اور استلزام کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور  
 جو اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھئے شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ اولیاء اللہ  
 کی جو نذر عوم میں شمار اور معمول ہے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے  
 کہا کہ اگر یہ نذر بالاستقلال اس ولی کے لیے ہو تو باطل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہو تو  
 ولی کا ذکر ہلے صرف کے ہو تو جائز ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ لو علم اور مال  
 خرچ کرنے کے لیے ثواب کا یہ امر سنوں ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ

حدیث ام سعد سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی ایصال ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا  
 حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص قد کے ایصال ثواب کی نسبت کسی روح کی طرف کی جاتی ہے  
 اور ولی کا ذکر عمل نذر کے تعیین کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصرف اس  
 ولی کے متعلقین کا ثواب مستلزم وغیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے  
 اور اس کا حکم یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قرین  
 مقصود ہے ان اگر نذر کو (نماز ان کو مصنفہ) حلالی مشکلات بالاستقلال اعتقاد کرے یا  
 شیخ غالب اعتقاد کرے کہ تو یہ عقیدہ معنی الی اللہ کہ ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر  
 اور چیز و فتاویٰ عزیزی ص ۱۲۲) اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک  
 اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و خیرات عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس  
 عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شریعت میں ثابت  
 ہے اور نذر اولیاء کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہے علی طریق حذف اللغات  
 کا ہر شائع اور بھلا اللہ یہ امر کتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے  
 لیے جو جانور نامزد کئے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر نذر اولیاء کو مستقل اور صرف  
 بالذات سمجھا ہو تو بلیب اعتقاد و شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبح مرتد کا ذبح ہوگا  
 اور کئے اور شہرت کی طرح حرام قرار پائے گا (محققہ ص ۲۱۶ تا ص ۲۱۸ توضیح ایضاً)  
 الجواب ہا مولف مذکور نے یہ بات تو باہر مجبوری تسلیم کر لی ہے کہ نذر اور ایصال ثواب  
 الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اپنی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گڈا ذکر کے یوں کہتے ہیں کہ اولیاء  
 کے لیے نذر ماننا ایصال ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے اور کم علم  
 اور کوتاہ فہم وہ شخص ہے جو اتحاد اور استلزام کے فرق کی تمیز نہیں جانتا اور اپنے معنوی آثار  
 کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا والا

گزارش یہ ہے کہ اصل غزالی ہی مولف مذکور کے اس جملہ میں ہے کہ اولیاء اللہ کے  
 لیے نذر ماننا ایصال ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحبؒ کی یہی تحقیق ہے حضرت صاحبؒ

نے کیا فرمایا اور نوکلت ذکر کرنے کیا کھیا؟ تفصیل طلب یہی بات ہے سو اس کے متعلق ذیل کے فقرے پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنوی آبار کی تحقیقات پر کس کی نظر نہیں اور حضرت شاہ شمس المصنوع سے کیا مراد ہے جس میں نوکلت ذکر کرنے کی علمی اور گناہ فہمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟

(۱) نوکلت ذکر کرنے حضرت شاہ صاحب کی عبارت و نذر اور لیا لہ تو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطر میں جو نوکلت ذکر اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں گیارہویں کا حلوہ مجھ کو بغیر کمالی میں حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

منذر باب استعانت باروح طیبہ دریں ان غلط نظریات میں سے اور ارج طیبہ سے استعانت کے باب میں اس امرت میں جو بہت فوائد تو جہاں و عوام اینہما یکند و ایشا نداد ہر دو کتبہ یہ ہے جس کو اس کے جابل اور عوام کرتے ہیں عمل مستقل دانستہ اند بلاشبہ شرک جلی است امدان اور ارج کو ہر معاملہ میں متعلق جانتے ہیں بلا شک و نذر اولیاء الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۳۱) یہ کھلا شرک ہے اور نذر اولیاء کرام الخ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عوام اور جہاں کا یہ شکوہ کیا ہے کہ وہ ہر عمل میں اور ارج طیبہ کی امداد کو متعلق سمجھتے ہیں اور یہ کھلا شرک ہے اور ہم بھی حضرات ختمہ کرام کی پیروی میں ان ہی جہاں اور عوام کا ردنا دہے ہیں ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی جسے نوکلت ذکر کرنے نظر انداز کر دیا ہے اور خیر سے ٹھٹھے دوسروں کو دیتے ہیں کہ وہ اپنے بھی آبار کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب جس نذر کا تذکرہ فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مقصود ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول چنانچہ اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حقیقت این نذر آنست کہ اہل ثواب اطعام و انفاق و بذل مال بروح میت کہ ہر یست مسنون و از روئے عادت لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ کھانا کھلانے غرض کرنے اور مال اپنے کا ثواب جو میت کی روح کو بہرہ کیا جائے اس نذر کو مستلزم ہے

صیغہ ثابت است مثل ماورد فی المعجمین صیغہ ثابت است مثل ماورد فی المعجمین من مال ام سعدہ وغیرہا دریں نذر مستلزم میشود پس حاصل این نذر آنست کہ آن نسبت مثلاً اہل ثواب هذا القدر الی روح فلان و ذکر ولی برائے تعیین عمل مندرجہ است نہ برائے صرف الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۳۱)

اور مسنون امر ہے اور احادیث صحیحہ ثابت ہے جیسا کہ معجمین میں حضرت ام سعدہ وغیرہا کے ہائے میں آیا ہے۔ پس حاصل اس نذر کا یہ ہے کہ یہ نسبت کہ مثلاً اتنی چیز کا فلان کی روح کو ثواب پہنچانا اور ولی کا ذکر عمل مندرجہ تعیین کے لیے ہے نہ کہ صرف کے لیے

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور اہل ثواب ہے اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔ جس کا جوہر فقہی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لیے کرتے ہیں کہ اس چیز کا ثواب اُن کے لیے ہے اور اپنے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا تذکرہ ہے جو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا التزام کر لیا۔ اس کو پورا کرنا چاہیے اور بلاشبہ ایصال ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر شکل کثا یا شیخ غا اعتقاد کر لیا تو یہ بات سنجرالی الشرک ہرگی اور اس عبارت کے اول میں انہوں نے غرض تصریح فرمادی ہے کہ جہاں اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی ایسا یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے ہیں کہ شرک کر لے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے ہائے میں استقلال ہی جائزین ہے۔ چنانچہ وہ استعانت کی بحث میں لکھتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس میں کسی شرک اور تومد کے ذہن میں استقلال کا وہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری میں طعام اور پانی اور ادویہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

دیا۔ بچہ سے است کہ تو ہم استقلال کن چیز دریا ایسی چیز سے استعانت ہے جس کے استقلال در مذکر شرکین جاگرفہ مثل استعانت کا وہم شرکین کی قوت و در میں ہلک پڑے ہوئے



ارواح دروہ عانیات فکلیہ و عنصریہ یا بارواح  
سائرہ مثل ہوائی و شیخ سدر و قدین خان و  
امثال ذلک و این نوع استعانت میں شرک  
است و متانی ملت یغنی است . بلفظ  
تفسیر عزیزی ص ۲۰ سورہ بقرہ

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ارواح سے استعانت کرنے والے ان سے بالاستقلال  
استعانت ہی کا خیال کرتے ہیں الخرض بالاستقلال کا یہ معنی نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دیتے ہیں اللہ تعالیٰ  
کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی  
یکے تصور ہو سکتا ہے ؟ بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار است  
تھوڑے کر لیے ہیں اور وہ افعال اختیار یہ کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بحث راقم اٹیم کی کتاب  
دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۴) باقی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحب نے بڑی تفصیل  
سے بیان فرمائی ہے دینا پھر وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح حرام  
نذر ملتے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صالحین کی قبر  
کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کتا ہو اکا لے میرے سید فلان  
اگر تم میری حاجت پوری کر دو تو میں یہ کتاب ہے کہ فلان شخص کہ کہیں دوسری جگہ ہے وہ آجائے  
یا یہ کتاب ہے کہ فلان مریض کو صحت ہو جائے تو تم اسے لیے میری طرف سے اس قدر سونا یا  
طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا روغن زیتون یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلان چیز دی جاوے  
گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہو گیا کہ وہ کہے کہ اللہ میں نے تیرے  
لیے نذر مانی کہ اگر میرے مریض کو صحت بخشے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے  
کہ اگر کو میری فلان حاجت پوری کر دے تو میں اُن فقراء کو کھداؤں گا جو فلان میدے کے دروازے  
پر رہتے ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

روح زیتون خریدوں گا۔ یا اس قدر درہم ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف رہتے  
ہیں اور اسی طرح کی اور ہوندر ہو کہ اس میں فقرار کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے  
ہو اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ تعین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے مصرف  
میں آوے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں مثلاً یہ کہے کہ فلان بزرگ کے رباط یا ان کی  
مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ رہتے ہیں ان کے مصرف میں اس نذر کا مال صرف کیا جاوے گا۔  
اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقراء ہیں اور ان ہی کے  
حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقرار کے حق میں صرف  
کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذمی علم ہو تو صرف اُس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق  
میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی السب ہو تو صرف اُس کے نسبت کی  
شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی  
بزرگ کے حضور رہا کر تا ہو تو اُس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ  
اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہوا تو جاننا  
چاہیے کہ وہ درہم بالا جامع حرام ہے کہ اولیاء کے روضہ میں بھیجتے ہیں۔ اس غرض سے  
کہ ان سے تقرب حاصل ہو سکے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو نذر فقراء پہنچے ہیں  
ان کے مصرف میں یہ درہم آوے اور اس ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہو سکے  
اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں۔ راجل عبارت یہ ہے واذا عرفت هذا  
فما یوجب من الدراهم ونحوها ینتقل الی ضرائع الاولیاء  
تقدر بالیہم فحرام بالاجماع ثم لکم یقصد قصودہا فی الفقراء  
الاحیاء قولاً واحداً وقد ابتلی الناس ببذلک الخ قول عزیزی ص ۱۹  
یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے، ایسا ہی النذر الفلانی اور النذر لرائق  
اور عالمیگر میں ہے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی  
اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذمی منصب ہو خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لیے نذر

کا مال جائز نہیں اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ مذکور حقوق کے لیے حرام ہے اور ایسی نذر ہی منعقد نہیں ہوتی اور اس کا ایضاً واجب نہیں بلکہ ایسی نذر بلا شرط حرام ہے اور کسی بزرگ کے خادم کے لیے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیزیں کھائے یا پہنے کسی دوسرے مصرف میں سے اگر سے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے خیال ہو میں اور وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور مضطر ہوں تو ان کے لیے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی لیں اور جب نذر ماننے والے کی یہ نیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور نذر کا مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے گا بلکہ خاص مستقل طور پر کسی بزرگ کی نیت کی تو ایسی نذر کا مال لینا فقرا کے حق میں بھی مکروہ ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ درجہ اور رتبت اور زیتون وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان کا تقرب حاصل ہوئے تو وہ سب حرام ہے اور اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یہ نیت ہووے کہ اس روضہ پر جو زندہ فقرا کے حق میں ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے گی اور خاص قبر کی نیت نہ ہوئے بلکہ رتبت کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لیے مانی جاتی ہے اور جو کچھ درجہ اور رتبت اور رتبت اور زیتون اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہوئے یہ سب بالاجماع باطل ہے اور حرام ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ نیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور یہ مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے اور اکثر لوگ اس محبت میں مبتلا ہیں خصوصاً اس زمانہ میں ہر امر نہایت مروج ہے اور علامہ قاسم نے یہ مسئلہ در شرح صوفیاء میں (نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے اور یہی وجہ سے امام محمد علی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اگر علم میرے پاس ہو تو قریب ان کو اس امر سے منع کر دیتا اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں ماننے بلکہ خلاف شرع امور کو اس میں غلط کر دیتے ہیں یہ در مختار کے باب الصوم کے اخیر کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے انتہی لفظ دفعاً دبی جڑی

۲۳۴۱ (۲۳۴۱) مترجم اردو و فارسی ص ۱۱۱ مؤلف مذکور انصاف اور دیانت کے ساتھ اس

عبارت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحب نے مخلوق کے لیے اور اولیاء اللہ کے لیے یا ان کی قبر کے لیے نذر کو جائز حلال اور طیب کہا ہے یا بالاجماع باطل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے مخصوص فقیہ حوالے نقل کیے ہیں یا محض ہوائی بات فطنی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اولیاء اللہ کے تقرب کو ہی حرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی قید بھی لگائی ہے؟ الغرض جس نذر کو وہ اولیاء اللہ کے لیے مانستے ہیں وہ صرف لغوی نذر ہے جس کو نذر نہ کہ سکے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصال ثواب اور انہاء ثواب ہے اس میں ولی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی مخالفت اور مسجد یا اس کی جامع مسجد کے فقرا کی تعیین ہو جائے نذر تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور اس موافقت مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے عوام کو محض دھوکہ دیا ہے اور ان کی مراد وہ نہیں سمجھے اور حضرت شاہ صاحب کی یہ مفصل عبارت ان کی تردید کے لیے بالکل کافی اور قافی ہے اب یہ فیصلہ قارئین کرام پر ہے کہ کئی آثار کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحب نے اولیاء اللہ کے ایصال ثواب کے لیے مکہ اہل کا لفظ نہیں بولا یہ موافقت مذکور کا دلیل ہے کہ وہ عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جائز نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مکہ اہل کا مصداق ہیں ماث و کلا حضرت شاہ صاحب الیہا رکن نہیں فرماتے بلکہ وہ مذکور بالکل الگ ذکر کرتے ہیں اور مکہ اہل کا مصداق یا فرد اس کو بزرگ قرار نہیں دیتے اسی طرح موافقت مذکور کا یہ لکھنا کہ البتہ اگر نادر اولیاء کرام کو متعلق اور متصرف بالذات سمجھا ہو تو بسبب اعتقاد مشترک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذریعہ مد کا ہو جائے گا غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا تاہم نیز تقرب بغیر اللہ کے لیے جائز نامزد کرنے ہی سے آدمی حضرت شاہ صاحب کے نزدیک مشرک ہو جاتا ہے اس میں عبارت وغیرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبارت میں اس کو باحوالہ واضح کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تصریح کے ہوتے ہوئے

مؤلف کو لایا کہ کہ حضرت شاہ صاحبؒ نذر اولیاء اللہ کر جائزہ اور حلالی و طیبہ قرار دیتے ہیں ان پر خالص افترا ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو پچھلے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ تقرب الی اللہ سے اگر لغوی معنی میں اس کو کہہ لیا گیا ہے اس کے سامنے کھانے کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی عمل نذاع نہیں ہے نہ علمی بات تقرب لغیر اللہ لاجل التعظیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی کہتے ہیں کہ  
فَمَنْ كَانَ ارَاقَةُ الدَّمِ لِلتَّقَرُّبِ إِلَى  
غَيْرِ اللَّهِ تَعَالَى حَرَمَتْ الذَّبِيحَةَ  
وَمَنْ كَانَ ارَاقَةُ الدَّمِ لِلتَّقَرُّبِ إِلَى  
وَالتَّقَرُّبِ إِلَى الْغَيْرِ بِالْأَكْلِ وَالْإِسْتِغْنَاءِ  
حَلَلَتْ الذَّبِيحَةَ (احمد رضا علی عزمی ص ۳۴)

جب خون بمانا غیر اللہ کے تقرب کے لیے  
ہو تو ذبیحہ حرام ہو گا اور جب خون بمانا صرف اللہ  
صرف اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہو اور غیر کے سامنے  
اس کو کھاتے اور استعمال کے لیے پیش کیا جائے تو  
ذبیحہ حلال ہو گا۔

**نذر میں ایصالِ ثواب کا بیوند**

ایصالِ ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالی صورت میں اہل اسلام اور امت مسلمہ کے علم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحث رائے منت میں موجود ہے وہاں ہی دیکھ لیں لیکن ایصالِ ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی تعلق نہیں ہوتا صرف شریعت کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گناگار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اس کی مغفرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذر میں اپنی کسی نہ کسی غرض اور مطلب کا تعلق ہوتا ہے نادر زبان سے کہے یا دل میں پنهال رکھے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذر دیتا ہے۔ علامہ الراغب الاصفہانی صاحب اللمع فی لغت العربیۃ (المطبعۃ المدنیہ، القاۃ ۱۳۷۰ھ)

إِنَّ الدِّينَ بُدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَنْ يَخْلُقُوا ذُنُوبًا إِلَّا تُغْفِرُهَا رَبُّكَ مَنْ خَرَفَ فَمِنْهُم مَّنْ كَذَبَ

اشارة الی ذم الغالبین فی اولیاد  
اللہ تعالیٰ حیث یستذیبون بہم  
فی المشدۃ غافلین عن اللہ تعالیٰ

اس میں حضرات اولیاء کرام کے بارے میں  
غلط کرنے والوں کی مذمت کی طرف اشارہ ہے  
جن سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر سختی میں

وَيُنْذِرُونَ لَهُمُ الْمَنُذِرِينَ  
وَالْعُقَلَاءَ مِنْهُمْ لِيَقُولُوا لَهُمْ  
وَسَأَلْنَا إِلَى اللَّهِ تَعَالَى وَافْعَا  
مَنْدَرُ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ وَيَجْعَلُ  
ثَوَابَهُ لِلْعُلَى وَلَا يَخْفَى أَنَّهُمْ فِي  
دَعْوَاهُمْ الْأَوَّلَى أَشْبَهَ النَّاسِ  
بِعِبَادَةِ الْأَصْنَامِ الْقَائِلِينَ إِنَّمَا  
نَعْبُدُهُمْ لِيُقَرِّبَنَا إِلَى اللَّهِ تَعَالَى  
وَدَعْوَاهُمْ الثَّانِيَةَ لِأَنَّهُمْ فِيهَا لَمْ  
يَطْلُبُوا مِنْهُ بِذَلِكَ شَفَاعَةً  
مِنْ دُونِهِمْ أَوْ دَعَاءَ بَعْضِهِمْ أَوْ غَيْرَ  
ذَلِكَ وَالظَّاهِرُ مِنْ حَالِهِمُ الْطَلِبُ  
وَيُوسِّدُ إِلَى ذَلِكَ أَنَّهُ لَوْ قِيلَ  
اُنْذِرُوا لِلَّهِ تَعَالَى وَاجْعَلُوا ثَوَابَهُ  
لِوَالِدَيْكُمْ فَإِنَّهُمْ أَحْوَجُ مِنْ  
أُولَئِكَ لَهُمْ يَقْعَلُوا وَرَأَيْتُ كَثِيرًا  
مِنْهُمْ يَسْجُدُ عَلَى أَعْتَابِ  
حَجَرِ قُبُورِ الْأَوْلِيَاءِ مِنْهُمْ  
مَنْ يَثْبُتُ التَّصَرُّفُ لَهُمْ جَمِيعًا  
فِي قُبُورِهِمْ لَكُنْهُمْ مُتَّفَاقُونَ  
فِيهِ حَسَبَ تَفَاوُتِ مَرَاتِبِهِمْ  
وَالْعِلْمِ مِنْهُمْ بِحُصْرِ مِنَ النَّصْرِ

مداہنگئے ہیں اور ان کے لیے نذرین مستحق ہیں اور اُن میں چالاک لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرامؑ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل ہیں اور ہم نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے دیتے ہیں ہاں اس کا ثواب دلی کے لیے کہتے ہیں اور اس میں کوئی خفا نہیں کہ وہ لوگ اپنے اپنے دھولی میں دیکھ کر ہم نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے دیتے ہیں بہت بدستوں کے ساتھ زیادہ مشابہ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس لیے پوچھا کرتے ہیں کہ وہ ہمیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور ان کے دوسرے دھولی راہیصالِ ثواب میں کوئی حرج نہیں اگر وہ اُن سے اس ذریعہ سے اپنے پیار کی شفا اور اپنے کسی غائب کے لوٹنے اور اس کے مانند اور کوئی شے طلب نہ کریں اور ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے نذر ملاؤ اور اس کا ثواب اپنے والدین کے لیے کرو کیونکہ وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں کہہ سکتے اور میں نے اُن میں سے بہت لوگ دیکھے کہ وہ حضرات اولیاء کرامؑ کے گنبدوں کی دہلیزوں پر سجدہ دیتے رہتے ہیں اور ان میں سے بعض



فی القبور فی اربعة وخمسة  
واذا طویلوا باللیل قالوا ثبت  
ذلك بالكشف قاتلهم الله تعالی  
ما اجهلهم واكثر افتراءهم  
ومنهم من یزعم انهم  
یخرجون من القبور ویتشکرون  
بأشكال مختلفة وعلماؤهم  
یقولون انما یتظاهر اولوهم  
مُتَشَكِّلَةٌ وقطوف حیث شئت  
وربما تشکلت بصورة اسد  
او غزال او نحو ذلك وکل ذلك  
باطل لا اصل له فی الکتب  
والسنة وکلام سلف الامة لا  
روح المعانی ۲۱۲ و ۲۱۳

ان سب کے لیے قبور میں تصرف ثابت کرتے  
ہیں۔ لیکن وہ اپنے مرتب کے لحاظ سے تصرف  
میں تفاوت ہیں۔ اور ان میں کچھ والے تصرف  
فی القبور چار یا پانچ نہیں بند کرتے ہیں اور جب  
ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو کہتے ہیں کہ یہ  
کشف سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ ان کو ثابت  
کرے کہ جس چیز نے ان کو حیالت اور کثرت  
افتراء پر آمادہ کیا ہے اور ان میں سے بعض یہ  
خیال کرتے ہیں کہ اولیاء کو دم قبروں سے نکلنے ہیں  
اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں کچھ  
والے یہ کہتے ہیں کہ ان کی احوال متشکل ہوتی ہیں  
اور جہاں چاہیں پھرتی ہیں اور کبھی شیر یا مرنی وغیرہ  
کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیالات باطل  
ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام  
میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

**تتقیحات** یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ فتاویٰ عزیزی سے جو ہم نے  
شاہ صاحب کی عبارت پیش کی ہے ان کی روشنی میں اولیاء کے نام  
پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وجہیں ہیں۔  
(۱) نافر اولیاء اللہ کی تعظیم مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کر کے (۲) جانور کی جان  
اور روح اولیاء کی جھینٹ کرنے کے لیے جانور کو ذبح کر کے (۳) نافر اولیاء کے مستقل  
بالذات ہونے کا عقیدہ رکھنا جو پھر ذبح کر کے اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصال ثواب  
کے لیے مسند و جانوروں کے ساتھ ناذرین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہر تاجکد محض ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو اولیاء اللہ کے لیے نافر اور مشہور کیا جاتا  
ہے اور اس کے حلال اور طیب ہونے کی خود شاہ عبدالغنی رحمۃ اللہ علیہ نے مرار اکثر تصریح  
کر دی ہے، بلغظہ (ص ۲۱۸ و ۲۱۹)

الجواب وہ ہم نے بھی حضرت شاہ صاحب ہی کے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی سے جو  
عبارت نقل کی ہیں ان کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے لیے نافر  
کیے ہوئے اور شرت دینے گئے جانور قطعاً حرام ہیں اور مؤلف مذکور کی بیان کردہ تینوں وجہیں  
باطل ہیں اول اس لیے کہ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں مع العبادت کی کوئی  
تقدیر موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شرافع حضرات کی عبارت میں واقع ہے اور اس کا مطلب  
بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوم اس لیے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نافر نہ کرنا اور شرت  
دینا ہی کا اھل بد لغت اللہ کا معذوق اور جھینٹ پر اٹھانے کے مترادف ہے  
اور حضرت شاہ صاحب اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں دکائنات کی تمام اشیاء کو کہتے ہیں جو  
ناجانرہ ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور سوم اس لیے کہ مستقل بالذات کا معنی کھنے  
کے لیے مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شمار ہیں وہ جمالت کی وجہ سے جس کو مستقل کچھ دیکھتے  
ہیں اکثر خواہم اسی کا ہی ارتکاب کرتے ہیں بغیر حیکہ مؤلف مذکور ناذرین سے جن تین امور کی  
نفی کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نذر اولیاء اللہ کی میں جن جانوروں کو وہ  
نافر اور مشہور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحب بالاجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ  
یہ کہ وہ ان کو حلال اور طیب سمجھتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور دھوکہ دہی کے درجے ہیں اور خود حضرت  
شاہ صاحب کی روشنی عبارت اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد عبارتیں ان کی عرض کر  
چکے ہیں۔ وہیہا کہتے لعل لہ ہدایہ

تم زمانے کی راہ سے آئے درمہ سید صاحب را دستہ دل کا  
نوش یا یہ مرغی جاکر مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرفراز صاحب نے تنقید تین جلدیں ۱۶۵ اور ۱۶۶ پر  
مذکر کی بحث میں بکھر اڑتے۔ شامی۔ عالمگیری سے فقہار کا کلام پیش کیا ہے اور بزم خویش

نذر کو باطل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ یہ عبادتیں مکہ  
مخون خبیثہ سے خارج ہیں آپ نے کجروی اور مغالطہ آخری کے لیے انہیں اس مقام پر نقل  
کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء کیلئے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب  
اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور کجکار الائنشی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے  
ان میں سے یہاں کوئی نہیں باقی باقی اب ہم آپ کی پیش کردہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔  
۱) مخلوق کی نذر جائز نہیں۔ الجواب: نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے وہی نذر لراست  
ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب: اطمینان جائزہ کا مالک میت کو نہیں بنایا جاتا  
بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور مالک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ  
مردہ نہیں زندہ ہے اموات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۲) یہ گمان کرنا کہ میت  
تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے پس اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب: جس  
کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا نذر انہیں سرفراز صاحب نے کجروی  
سے ایک متعلق علیہ سکر کو نذر اعلیٰ بنانے کی سعی مذموم کی ہے اور جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شمی  
اور کجکار الائنشی نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر غیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب یہ ہے  
ہے کہ اس نذر متعارف سے مقصود یہ ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ  
کو پہنچایا جاتا ہے باقی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر اللہ  
کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان مصروف کے لیے ہو۔ اولاً قریرہ میں مضر نہیں کیونکہ ہم بیان  
کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز صاحب  
نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حیثیت میں اس نذر کا مقصد  
اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ بلفظ مذکور فی بیان الیہ ۲۴  
الجواب: یہ مولف مذکور نے فقہ حنفی کی مشہور متداول اور متذکرہ کتبوں کے صریح حوالوں سے  
جس طرح بیان بچانے کی بالکل ناکام کاوش کی ہے وہ قابل رد ہے اور اس طرح ان سے  
ان کی جان نہیں چھڑتی۔ اولاً اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذرانہ کہہ سکتے ہیں اور ایصال ثواب

پر بلا جاتا ہے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نذر انہیں  
ہے کجکار الائنشی اس تدریس ہے جو حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔  
تفسیر میں ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فصلاً یؤخذ من الدراہم ونحوها کہ جو چیز درہم وغیرہ کی شکل میں لی جاتی ہے  
وینقل الی ضلع الاولیاء فقرباً اور حضرات اولیاء کرام کی قبروں کی طرف سے  
الیہم غلام بالاجماع اھ۔ جاتی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سرفراز  
بالاجماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تفسیر میں یہ بھی لکھا  
ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے ارادہ  
سے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر خواص اس میں مبتلا ہیں الخ اور حضرت  
شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی تفصیل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے الی  
تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فقہی و متعارف اور لغوی نذر یعنی نذرانہ و ایصال ثواب  
میں فرق نہ کرنا انتہائی جہالت ہے جس کا مولف مذکور شکار ہیں۔ وثانیاً لغوی نذر میں پہلے  
کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی نائب کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی ذکر نہ کیا  
ہو اس میں صرف ایصال ثواب اور رفع درجات کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف  
اور نذر فقہی کے کہ اس میں پہلے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے  
ہم نے تفسیر میں ۱۶۹ میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یاسیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک لئے میرے سردار اگر میری حاجت پوری ہوگی  
من الذمب مثلاً کذا باطل اجماع اھ۔ تو مجھے مثلاً اتنا سونا دیا جائے گا یہ نذر بالاجماع باطل ہے  
اور پہلے باتو الکریم بات گزر چکی ہے کہ غلط کارنا قد نامہ سے یا نہ لے نذر میں مطلب اور  
غرض اس کے دل میں یہاں ہوتی ہے۔ وثالثاً مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ  
کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے الا نذر اولیاء

بقیس ہے کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالا جملہ احرام ہے اور اکثر عوام جمالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ مژدہ امور میں تصرف کرنا ہے اور ایسا اعتقاد کفر ہے اور ایصال ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں جو نذرانہ ہوتا ہے اس میں نہ تو تقرب مقصود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کام کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ ہمدردی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس صدقہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور درجہ بلند کرے۔

کھشیفہ بد مؤلف مذکور نے ان المیت منصرف فی الامور ودن اللہ کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میت تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرنا ہے الا وہ یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ تمام امور سے کیا مراد ہے؟ استغراق حقیقی یا ظہری؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہان کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرنا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال ہو یعنی استغراق ظہری جو نہ کہ حقیقی تو پھر معاملہ جبر ہے۔ اہل اہل وغیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بزرگوں کو عطا کی طور پر کچھ اختیارات دے دیے ہیں اور ان کے تحت وہ کام کرتے ہیں۔ فریق مخالف کے اعظم حضرت ہی فرماتے ہیں۔

احد سے احد اور احد سے تھو کو کُن اور سب کُن حاصل ہے یا نوث

(بدائع بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

یہ یاد رہے کہ اردو میں لفظ میت نوث ہے نہ کہ مذکور مؤلف مذکور نے میت سے کرنا ہے تحریر کر کے اس کو مذکر بنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں مذکور نوث میں تیز نہ ہونے کی اہلیت نصیب ہو۔

دعا یہ ہے رو منزل سے آتش نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں لئے ہیں

مؤلف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ بحر الرائق اور شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ ان سب کا اہل میں تصریح موجود ہے کہ اکثر عوام بگوں کی قبروں پر جو درہم اور شمع وغیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے لیے کرتے ہیں (تقرباً لیسلم) اور ایسی تجارت اور فتنی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت درست نہیں ہے مؤلف مذکور کم فہمی کی وجہ سے یہ سمجھے ہیں کہ عوام چلا چلا کر کہیں کہ ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو حالانکہ ایا کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات دراصل ہے کہ عوام تو صرف تقرب کا ارادہ کرتے ہیں حضرات فقہاء کرامؒ وہاں پر یہ فتویٰ لگاتے ہیں کہ یہ تقرب نذر اور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز عوام یہ اعتقاد رکھتے

ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانستے ہیں ان کا جس تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جرمی اعتبارات کے تحت کر دیں گے۔ یا فوق الاسباب سفارش کر کے کروادیں گے لہذا عوام ان کو منصرف بھی مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو نزاعی مسئلہ نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کرامؒ عوام کا لالچام کا یہ عقیدہ بنا کر ان کی تخیل کرستے ہیں باقی جو درہم عالمگیری میں حرمت کی بیان کی ہے کہ وہ

نذر غیر اللہ ہے اس کا جو جواب مؤلف مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بفضلہ تعالیٰ جواب رد کہ چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان مصروف کے لیے ہے بلکہ یہ بات البحر الرائق اور النہر العاتق وغیرہ میں بھی موجود و مذکور ہے آگے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیزؒ

نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے ہمارا بھی اس پر صناد ہے کہ بہترین بات وہی ہے۔ جو شاہ عبدالعزیزؒ صاحب نے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم مہربان سے ان کی مفصل تجارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی تجل عبادت کو حامل نہ ہونہ بھیں ساحل کو دیکھ دیکھ یوں ملے نہ ہو اکثر سنیٹے دہستے ہیں ساحل کے پاس ہی

وقت فسخ کی قید  
یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ مولوی سر فرید صاحب نے اس پر کافی زور دیا ہے کہ اصل کو ذبح پر محمول کر دینا بدعت



ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی گنجائش نہیں اب ہم مولوی سرفراز صاحب کی ترجمہ کے لیے کتب تفسیر سے چند سولے تفویض رقم کرتے ہیں۔ روح المعانی پتہ ۵۸ پر دہا اہل لغزین اللہ بہ کے تحت ہے۔ یعنی ذبح کے وقت غیر اللہ کے لیے آواز بلند کرنا اور اہلال سے ملز میاں اس کا ذکر کرنا ہے جس کے لیے جانور ذبح کیا جائے مثلاً لات۔ عزی وغیرہ۔ علامہ ابو سعید فرماتے ہیں۔ غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر بیضاوی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ جلالین میں ہے غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے۔ مکمل میں ہے اور وہ جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو۔ تفسیر است احمدی میں ہے جس کو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا۔ روح البیان میں ہے جس پر ذبح کے وقت آواز بول کے لیے بلند کی گئی۔ مدارک میں ہے جو بول کے لیے ذبح کیا گیا حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ اشۃ المعانی ص ۹۹ میں وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ بِهِ کے تحت فرماتے ہیں یعنی جو اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ احکام القرآن ۱۲۴ پر وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ بِهِ کے تحت ہے اور مسلمانوں کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے ملوہ ذبیحہ جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام بکھرا جائے۔ مولوی سرفراز صاحب کے لیے عبرت کا مقام ہے جنہوں نے یہ کجور رکھا ہے کہ ذبح کی قید بعض مفسرین نے لگائی ہے وہ انھیں کھول کر احکام القرآن کا یہ حوالہ پڑھیں اور سوچیں کہ البحر رازی تو فرماتے ہیں کہ مسلمانوں میں اس قید کے باوجود کوئی اختلاف نہیں ہے پھر مولوی سرفراز صاحب نے اس قید سے اختلاف کر کے اپنے آپ کو کس گردہ میں شامل کر لیا ہے کہ وہ خود سوچیں مذکورہ بالا حوالوں سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ حد الاطلاق کا وہاں وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ بِهِ کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنا مجہول مفسرین کی اتباع میں ہے اور جو تبرا صدر الانا اصل کی تفسیر پر مولوی سرفراز صاحب نے کیا ہے اس کا ثبوت حقیقت میں ان تمام مفسرین کی طرف راجع ہے۔ (ملاحظہ ص ۲۳ تا ۲۲۲ تشریح البیان)

الجواب : بجائے اس کے کہ حضرات مفسرین کرام کے ان حوالوں کا جواب ہم اپنی طرف سے

وہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب ہی سے نقل کر دیں اور نقل بھی فتاویٰ عزیزی سے کر دیں تاکہ بقول مولف مذکور یہ بات صحیح ہو جائے کہ بہترین بات وہ ہے جو حضرت شاہ عبد العزیز صاحب نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے۔ (اور ظاہر بات ہے کہ اپنی پسند کے جواب سے بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا مَاقِعٌ فِي الْبَيْضِ وَغَيْرِهِ  
 مِنَ التَّفَاسِيرِ أَنَّهُمْ قَالُوا وَمَا  
 أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ هِيَ مَارْفَعُ  
 الصَّوْتِ بِهِ عِنْدَ ذَبْحِهِ لِلصَّوْمِ  
 فَصْنِي عَلَى مَا جَرَى عَادَةُ الْمُشْرِكِينَ  
 فِي ذَلِكَ الزَّمَانِ وَلِذَا لَمْ يُفَرِّقُوا  
 فِي التَّفَاسِيرِ الْقَدِيمَةِ بَيْنَ  
 مَا ذَكَرَ اسْمَ غَيْرِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَيَبْنِ  
 مَا قَصَدَ بِهِ جَعْلُ التَّقَرُّبِ  
 إِلَى غَيْرِ اللَّهِ لَأَن مَشْرُوكِي ذَلِكَ  
 الزَّمَانِ كَانُوا مُخْلِصِينَ فِي  
 الْكُفْرِ وَكَانُوا إِذَا قَصَدُوا  
 التَّقَرُّبَ بِذَبْحِ بَعْضِيَّةٍ  
 إِلَى غَيْرِ اللَّهِ ذَكَرُوا عَلَيْهِمَا  
 عِنْدَ الذَّبْحِ اسْمَ ذَلِكَ الْغَيْرِ  
 مَخْذُوفٍ مَشْرُوكِي الْمُسْلِمَانِ فَانْهَضُوا  
 يَخْلَطُونَ بَيْنَ الْكُفْرِ وَالْإِسْلَامِ

جو کچھ بیضاوی وغیرہ تفسیر میں آیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ کا مطلب یہ ہے کہ بہت کے لیے ذبح کرتے وقت جو آواز بلند کیا جائے سو یہ اس بات پر مبنی ہے کہ اس زمانہ میں مشرکوں کی عادت یہ تھی کہ ذبح کرتے وقت ذبح اپنے جہودوں کا نام بلند کرتے تھے، اور اسی وجہ سے پڑا یہ تفسیروں میں اس چیز کے بارے میں جس پر غیر اللہ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور اس چیز کے بارے میں جس کے ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کیا گیا ہو کوئی فرق نہیں کیا گیا کیونکہ اس زمانہ کے مشرک کفر میں مخلص تھے وہ جب کسی جانور کی ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کرتے تھے تو ذبح کے وقت اس پر غیر کا ذکر کرتے تھے بخلاف مسلمان مشرکوں کے کہ وہ کفر اور اسلام کو غلط مٹا کرتے ہیں سو وہ ذبح سے قصد تو تقرب لغیر اللہ کا کرتے ہیں لیکن ذبح کے

فَيَقْصِدُونَ السَّعْيَ بِالذَّبْحِ إِلَى  
عَنِ اللَّهِ وَيَذْكُرُونَ اسْمَ  
اللَّهِ عَلَيْهِمَا وَقَدْ يَذْبَحُ فَلَاذِلَ  
كَفَرُ صَرِيحٍ وَالشَّافِي كَفَرُ  
صَوْرَتُهُ صَوِيَّةُ الْإِسْلَامِ  
وَكَاثِبُوا يَعْتَقِدُونَ أَنَّ لَا طَرِيقَ  
لِلذَّبْحِ إِلَّا هَذَا اسْلُوكُ كَانَ  
لِللَّهِ أَوْلَعِيْرُ اللَّهِ وَقَدْ يَجْعَلُ  
هَذِهِ الْعَادَةَ فِي زَهَانَتِهَا  
فَانْهَسَمَ يَشْتَهَرُونَ أَنَّ فَلَانًا  
يَذْبَحُ بِقَرَّةٍ لِأَحْبِلِ السَّيِّدِ  
أَحْمَدَ كَبِيرٍ مَشْدُ ذِكْرٍ وَاسْمِ  
اللَّهِ عَلَيْهِمَا عِنْدَ امْرَأَتِ الْكَلْبِ  
أَوَّلًا لَمْ يَذْبَحْ عَزِيزِي (۲۳)

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھیں  
اور انھیں کھول کر پڑھیں اور سوچیں کہ فتاویٰ عزیزی کے اس بہترین جواب نے مؤلف مذکور  
کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے۔ وہ خود سوچیں جو ان کا کام ہے۔  
گستاخ کے لیے رونے سے کچھ فائدہ نہیں ملتا نظر میں حسن پیدا کر سنبھال جائیگا ویران  
غرضیکہ ان حضرات مفسرین کرام کا کوئی حوالہ ہمارے خلاف نہیں ہے ہمسائے  
تفہیم میں یہ تصریح کی ہے کہ ان بعض مفسرین کرام نے عام رواج کے پیش نظر  
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی شور و صداقت ذکر کر دی ہے انتہی۔ قارئین کرام ہی انصاف  
سے فرمائیں کہ ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ مذکورہ حوالے ہیں کیا نقصان میسر

ہیں جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ حق اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح  
غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جاتا ہے لیکن یہ صورت اسی میں منحصر نہیں اور نہ اسی کے  
ساتھ مقید ہے بلکہ یہ غیر اللہ کے لیے نامزد جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے  
سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ حضرات کے سامنے ہے۔  
کیونکہ پہلے مشرک اپنے مشرک میں مخلص ہونے میں جو ان کے اندر ہوتا تھا سو وہی باہر ہوتا تھا  
بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مگر اب اس کے کلمہ مشرک بڑے چالاک اور ہوشیار ہیں۔  
لیبل تو اسلام کا لگاتے ہیں مگر ان کا اندرون مشرک میس پید اور بغیر چیز سے بھرا ہوتا ہے۔  
وہ تقریب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیرہ کے لیے ہے  
مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگرچہ ظاہر کے لحاظ سے  
اسلام ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے زندہ باد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب آپ نے ہوشیار  
قسم کے کلمہ گو مشرکوں کی رگ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے دلیل عظمیٰ اس وقت مؤلف  
مذکور بنے ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ توجہ سے اس بالائے مذکور کو پڑھیں  
جو یوں گویا ہے۔

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں معتمد خاص ہوں مانا میرے نصاب میں شامل نہیں ہوں میں  
البتہ ایک بات ضرور قابل توجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو  
مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُجاگر کر کے کی لا حاصل سعی کی ہے کہ مشکائوں کے درمیان  
اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ  
کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کسی مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح  
کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس  
پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ زور صرف کرنا عظام کو دھوکہ دینے اور ان کو اُتو بنانے کے مترادف ہے  
ہمارا موقف یہ ہے کہ ماحل یہ ہیں یہ صورت بھی داخل ہے لیکن حرمت اسی صورت میں  
منحصر نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فرض ہے جو کلمہ جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ رواج

تھا اس لیے یہ تفسیر کر دی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے  
 بہمنہ اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحب پہلے مشرک  
 چونکہ اپنے مشرک میں مخلص ہوتے تھے وہی صورت مراد لیتے تھے اور اب کے کلمہ گو مشرک  
 نکار اور دغا باز ہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز  
 صاحب نے فرمایا ہے لہذا وہ جانور کہ تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کرتے ہیں جلی و جہ  
 سے جانور میں کئے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ انداز میں وہ  
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی مکہ اہل پہلہ کی مد میں شامل  
 ہے اور یہ صورت متقدمین کی نگاہ میں نہ تھی کیونکہ اس وقت مخلص قسم کے مشرک ہوتے تھے  
 منافق اور نکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت تشرک اور مشاخرین حضرات مفسرین کرام کے  
 سامنے موجود تھی جیسا کہ تفسیر تین میں ہم نے تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری تفسیر عزیزی۔ فتاویٰ بزازیر۔  
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے دیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ  
 عزیزی کا حوالہ دیا ہو چکا ہے غرضیکہ مولف نے ذکر کی پیش کردہ کوئی تفسیر ہمارے خلاف نہیں اور  
 وہ ہمارے پیش کردہ سب حوالوں کی زد میں پھنسے ہوئے ہیں جو ردہ کر بار بار انہیں دعوتِ حق  
 دیتے ہیں۔

غیبِ حجاز کی سختی ہو تو ہو لیکن یہ کیا کم ہے کہ لب پر رات بھر وہ کے تیرا نام آئے گا  
 مولف نے ذکر کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے پیش کردہ تمام تفاسیر کے حوالے دیتے  
 پھر بن پڑا تو ان کے جوابات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں  
 کیا قارئین کرام خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا راز ہے؟ آخر حج

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

سرفراز کا دوسرا شمارہ  
 یہ سرفرازی جاکر مولف نے ذکر کئے لکھا ہے کہ صدر الاناضل کے کلام  
 میں سرفراز صاحب نے دوسری تحریف ان الفاظ سے کی ہے کہ  
 اگر مکہ اہل لغیر اللہ بید سے صرف بت مراد ہوں جیسا کہ درج اہل بدعت نحو

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر ہیں (تفسیر تین صفحہ ۱۵۴) دروغ گزنی اور خیانت کی یہ  
 بدترین مثال ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے صفحہ تفسیر پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الاناضل  
 نے بتوں کا ذکر کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الاناضل نے فرمایا ہے  
 کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے انہی اس عبارت کے علاوہ پوری  
 بحث میں کہیں بتوں کا ذکر نہیں ہے اگر مولوی سرفراز صاحب میں ہمت ہے تو وہ ہمیں  
 عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا لِلَّهِ بید سے مراد صرف بت  
 ہیں اگر سرفراز صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا تو کبھی یہ افتراء  
 نہ کرتے کہ صدر الاناضل نے غیر اللہ کا بتوں میں حصر کر دیا ہے تو اور معافی سے اگر آپ کو کوئی  
 مس ہے تو کوئی مگر حصر کا کوئی طریقہ حصر پیش کیجیے جس سے صدر الاناضل کے کلام میں انحصار  
 ثابت ہو ورنہ ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمان سے محروم ہیں اسی  
 طرح غضبِ الہی نے آپ کی لوحِ دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو نکل کر دیا ہے آپ نے  
 صدق و دیانت سے بالاتر ہو کر اور اپنی روایتی دروغ گوئی اور تحریف سے کام لے کر جس  
 طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے ہر حال مشکور ہیں کہ آپ نے تحریف کو صحت کا  
 پر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ غائبانہ کلمات  
 و دیانت اور عصمت قلم کا یہ عالم ہے اس آہود باخستہ ملک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا؟ مولوی  
 سرفراز صاحب نے تفسیر میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جال بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے  
 واضح تر کر دیا ہے کہ جس قسمت کی وہ غائبانگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور تلبیس پر رکھی  
 گئی ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین نے جو منہم وغیرہ کی قید لگائی ہے وہ اتفاقی  
 ہے تو صاحب صدر الاناضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید احترازی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی  
 قادیان کی دھجی کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انہونی تحقیقِ حُشکفت کرتا رہتا ہے۔ انتہی۔

(ترجیح البیان ص ۲۲۲ و ۲۲۳)

الجواب: قارئین کرام نے مولف نے ذکر کا غرض بیان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے



پہلے وقت نزل کی بجز اس نکال ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی ملاحظہ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل یہ لکھتے ہیں۔ چوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ زائد جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے اللہ جل جلالہ یا وہ جانور جس سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی در سے کہ نام نہ لیا جائے وہ سلاک و طیب ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو (۱۵۵) یہ تفسیر انہوں نے وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ الشَّعْبِہ کی ہے اس سے ہر ادنیٰ سمجھ والا آدمی بھی یہی سمجھتا کہ صدر الافاضل کے نزدیک وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ کا مصداق نبوت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جانور اس سے خارج ہیں اور ہصر کے الفاظ سے یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے اگر کوئی نہ ذکر کرنے کسی قابل اساد سے پڑھا ہوتا تو وہ ضرور ان کو یہ بتاتے کہ بخوار معافی کے لحاظ سے اردو زبان میں لفظ صرف ہصر کے لیے ہوتا ہے مگر انوس ہے کہ وہ ذلت بلا وجہ ہمس پر بیٹھتے ہیں کہ ان کو بخوار معافی سے کس نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی مالا مال ہیں اور لائق دیوبندی اسادوں سے پڑھنے کی وجہ سے دولت علم سے بھی بہرہ ور ہیں صدر الافاضل کا اولیاء کے لیے جانور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصال ثواب کا یہ بیونہ لگانا محض خواہم کو دھوکہ دینا ہے حکما لا یخفی علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل کا۔

انگل۔ ۱۵ میں وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ الشَّعْبِہ (جس کا ترجمہ خانصاحب نے یہ کیا ہے۔ اور وہ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا گیا) کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۲۱۵ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہا ظاہر ہے کہ وہ خانصاحب کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تشریح صرف یعنی سے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی مَا أَهْلُ الْبَيْتِ الشَّعْبِہ (۲۱۵) اور مَا أَهْلُ الْبَيْتِ الشَّعْبِہ اور وَیَسْبُدُّونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں انتہا حالانکہ خانصاحب معنی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کہ

پر جتنے نبی گرام صدر الافاضل کے نزدیک اللہ کے سوا سے بت ہی مراد ہیں اور کوئی چیز ان کے شرک پسند نہیں آتی ہی نہیں۔ ایسی تصویحات کے ہوتے ہوئے ہم ترجمیں واقف اور تحریف کا التزام لگانا خالص ہمارا کاروائی ہے نیز مولف مذکور کا قاریان سے ہم پر وحی نازل کرنا خالص عجیبی کی کاروائی ہے ہم نے جو یہ لکھا ہے کہ غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا اور اولیاء اللہ کے لیے جانوروں کے نامزد کرنے کو اہیت کے علوم سے نکال لینا نہ صرف علمی جہالت اور خیانت ہے بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے تفتیہ ص ۱۶۵ کا قول بالکل جالب ہے بقدر صدر الافاضل کی عبارتیں تھیں اب ان کے لیے ناز نہا اگر حضرت احمد یار خان صاحب بلوچی ثم گجراتی (المتوفی ۱۳۹۱ھ) کی بعض عبارتیں بھی ملاحظہ کیجئے وہ لکھتے ہیں۔ یعنی غیر خدا کے نام پر ذبح کیا گیا جیسے کفار عرب کا دستور تھا کہ بتوں کے نام پر جانور ذبح کرتے تھے (۱۶۹ نور العرفان) نیز لکھتے ہیں کہ یہ بتوں کے نام پر جانور ذبح کرنے کو فتنہ دہی کہہ کر ہے (۲۲۳) اور لکھتے ہیں کہ۔ نیز وہ بتوں کے متعلق دھونس کی شفاعت کے قائل تھے کہو کہ وہ بتوں کو اللہ مان کر شفیع مانتے تھے۔ یعنی ان بتوں کی شفاعت نہ دنیا میں نہ آخرت میں (۲۲۴) اور دَعَاؤُاَ لِلَّهِ مُخْلِصِينَ لَهُ الْبَدَانَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یعنی صرف خدا کو پکارتے ہیں بتوں کو نہیں پکارتے۔ پھر اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔ یعنی کفار آدم میں اللہ کو محو کر دیتے ہیں اور مصیبت میں بتوں کو۔ خیال ہے کہ بوقت مصیبت اللہ کے مقبول بندوں کو مدد کے لیے پکارنا کفر نہیں قیامت کی آفت میں دعوایہ رکنا یہ کاروائی وہاں غائبانہ اور بافوق الاسباب نہ ہوگی بلکہ جب سب لوگ میدان محشر میں جمع ہوں گے اور جن کی شفاعت مطلوب ہوگی تو ان کے پاس حاضر ہو کر شفاعت کرنے کی انجام کریں گے حکما و ذل فی الحدیث۔ ص ۲۱۵) سب شفیع ہی کو دعویداروں کے اس کی تحقیق ہماری کتاب جاد الحق اور علم القرآن میں دیکھو یہ آیت بت پرستی کے متعلق ہے انتہا غلط (۲۲۵) اور مَا أَهْلُ الْبَيْتِ الشَّعْبِہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اور اس میں شرکین کی تردید ہے جو بت پرستی میں گرفتار تھے اس سے اولیاء اللہ کو کوئی متعلق نہیں انتہا پھر

اُسکے اسی صف میں لکھتے ہیں کہ۔ یعنی مشرکین عرب کہتے ہیں کہ ہم ان بتوں کو اپنا خالق یا بھتی یا مالک سمجھ کر نہیں پوجتے خالق یا مالک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق یا مالک پہنچنے کا ذریعہ سمجھ کر رب کا قرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے الی قولہ یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اولیاء پر نہ چکاؤ انتہی بلفظ (۱۳۱)۔

فقارین کرام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عمری الفاظ کو کس طرح ان کلمہ مشرکین نے صرف بتوں میں بند کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوجا پاٹ کا جو دروازہ پہنچنے پر وہ کاروں کے لیے کھلا چھوڑا ہے اور دہائی یہ دیتے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چکاؤ کیا مؤلف مذکور کو پہنچنے بڑوں کی یہ تحریف قرآنی نظر نہیں آئی اور کیا ان کا افتراء علی اللہ اور یہ تمسیس نگاہوں سے نہیں گزری؟ بقول آپ کے ایسے آبرو باختہ ملک کا کیا حال ہوگا؟ اور انصاف سے کہیں کہ کیا قرآن کریم کے معانی میں تحریف کرنا باجمہ ہے یا بقول آپ کے صدر الافاضل کی کسی عبارت میں؟ غرضیکہ آپ کے صدر الافاضل قدسے ولی زبان سے اور ان کے ذی نازش گرد مفتی احمد علی بہاگ دہل صنف کی قید کو احترازی مانتے ہیں مگر آپ ہیں کہ پہنچنے اکابر کی عبادت سے بھی بالکل بے خبر اور جاہل ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے من دون اللہ کی باحوالہ پوری تشریح اپنی کتاب گلدستہ توحید میں کر دی ہے۔ اور توحید کی مزید وضاحت دل کا سرور، تبریہ النواظر اور ازالۃ المرہب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں فوراً ملاحظہ فرمائیں تاخیر نہ کریں۔

دوم کام میں بھروسہ جہان خراب میں بیٹھتے ہیں لوگ عمر کا سال کیے ہوئے

**غیر اللہ اور غیر اللہ کا فرق اور**  
اور سرفراز صاحب کا تیسرا اثر

مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے لکھا ہے۔ کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنی علمی بے ایٹک کا راز فاش کر تے ہوئے اس بحث میں ایک شہر پیش کیا ہے۔

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ غیر اللہ کے ہیں غیر اللہ کے نہیں اور علی کا بعدی کا بعدی کا بعدی بھی یہ جانتا ہے کہ غیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور اس کی

وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حد تک معنی باہمی تھی کہ بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تفتیح ص ۱۹۲)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک مبتدی طالب حق بھی علم اور طبیعت ہو تا تو وہ جان لیتے کہ اصل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو غیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو اور اصل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو غیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم پوچھتے ہیں کہ دوسرے معنی میں تفتیح مذکور کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے دروغ گو را حافظہ نہ بانٹہ ص ۱۵۱ پر تو آپ نے کہا تھا کہ ہاں بعض مفسرین نے عام رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت بغیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ص ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور توضیح بعد ایسی قلابازی لکھا کی کہ مشورہ عند المفسرین کو غیر سموع بنا ڈالا اب سوچئے واسطے یہ نہیں سوچیں گے کہ جو بات علماء مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں غیر مشورہ ہو سکتی ہے؟ ہم نے گذشتہ سطروں میں ذبح کی قید کو متعدد اہل تفسیر سے حدیث رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفاسیر میں بھی یہ تفسیر موجود ہے پس اس قید کو غیر سموع قرار دیکر اور جماعت مفسرین سے کنارہ کش ہو کر مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقہ میں اپنی جگہ بنائی ہے امید ہے کہ یہ امر باب ذوق سے مخفی نہ ہوگا بلفظ۔

(توضیح البیان ص ۲۲۳ و ۲۲۱)

الجواب، ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ بغیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانور وَمَا أَهْلَ لِعَسْوِی اللہ بہ کا مصداق ہے جمہور حضرات فقہاء کرام ہ کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو۔ قطعاً غلط اور ایجاد بندہ ہے۔ کیونکہ حضرات فقہاء کرام کے حوالے سے پہلے یہ گندہ چکا ہے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کاروائی میں بغیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور متبہی طالب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آدم پر جانوروں کی حیثیت چڑھانے والوں  
داغنے کو کوئی شخص بھی جانستہ نہیں سمجھتا بلکہ محض اس کی دنیوی تعظیم ہی منکور ہوتی ہے اور یہ بڑا قبیح  
رسم آل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ ایران کے معزول شاہ (رضا شاہ پہلوی) کی بڑی مملکت پر  
لکھی ہیں کہ۔

گرمی کی آمد پر شاہی دربار کو البرز کے دامن میں واقع غمرام میں منتقل ہو گیا مگر اس کی طہرت  
جالتے ہوئے ہم جس گاؤں سے گزرتے لوگ گیلوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانور ذبح  
کرتے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی کہ مثلاً ہماری آمد پر جھینٹ چڑھاتے ہیں  
جیسے تیش داغی جاتی ہیں۔ معتدراً لیکن مجھے ان بے شمار بے زبان جانوروں کے قتل عام پر  
اپنے حقیقی جذبات و احساسات چھپانے کے لیے زبردست ضبط اس کے کام لینا پڑا۔

درآمد ہفت روزہ پاکستانی فیصل آباد ۱۲ جنوری ۱۹۵۹ء ص ۱۱

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبارت کی قید اس میں بغیر ضروری سببہ علاوہ ازیں ہم  
نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات لکھی ہے جس کی اصل عبارت یہ ہے۔

و نیز اگر اصل زبیر ذبح حمل کر وہ سوز پس	اور نیز اگر اصل کو ذبح پر حمل کیا جائے تو اس سے
ذبح بغیر اللہ اور خواہ شد ذبح با ہم بغیر اللہ	مراود ذبح بغیر اللہ ہوگی ذبح با ہم بغیر اللہ
از کجا فہمیدہ شود تا دعائے اس مردم حاصل	سے سمجھا گیا تاکہ اس دخل کار حضرت شخص
شود پس دریں عبارت ابطال را معنی ذبح	کا مدخلی حاصل ہو سواس عبارت میں ابطال کو
گرفتن باز بغیر اللہ را بجائے با ہم بغیر اللہ نمان	ذبح کے معنی میں لینا پھر بغیر اللہ کہ بجائے با ہم بغیر
قریب بتحریت کلام الہی برسد	قرار دینا کلام الہی کی تحریف کے قریب

دعا کی عزیزی چھوٹ و تفسیر عزیزی ص ۱۱ بقوہ پنہا ہے۔

ہم نے بخلاف مصنف با ہم بغیر اللہ کو بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے اور اس کا اقرار مولف  
ذکر کر بھی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں علیٰ طریق حذف المضاف کما ہوا شائع۔ (قرین البیان ص ۱۱۸)  
مولف ذکر کا علی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جائے کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؟ اور پھر حضرت شاہ صاحب  
کو اپنے کسی غلط و ناظرہ اور قاعدہ کے دارالعلوم اور جامعہ میں داخل کر کے مبتدی طالب علموں  
کی صف میں بٹھا کر تعلیم دیتے تاکہ مبتدیوں میں حضرت شاہ صاحب بھی ہمارے ہم جماعتی اور  
کلاس فیلو ہو جاتے اور معن وطن و دین کو برابر علی طور پر یہ کتنی بڑی بددیانتی ہے کہ اصل حوالے  
پہن کر اور عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈال کر اصل بات آشکارا ہی نہیں کی جاتی اور نذر  
صرف ہم پر گر رہے ہوں گے۔

جان کو تم وفا کیجئے ستم کو ہم کرم کیجئے اور کچھ دل میں تم کیجئے اور کچھ دل میں ہم کیجئے  
راہ مولف مذکور کا یہ کہنا کہ دوست معنی میں تفسیر ذبح کا کون سا واسطہ ہے اور پہلے میں  
کون سا مانع ہے۔ لا سوز گذارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک

وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کرنے وقت غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اکثر تفسیرین کو اس نے  
اپنے زمانہ کے مشرکین کے مخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی  
حرام ہے جس کو تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور شریعت دی گئی وہ جانور محض اس  
بدیعت ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گتے اور خنزیر کی طرح پلیدی آجاتی ہے اور کچھ بڑھکر  
بھی ذبح کرنے سے وہ حلال نہیں ہوتا جس طرح کہ گنا اور خنزیر جیسا کہ چالاک اور ہوشیار بلکہ  
منافی مشرک ایسا کرتے ہیں کما تشرعن الہ عبد العزیز۔ الغرض ہمارے دل کسی تفسیر کا تو کوئی  
واسطہ ہے اور نہ مانع ہے یہ سب مولف مذکور کی کم علمی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلاوجہ ہمیں  
دروغ گو کہتے ہیں اور قلابازی کا طعن میں بیٹھتے ہیں حالانکہ وہ خود جل مرکب کی وسیع فضا  
میں قلابازی پر قلابازی کھاتے ہیں اور اسی شجرہ بازی میں انہیں لطف بھی آ رہا ہے کیونکہ ان  
کی متاع عزیزی ہر شرک و بدعت۔ جمالت اہل حق سے بیزار ہو بیٹ بازی ہے جو کسی بھی عقلمند  
پر بخفی نہیں ہے۔ مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت تفسیرین کو کلام کی بیان کردہ جس  
صورت اور حق کو ہم نے مشور کیا ہے اب بھی بیانگ دھل کتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی  
مشور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اصل کے لغوی معنی اور اہم لازمی



علامہ فیثا پوری حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فتاویٰ کرام کی بیان کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے کلمہ گو شرک شرک میں بھی مخلص نہیں مانتے ہیں بیل اسلام کا لگاتے ہیں اور اندر سے شرک کی پلید اور بھسب پھینکتے اور پلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کیا کہ حضرات معصنین کرامؑ نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مسموع ہے جیسا کہ مولف مذکورہ دلیل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے مستحب ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ یہ ہیں۔  
غرضیکہ وہاں اھل کو وقت ذبح کے ساتھ متعین کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت ہے۔  
۱۵۲ نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن معصنین کرامؑ نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام و حیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ وہاں اھل کے بعد لفظ غیر اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شئی کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ متفقہ ص ۱۵۷۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائیں کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مولف مذکور کا کہیں جماعت معصنین کی تحقیق کا سزاوارہ کارہ کش جانا اور اس مقبول طبقہ کے مقابلہ میں لاکھڑا کرنا کتنا بڑا ظلم اور کسی واضح بددیانتی ہے۔  
سچ بات کا انکار میں کیوں کر کر رہے ہوتے۔ بے شک مجھے آتی ہے کبھی یا خدا بھی معصومانہ انداز ہے کہ کسی بھی عقل مند کو اس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی گنجائش ہے کہ تحلیل و تحریم کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اس کی دیگر صفات کی طرح اس میں بھی اس کا کوئی شریک و شریک نہیں۔ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام حرمت و حرمت کو قطعیت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فتاویٰ کرامؑ اور ائمہ مجتہدین چیزیات اور فروع کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح حرمت کی دلیل بھی درکار ہوتی ہے لیکن غرضی مخالفت کے مفتی عظیم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد ہیں

نے شرک و بدعت کی حیل میں داخل ہونے کے لیے اور من مانی کرنے کی خاطر جو دروازہ کھلا رکھا ہے چنانچہ مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں تم سب سے پہلے اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لاؤ معلوم ہوا کہ حرمت کے مدعی سے دلیل دمانگی ملے گی دیگر کو دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں بچارے پیٹ پر زور پڑے گی۔ معتبر (بلکہ حرمت کے مدعی پر دلیل لانا لازم ہے) اب کل دہائی ہم سے ہر چیز کی حرمت پر دلیل مانگتے ہیں جس سے ہم سراسر خالص (معتبر) اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے (بلکہ دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہر جاتے ہیں۔ معتبر) یہ اصول قرآن کے صریح خلاف ہے دیکھو جسے اُن جانوروں کے حرام ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ (اسی بغلط ص ۲۳۲) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے سے دلیل کی ضرورت نہیں الخ (ص ۲۳۳)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے ملوے ماٹھے کے لیے کس طرح چور دروازہ وا رکھا ہے تاکہ تیجہ ساتواں۔ دسواں۔ چہلم۔ عرس۔ میلاد۔ گیارہویں اور غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی حرمت وغیرہ حرامی کاروائی کے سلسلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے پیٹ مبارک کا ہر طرف سے اور ہر رنگ میں خوب خوب انتظام ہوتا ہے اور ان کے اتاد مقرر مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی والیطیثیت من التذقی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو (حازن) تو جو لوگ قرشہ۔ گیارہویں۔ میلاد شریف۔ بزرگوں کی فاتحہ عرس مجالس شادانہ وغیرہ کی شرب بیل کی شربت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے اور یہی بدعت و ضلالت ہے بغلطہ (غزوات العرفان ص ۲۳۳)

بغض اللہ تعالیٰ چونکہ ہم نے راہ سنت و حیرہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر باوجود مبسوط بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں پر

کنا چاہتے ہیں کہ ان تمام امور کی نصوص سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کرام و کما  
دین کے ہائے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان امور کو بدعت و ضلالت کہتا ہے لہذا ان امور  
کی حرمت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گناہ رسبے بلکہ اپنے لیے شائع ہونے کا منصب  
بھی ثابت کرتا ہے اور ان امور پر بھی کہ حلال کہنے والا نہ صرف دین ہے اور اپنے لیے  
منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ راہزن ہے رہنا نہیں اس سے بڑھ کر اور گمراہی  
کیا ہو سکتی ہے؟ فہو بذاتہ تعالیٰ من ذلک۔

مجھے ذخیرہ بنا دو مجھے سولی پہ لٹکا دو مگر میں راہزن کو رہنا کدوں پر شکل ہے  
جلت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں | نصوص شرعیہ سے یہ امر بالکل ثابت ہے  
ہو سکتی اسی طرح حجت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ  
بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كَذَبْتُمْ أَنْ تَصِفَ أَلْسِنَتُكُمُ  
الْكُذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا  
حَرَامٌ لَتَفْتَنَنَّ عَلَى اللَّهِ الْكُذِبَ  
إِنَّ الْكَافِرِينَ يَفْتَنُونَ عَلَى اللَّهِ  
الْكُذِبَ لَعَلَّ يَفْلَحُونَ ۝  
(پ ۱۳ - اہل ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا صراحتاً تذکرہ فرمایا ہے  
اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلائے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال  
اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھنا ہے اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت  
دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حجت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہ حجت کے مدعی سے  
دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعات اور رسومات بد کے اجراء کیلئے چور دروازہ

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مراد بادی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ  
کر یک طرفہ کاروائی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرف سے حلال چیزوں کو حرام بتا رہے  
ہیں جیسے میلاد شریف کی شریعتی فاتحہ گیارہویں۔ عرس و خیر و ایصال ثواب کی چیزیں جن کی  
حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام بدعت اور محروم ہونے پر بخوش دلائل شرعاً  
وارد ہیں دیکھئے راہ سنت و خیر و۔ ص ۲۸) انہیں اس آیت کے حکم سے ڈرنا چاہیے کہ ایسی  
چیزوں کی نسبت یہ کہہ دینا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افتراء کرنا ہے (ص ۲۸) ان امور  
کی حرمت و کراہت تو دلائل قاطعہ سے ثابت ہے واصل آیت کریمہ میں بیان کردہ حکم  
سے انی لوگوں کو ڈرنا چاہیے جو ان امور کو حلال کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھتے ہیں  
مگر عمل اس پر کرنے میں کہ ان امور کو حلال کہنا تو اسے اور تو یہ کہتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ اور  
خام دین سمجھیں جو دراصل ہادم دین ہیں۔

قبائرش کے پردے میں جو عیاشی کے رمیا ہوں  
میں ایسوں کو شیوخ و صوفیاء کدوں پر شکل ہے

یہ عنوان قائم کر کے حرمت ذکر رکھتے ہیں کہ صدر الافاضل  
مسفر از صاحب کا چوتھا شبہ | رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مصنف تنقید نے چوتھا اعتراض  
اس طرح کیا کہ دانتا جانور ہو یا کوئی اور شئی جب کسی دلی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی  
جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انتہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریف اور دروغ گوئی کی اپنی آپ مثال ہے صدر الافاضل  
رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جانور  
دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو نامزد  
کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے فرماتے ہیں یا وہ جانور جس سے اولیاء اللہ کو ثواب  
پہنچانا منظور ہو اس کو بغیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر  
ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی درویش کا نام نہ لیا جائے وہ حلال اور

طیب میں۔  
فریق مخالفت کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رضویہ میں لکھتے ہیں کہ اگر  
یہ نیت ہو کہ اس کا ثواب وجہ اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر ذبح کے  
حرام ہوتا ہے (بحوالہ عقیدہ ص ۳۷۱)

اور اسی حزب مخالف کے حکیم الامت لکھتے ہیں۔  
بعض لوگوں کو تغیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے  
منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصال ثواب کی بنا پر حکمت کا حکم فرمایا ہے (بحوالہ عقیدہ ص ۳۷۱)  
دیکھئے اہل تفتیش کے دو جلدی مولویوں کے کلام سے بالتحریج یہ امر ثابت ہو گیا کہ جانور  
کو ایصال ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نامزد کیا جائے تو حلال اور طیب ہیں اور یہی بات  
حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کہینا ظلم اور صریح یہی دانتی ہے  
کہ آپ کے اجارہ در بیان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر تم پیش کریں  
تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نہ ماننا تو ہم اس بات میں اپنا مسئلہ لکھ کر  
واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علی رجب العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصال ثواب کے قائل ہیں کوئی اصل  
نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصال ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذر ماننا  
کہ سائے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذر ماننا ہوں کہ میں فلاں جانور تیرے لیے ذبح  
کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا بزرگ کو پہنچائے تو اس کے حجاز میں کسی  
کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی انھاس العارفین ص ۳۷۱ میں تحریر فرماتے  
ہیں (حضرت والد ماجد) قصبہ ڈاس میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کو گئے رات کا وقت  
تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری دعا کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھاکر جانا پھر  
حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ مباحثی اکتائے اس وقت  
ایک عورت پٹنے سر پر چاول اور شیرین کا طبق لیے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر مانی  
تھی کہ جس وقت میرا نذر آئے گا۔ مخدوم اللہ دیا کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤنگی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نذر پوری کی۔ اللہ اکبر کیا عبرتناک منظر ہے کہ اہل سنت پر نذر نیاز  
کی آڑ میں ختم پوری کا الزام رکھنے والوں کے مخدوم کا بذر و نیاز کے چاولی اور شیرینی کے  
انتظار میں بیٹھے ہیں اب مولوی سرخراز صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نذر جلب منفعت اور دفع  
مضریت کے اعتقاد پر مبنی نہ تھی ہم نے باقاعدہ ثبوت ہم سچا کر ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے  
فتویٰ کی دو میں باوجود اس کے اکابر آپ سے ہیں ہمیں کر خیر سے آپ ہمیشہ کڑے تھے  
ہیں اب اپنی غیر سچائی یا عتیدہ بدیہ یا شجرۂ نسب بدیہ و نہ حرام خوردوں کی منہوی اولاد  
بنیئے جو آسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ڈالیے ہم تو آپ کی بہتری میں خوش ہیں اور ہمیشہ دعا کرتے  
ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین (مثنیٰ بلفظ در توحیح البیان ص ۲۲۷ تا ۲۲۸)  
الحجاب یہ ہم نے قارئین کرام کے سامنے مزلف ذکر کی پوری عبارت نقل کی ہے تاکہ جواب  
کے سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے ذیل کے امور پر غور سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصال ثواب کا مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ اپنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی منکر  
نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو وہاں اُھٹائی کی بحث میں بلا تفصیل بیان کرنا خاص  
ذیل ہے حضرت مولانا گنگوہی اور حضرت مولانا حکیم الامت کے حوالے درست ہیں اور ہم ہی  
نے وہ عقیدہ متین میں نقل کیا ہے اور ہمارے ہی شکار سے ٹولت ذکر نے استفادہ کیا ہے  
(۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نامزد کرنا تقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف  
ایصال ثواب ہی کے لیے ہے تو اپنے ماں باپ وغیرہ آثارِ دہ کے لیے نامزد کی کیوں  
نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصال ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ محتج ہیں؟  
مابلی اور بدعتیہ آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ماں باپ کس قاش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب  
و تعظیم سے تو مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرام کے نام پر وہ جانور وغیرہ نامزد کیا  
ہے تاکہ اس طریق سے مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل عبارت  
پہلے گذر چکی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

(۳) خود ٹولت ذکر کے حوالہ سے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصال ثواب اور



مذہب والگ الگ چیزیں ہیں اور بقول ان کے مذکر کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی استغناء نہیں بلکہ مذکر کی وہ صورتیں بالاجماع کفر ہیں کائنات

(۴) مولف مذکر کا یہ کہنا کہ پھر یہ کیسا عظیم اور صریح بیانی ہے کہ آپ کے احبار و رہبان اگر ایک بات کہیں کر دے جس سے اور وہی بات اگر ہم ہمیشہ کریں تو باطل باقی رہا اولیاء اللہ کے لیے مذکر ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسلک مرزا کثیرہ بیان کر چکے ہیں کہ تقرب علیٰ وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قابل ہیں الاہل مرکب کا پندہ ہے کیونکہ ہمارے احبار و رہبان بجمہوریت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جائز کہتے ہیں اور تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو جائز وغیرہ کی حرمت اور خجاست کی علت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تشریف لایا اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف تقرب علیٰ وجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پہلے بحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جائز ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضرات فقہاء کرام کی تصریحات سے حرام ہیں کیونکہ اس صورت میں مقصود و ضیقت نہیں ہوتی بلکہ تقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا تقرب علیٰ وجہ العبادت کوئی بھی نہیں کرتا نہ ان اکثر ظالموں اور فاسقوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے علت حرمت صرف تقرب ہے۔

(۵) بعض افعال ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والا جملہ چلا کر یہ کہے کہ میرا یہ عقیدہ ہے اگر بعض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ اتنی مقدار میں گوشت پر کھانا کر لی جائے اور بازار سے خرید کر مساکین میں بانٹ دیا جائے جائز کو اولیاء کرام کے نام پر نامزد کرنے والے کے دل میں اکثر یہ فتور ہوتا ہے کہ اس نامزدگی سے اس کا تقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب بڑی ہو گی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جائز ذبح کرنے والا زبان سے تو یہ نہیں کہتا کہ میں اس کی تعظیم اور تقرب چاہتا ہوں مگر

اسکی اس کا وہی حضرت فقہاء کرام نے تعظیم و تقرب ہی قرار دیکر حلال کی حرمت کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ کائنات

(۶) اہل حق صاف الفاظ میں یہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قربانی کر کے اس کا ثواب کسی ولی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب بڑی کا کوئی سوال نہیں ہوتا وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ إِلَّا لِلَّهِ بِہِ کی اس شقی میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب مقصود ہو وہ حرام ہے اور ایسے لوگ دنیا میں موجود تھے اور ہیں جو جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریق مخالفت کے صدر الافاضل وَمَا ذَبَحَ عَلَى النَّصِيبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دو شے وہ جو کسی تھان پر عبادۃ ذبح کیا گیا ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گردین ستر شاہ پھر نصب کیے تھے یہ صرف پھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں بانیان کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما السلام کے عیسے بھی تھے۔ بخاری ص ۶۱۱ اور برایت سند احمد حضرت مریم علیہا السلام کا مجسمہ بھی تھا۔ البیاض والناہر ص ۳۳۱ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بلغظہ (۱۵۶) اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور یہ تعظیم اور تقرب پیغمبر پیر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریق مخالفت کی یہ بے حد کوتاہ فہمی یا نہی ہست دھری ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پیغمبروں اور بھوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کرام کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خارج کرتے ہیں اور یوں اپنے پیٹ کے لیے کھانے پینے کا ہر روزہ کھلا چھوڑتے ہیں کیونکہ کلہو مسلمانوں کو توں سے تو کوئی ٹکاؤ نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے حضرات اولیاء کرام سے ہوتا ہے مشرکین نے بھی قری سال کے تین سو ساڑھے دروں کے حساب سے تین سو ساڑھے مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور جیسے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیا چڑھاوا وصول ہو سکے اور سال کا کوئی دن بھی نامزد نہ ہو یہی حال آج کے کلہو گو

مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا عرس رچایا جاتا ہے اور کبھی کسی کا تاکہ وار سے نہار سے ہو جائیں اور تفسیر  
کھانے کے بیٹ شریف کی غیب تو مشع ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ الشریعہ  
جو تین سو ساٹھ بت تھے وہ محض منہم اور بت ہی نہ تھے بلکہ ان نزل میں عظیم ترین مذہبی اور  
سیاسی بزرگوں کے نام پر مجسمے تھے جن میں خصوصیت حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت  
حرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے۔ کیا کہ اوپر باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق مگر ترقی  
میں دیکھیں یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرکین عرب کا یہ نظریہ تھا کہ جن کے نام پر وہ ندی بہتے  
تھے ذنر بھی عبادت ہے کائنات اور جنس سجدے وغیرہ کر کے ان کی عبادت کرتے تھے۔  
وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ  
کے ہاں ہماری سفارشیں کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا تَعْبُدُوهُمْ إِلَّا رِيعَ بَدَنٍ  
إِلَّا اللَّهُ ذُنُوبِي

اور اسی سبب کو حضرات فقہاء کرام تقرب و تعظیم اللہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور انہوں  
خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔

هَؤُلَاءِ شَفَعَاءُ عِنْدَ اللَّهِ

اور اسی مافوق الاسباب مفاخرت کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہا ہے جس کی مفصل  
ہوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی اندھی حدیث کہنے  
والے موجود ہیں الغرض تقرب تعظیم اور ایصالِ ثواب کے لیے پتھروں اور بتوں کو ہی مختص نہیں  
کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے کبھ دکھائے بلکہ ان بزرگ ہستیوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے جن کے  
نام پر بت بنائے گئے اور اسی پر عمل کر دیا۔ ساری عمر کوئی معنی بیان میں نہ آئی۔ اسی وقت میں کیا خاک سماں ہو گئی

تقریب کرام کے سلسلے ہم رسالہ ضیاء ہرم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں  
دیکھیں گے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بابل پر ہیں ایک مالدار القی  
رہا تھا وہ مذہب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا عقیدہ تھا اپنے آپ کو آپ کا سر پر

بات تھا اور آپ کی محبت میں ہر سال قسم قسم کے کھانے پکانے کا عمار اور فخر کر کھلاتا تھا جب ذرت ہوا تو  
ہندوؤں نے اس کی چٹان کر لکھنویوں کو آگ لگا دی مگر آگ نے اس کے بال تک نہ جلائے  
ہندو یہ دیکھ کر طرح طرح کے مشورے کھنٹے لگے آخر یہ طے پایا کہ اسے پانی میں پھینک دیا جائے  
جب پانی میں پھینک دیا تو حضرت غوث الاعظم نے ایک بزرگ کو خواب میں فرمایا کہ فلاں بندہ  
میرا روحانی فرزند ہے جس کا نام مردان خدا کے نزدیک سعد اللہ ہے اسے پانی سے نکال کر  
نخل دو نماز جنازہ پڑھ کر دفن دو۔ انتی بلفظ رضیاء حرم رمضان اور میرے ۱۹۰۹ء میں  
تقریب کرام (غور فرمائیں کہ جب ایک ہندو حضرت غوث الاعظم کی محبت میں قسم قسم  
کے کھانے پکانے کا عمار وغیرہم کر کھلانے کی برکت سے سعد اللہ بن گیا اور حضرت سیدنا  
شیخ عبد القادر جیلانی کا روحانی فرزند قرار پایا کہ نہ تو اس کو کسی مسلمان نے کلہ پڑھتے اور  
نماز و روزہ وغیرہ ادا کرتے دیکھا اور نہ کسی ہندو نے تو مسلمان کھلانے والے اگر حضرت کی  
محبت میں آکر لیا ہو شریعت کے قسم قسم اور لذیذ کھانے عمار وغیرہم کو کھلائیں تو ان کے  
سعد اللہ بننے اور روحانی فرزند کھلانے اور نجات پانے و بخشش میں کیا شک ہو سکتا ہے پھر  
انہیں نماز و روزہ وغیرہ دین کے کاموں میں مشقت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے؟ محض حضرت  
غوث الاعظم سے تقرب پیدا کر لیا بیڑا پار ہے بس صرف عمار وغیرہم کو قسم قسم کے کھانے  
کھلا دیں۔ ہمارے ہاں نہ تو خرابوں پر دین کا درس ہے اور نہ کوئی ہندو کسی دلی کا روحانی فرزند  
بن سکتا ہے فرق ثانی جانے اور اس کا کام۔ بقول اکبر

صبر و دلیری و پستی اب کمال رکھ لیا اچھا سا اک نام اور مسلمان ہو گئے  
(۷) مولف نے انفس العارفین کا جو حوالہ نقل کیا ہے وہ ان کے دعویٰ سے  
بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ جانور کو ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء کرام  
کے لیے نامزد کیا جائے الخ اور اس واقعہ میں نہ ماننے والی یہ نہیں کہتی کہ چاول اور شیرینی کا  
طبق میں نے مخدوم اللہ دیا کے لیے نامزد کیا ہے کیونکہ دلی اور بزرگ تو مخدوم اللہ دیا ہیں  
بلکہ وہ بقول مولف مذکور کہتی ہے کہ میں نے ذرا مٹی بھی کہ جس وقت میرا خاندان آئے گا مخدوم

اللہ دیکھ کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤں گی الا تو یہ بیٹھنے والے نذر کا مصروف ہیں تیر کر ان سے جلب منفعت اور دفع مضرت کا پہلو درست ہے اور فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے جواز کی باحوالہ فصل بحث گزر چکی ہے۔ ہماری تعلیمی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریق مخالفت کے ہر فرد کو بشمولیت برکات ذکر دعوت اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشنے تاکہ وہ فضول بھرتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) مولف نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کو ہمارے معلوم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے یہ ان کی کوتاہی ہے وہ حضرات بعد اللہ تعالیٰ ہمارے بالیقین اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد آجکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۷ اولیٰ ثباتی فحشونہ بمثلہم اذا جمعت یا جبریر الجامع مولف نے ذکر یہ کئے ہیں کہ آپ کے فتویٰ کی زد میں براہ راست آپ کے اکابر آئے ہیں البتہ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہیں اس پر بڑا غریب ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ وہ حضرات فریق مخالفت کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے ہاں جب ان کی کسی عمل یا بہم عبارت سے فریق مخالفت کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے پیٹ مبارک کو کوئی رسد بہم پہنچتا ہو تو پھر بادل غماض وہ ان کے اکابر بن سکے ہیں کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلتی اور چلتی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر نیک نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ حرام خوردنی کا ٹولہ ہے اور ہم ان کی معافی اولاد ہیں جیسا کہ مولف نے ذکر کے بیان سے واضح ہے۔ قارئین کرام اس کو غور سے پڑھیں عیاں راہیں۔

(۹) بلاشبہ نذر نافر کے خیال میں جلب منفعت اور دفع مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقت جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایا قی ابن آدم النذر بشتی الدین بخاری ۹۴۵ کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کر سکتی ہے ہوتا وہی جو منظور خدا ہو۔ لیکن اس طریق سے بخیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جب بھی نذر دیتا ہے تو خدا تعالیٰ

ہی کیونکہ ماننا ہے یہاں اس واقعہ میں اس لی بی نے بھی ایسا ہی کیا ہے ہاں اس نے اپنے خیال میں اس نذر کے مصارف و اوقاف میں کیے ہیں کہ حضرات مخدوم اللہ دیکھ کے دربار میں بیٹھنے والے اکابر ہیں اور سطر اس لیے نذر دہری کی بیٹھنے والوں سے تو اس نے جلب منفعت کی امید وابستہ رکھی اور دفع مضرت کی آرزو رکھ کر اللہ اکبر کا نعرہ مار کر بلاوجہ خوش ہوئے ہیں ان کا کوئی مقصد بھی کسی حوالہ سے پورا نہیں ہوا ان کے لیے تو یہ جائز و روکنا زیادہ مناسب ہے کہ۔

اے میرے باغ آرزو کیا ہے باغ ہائے تو

کلیں تو گو میں چار سو کوئی کلی کہانی نسین

یہ عنوان قائم کر کے مولف نے ذکر رکھتے ہیں کہ۔

سرفراز صاحب کا پانچواں شبہ | صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مولوی سرفراز صاحب

کی پانچویں تحریرت ملاحظہ فرمائیں۔ خامشاً مولوی نعیم الدین صاحب نے جو لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلًا بِہِ کہ اگر وقت ذبح کے ساتھ متعین نہ کریں تو مَا أَهْلًا بِہِ کا استثناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جائز جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے بخورم یا ہو وہ مَا أَهْلًا بِہِ کے ساتھ سے حلال ہوگا یہ محض جمالت کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ استثناء سب مذکورہ اشعار کے ساتھ ملحق نہیں بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے مثلاً وَمَا أَكَلُ الْبَيْعُ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہو تو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار جائز جو خود بخود بدون ذبح کے مر چکا ہو وہ حرام ہے مگر ہاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو تو وہ حلال ہو جائیگا۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) جب جانور مردار ہو چکا ہو تو پھر ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کی طرح ذبح سے حلال ہو سکتا ہے؟

انتہی کلام متعین ص ۱۳۵ (دو طبع دوم ۱۳۵۵) مولوی سرفراز صاحب نے یہ جاننا نہ سمجھا کہ صدر الافاضل کی طرف جو گند اچھا لایا ہے اس نے ان کی عاقبت اس طرح پلید و نجس بنا دیا ہے کہ وہ ذلت کی نگاہوں میں بھی رسوا ہو گئے۔



صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے تو بالخصوص مرد اور خنزیر کو استنثار لاحق کیا اور نہ بالعموم یہ فرمایا کہ تمام مذکورہ اشیاء کو استنثار لاحق ہوگا حتیٰ کہ میت اور خنزیر کو بھی لحوق استنثار لازم آئے۔ پس مولوی سرفراز صاحب نے جماعت علماء اور درو غلوئی کے پیش نظر جو صدر الافاضل کے کلام پر یہ رد کیا ہے کہ یہ استنثار سب مذکورہ اشیاء سے ملحق نہیں یہ اس وقت وارہ ہوتا جب صدر الافاضل نے سب اشیاء کے ساتھ لحوق استنثار کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض زمین و مہا اہل (پہل) امور کے ساتھ استنثار کا لحوق کل کے ساتھ لحوق کو مستلزم ہے کہ پھر یہ استنثار مشترک ہے کیونکہ بعض امور (وَمَا أَكَلِ السَّبُعُ) کے ساتھ لحوق استنثار قرآں بھی آتے ہیں۔ لیکن ہے مولوی سرفراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلف سے لیکر وَمَا أَكَلِ السَّبُعُ تک پانچ چیزوں کو استنثار لاحق کرتے ہیں اور جنوں نے تصریح کی ہے کہ دم۔ میت۔ خنزیر اور وَمَا أَهْلُ لَعْنِیْ اللہ یہ کہ استنثار لاحق نہیں تو عرض یہ ہے کہ وَمَا أَهْلُ لَعْنِیْ اللہ یہ کہ جن مفسرین نے استنثار لاحق نہیں کیا وہ مَا أَهْلُ کو مَا ذَیْج پر محمول کرتے ہیں پس اِلَّا مَا ذَکِیْثُ لَعْنِیْ لاحق کرنے کا مفاد جب مَا أَهْلُ سے حاصل ہو گیا تو اب اِلَّا مَا ذَکِیْثُ کا لاحق کرنا محض تحصیل حاصل ہے اور یہ بات اس مضموم میں صریح ہے کہ اگر مَا أَهْلُ کو ذَیْج پر محمول نہ کیا جائے تو اب اس کو اِلَّا مَا ذَکِیْثُ کا لحوق صحیح ہوگا کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے۔

اب ہم آپ کے سامنے عالیہ رحمۃ اللہ علیہ کے اسناد گزشتہ ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیرات احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے وَمَا أَهْلُ یہ کہ اِلَّا مَا ذَکِیْثُ محکم کے لاحق نہ ہونے کی علت اُھل کا معنی ذبح ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (ہم نے مؤلف مذکور کے ترجمہ پر ہی اکتفا کیا ہے۔ ضفہ) اور ما تقدم سے استنثار کرنا جائز نہیں یعنی مرد اور خون لحم خنزیر اور وَمَا أَهْلُ لَعْنِیْ اللہ یہ کہ جس طرح اس پر علامہ زامی نے نص قائم کیا ہے کیونکہ یہ اشیاء لازماً حرام ہیں جنہیں کسی حال میں قلت لاحق نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استنثار کے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے نیز ان امور میں ذبح کا معنی غیر مقصور ہے کیونکہ مردار تو بلا ذبح مرگیا اور خون کا مذبح نہ ہونا بالکل ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح نہ ہونے کے لیے ان مَا ذَکِیْثُ کے استنثار کی حاجت نہیں اور مَا أَهْلُ کا معنی مَا ذَیْج ہے پس اسے اِلَّا مَا ذَکِیْثُ لاحق کر کے دوبارہ ذبح کرنا کس طرح مقصور ہو سکتا ہے؟

منصف مزاج آدمی کے لیے ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا وافر مواد موجود ہے البتہ خواہ مخواہ کی ضد اور غنا کا ہمارے پاس کوئی خلق نہیں ہے۔ اور اگر مولوی سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ شبہ رہ گیا ہو تو بیچے اب تفسیر روح المعانی سے مسالہ آدھی کی صریح نص پیش کرتے ہیں کہ یہاں استنثار وَمَا أَهْلُ لَعْنِیْ اللہ یہ کہ کی طرف راجع ہے چنانچہ علامہ آدھی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت میں استنثار تمام محرمات کی طرف راجع ہے سوائے چیزوں کے جو ذکاۃ کو قبول نہیں کرتیں اور وہ یہ ہیں مردار۔ لحم خنزیر۔ خون اور جس کو درندے نے کھاپی لیا ہو اور اس کے کھانے کے بعد جانور زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں نہ چیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا ہے۔ حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چارہ کی طرف استنثار راجع

نہیں ہے (۱) مردار (۲) خون (۳) لحم خنزیر اور (۴) درندے کا کھایا ہوا اور جن پانچ چیزوں کی طرف حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ نے استنثار راجع کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) مَا أَهْلُ لَعْنِیْ اللہ یہ کہ (۲) مخنقہ (۳) موقوۃ (۴) مارتویۃ (۵) فطیحة۔ اس حوالے سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی و حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أَهْلُ لَعْنِیْ اللہ یہ کہ اِلَّا مَا ذَکِیْثُ کا استنثار لاحق کیا ہے اور اس لحوق پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے فریق مخالف کے مفسر کی قرآن دانی حقیقت یہ ہے کہ جب ان ن خوف خدا سے بے نیاز

ہو جائے اور بدعات کا مستند الٰہی بن جائے اور من مانی کا رد ایوان اُٹھائے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر ٹھوکر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ اور عند الناس رسوا ہو گا و تفتیح میں ص ۱۳۹  
اب آپ ہی سوچئے کہ ٹھوکر دوں پر ٹھوکر کیوں کر ن کھار دیا ہے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا  
حصہ اور مقرر ہے بھلا اللہ ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ بخار دور کر دیا ہے۔ جو  
سرفراز صاحب کی مجرمانہ جہارت اور سخی کا کذب کا حاصل تھا مقرر لعنت میں گرفتار گھڑی  
کے دامن میں سوائے کذب و افتراء کے اور سب سے بھی نکلے

جس سے وہ اہل حق کے سامنے آسکیں انہی بلفظ رد و تفتیح البیان ص ۲۲۴ تا ۲۳۱  
الجواب بدہم نے مؤلف مذکور اور ان کے دیگر حواریوں کی طرح یہ طریق اختیار نہیں کیا  
کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارتوں کو لے لیا جائے اور باقی تمام بحوالہ ٹھوس جہتوں  
سے لاجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر مار دیا گیا رصویں شریعت کا لذیذ حلہ سمجھ کر ہضم کر  
لیا جاتے تھے میتین کے اول سے لیکر آخر تک اکثر ٹھوس حوالے مؤلف مذکور کو جواب کے لیے  
لٹکارتے ہیں اور انشاء اللہ العزیز تا قیامت لٹکارتے رہیں گے جن کو نہ تو انہوں نے عوام کے  
سامنے پیش کرنے کی جرات ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب دے سکے ہیں صرف سستی شہرت  
حاصل کرنے کے لیے تفتیح میتین کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے  
لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بخوبی یہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ مؤلف کو  
بڑی طرح اپنی مذہب کا ردائی میں ناکام ہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر  
عاجز آکر اور یقیناً قاصر ہو کر راہ فرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب دینے سے  
بجائے رخ ہی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب کچھ کر عوام الناس  
کو دھوکہ دہی کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط ذیست و صحت اتمام البرہان کے بقیہ  
حصوں کی تکمیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام مؤلف مذکور کی جہالت  
اور عاجزی کا بخوبی اندازہ لگا لیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے گو وہ طبعی طور پر اس کو  
پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے تاکہ ان کے علمی بصر کی حقیقت آشکارا

نہ ہو۔ لیکن

یہ دستور زبان بندی ہے کیا تری مغل میں یہاں تو بات کرنے کو ترستی ہے زبان میں  
مؤلف مذکور نے اپنی طویل اور لایعنی عبارت میں بہت سی علمی ٹھوکریں کھائی ہیں جن

میں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں نو چیزوں کو تحرکات میں شامل کیا گیا  
تو تفتیح البیان ص ۲۲۴ اور ان کے صدر الافاضل لکھتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا  
گیا لا و ص ۱۵۸ اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ لکھتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں  
کی حرمت کا ذکر فرمایا اللہ (نور العرفان ص ۱۶۹) قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے  
بزرگوں کی اُردو تفسیروں سے ناواقف ہو اور باوجود ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب  
میں مبتلا ہو کر دفاع کرتا ہو وہ علمی تفسیریں سمجھنے کے اہل کب ہو سکتا ہے؟ اور ان کے سمجھنے  
کی استعداد اس میں کیسے آسکتی ہے؟

(۲) مؤلف مذکور پہلے تو لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ شَعْرَکُمْ استثناء  
کا سبب اشیاء مذکورہ کے ساتھ حقوق کا دعوئے نہیں کیا۔ جس میں وَمَا أَهْلُ لَعْنَتِ اللہِ بہ  
عجی شامل ہو درحاصلہ ص ۲۳۸ اور آگے لکھتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی  
حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أَهْلُ لَعْنَتِ اللہِ بہ اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ  
کا استثناء لاحق کیا ہے (ص ۲۴ و ص ۲۳)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن بقول بزرگوار  
مذکور کے ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھٹا تعارض ہے جیسا کہ کسی بھی ذی خبر سے  
مفتی نہیں کہ استثناء کے لائق کی لفظی بھی ہے اور اثبات بھی۔

(۳) وَمَا أَهْلُ کو اگر وَمَا تَفْجِیْحِ پر اس لیے حمل کیا جائے کہ مخلص مشرک ذبح کے  
وقت کھل کر اپنے عبودیت کا نام ذبح کے وقت لیتے تھے اور اسی کا اُن میں رواج تھا  
تو بجائے کہ وَمَا أَهْلُ کی ایک شے یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرام کے

دور میں اسی کا رواج تھا۔ کیونکہ اس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انہوں نے بنا برشرکت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ متراد ہو کہ مکہ اہل کا معنی ماذنیج ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (محاضر) یہ قرآن کریم کی تحریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ان حضرات معززین کرام مثلاً امام رازی عسکرمشاہ بنشاپوری شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب اور صنعت اکلیل وغیرہ کا تذکرہ بھی صراحت سے کرتے جن کے بعض حوالے تنقید متین میں موجود ہیں جو مکہ اہل کو مکہ ذبیح پر محمول نہیں کرتے بلکہ شہرت شیعہ اور نامزد کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک الا مکہ ذکیت شیعہ کے ساتھ لاحق کرتے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی۔ مؤلف مذکور نے ایک نظم کا ردوائی کیوں کہ ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ علماء کی عبارت میں مضموم مخالفت معتبر ہوتا ہے (۲۶۹) یہ قول ان کا بکل اور ہم سب مضموم مخالفت کے محبت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ وغیرہ کی کتابوں میں غامض بحث ہے۔ علامہ فرارویؒ فرماتے ہیں کہ داخل الحنفیہ والمعتزلہ ونبلس (۲۷۵) کہ حضرات احناف اور معتزلہ مضموم مخالفت کی حیثیت کے مشرک ہیں بلکہ محض کہتے ہیں کہ سائے احناف مشرک نہیں بلکہ بعض مکہ میں کچھ بھی ہو یہ مسئلہ اختلافی ہے جو بظاہر مخالفت مذکورہ معلوم نہیں۔

(۵) حضرت عالمگیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد محترم حضرت ملا جیون رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات احمدیہ میں مکہ اہل کا معنی مکہ ذبیح نقل کیا ہے اور اس سے مراد۔ دم۔ لحم خنزیر اور مکہ اہل لعنہ اللہ بہ کو خارج کیا ہے جو بجا ہے کیونکہ باحوالہ یہ بات پہلے گذر چکی ہے کہ مخلص مشرک ذبیح کے وقت اپنے معبودوں کا نام لیتے تھے لیکن ہوشیار چالاکی پرست پرورد اور منافق مشرک بالور کو نامزد کوئی کے نام پر کرتے ہیں جس میں کہتے اور خنزیر سے بھڑک جانت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذبیح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینے ہیں اسی طرح حضرت ملا جیون نے مکہ اہل کے معنی نامزد کھنے

کے بھی کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ مَعْنَاهُ قُرْبَحٌ بِهِ لَا نَسْمَعُ عَنِ اللَّهِ مِثْلَ لَانَتْ وَعُثْرِي أَوْ أَسْجَادَ الزَّبِيَا وَغَيْرِ ذَلِكَ (تفسیرات احمدیہ ص ۲۹)

وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ مَعْنَاهُ قُرْبَحٌ بِهِ لَا نَسْمَعُ عَنِ اللَّهِ مِثْلَ لَانَتْ وَعُثْرِي أَوْ أَسْجَادَ الزَّبِيَا وَغَيْرِ ذَلِكَ (تفسیرات احمدیہ ص ۲۹)

اور درمستک مقام پر لکھتے ہیں۔

أَوِ الْفَسَقِ الَّذِي ذَبَحَ بِهِ لَاسُو عَنِ اللَّهِ مِثْلَ اللّٰلَاتِ وَالْعُثْرِي وَخَيْرٌ ذَلِكَ الْإِسْلَامُ (۲۶۵)

یا انفرنی کرتے ہوئے اس باور کو شذلات اور عثری وغیرہ کے ناموں کی خاطر ذبیح کیا جائے

دوروں جگہ موصوف لاسم غیر اللہ کا جملہ برتتے ہیں باسم غیر اللہ کا لفظ نہیں برتتے اور پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے لعنہ اللہ اور لعنہ اللہ کا فرق نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت ملا جیون کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر اللہ میں صرف غیر اللہ بہت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پرصر ہیں اور اسی کی رٹ دہکتے ہے ہیں بلکہ غیر اللہ میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم مکہ ذبیح وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لانت آدمی کا لقب تھا اور عثری ایک پیری تھی۔ الغرض حضرت ملا جیون کی نقل کردہ عبارت مؤلف مذکور کو مفید نہیں اور انہیں کسی طرح بھی مضرت نہیں کیونکہ جس طرح الا مکہ ذکیت شیعہ کی استثنائے کے مکہ اہل بہ کو لاحق نہ ہونے کی علت اہل یعنی ماذنیج سہما سی طرح اس کا حرام لانت ہونا بھی علت ہے اور ان کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں لان هذه الاشياء حرام لذاتها لا لعلها بلحقها اكل في حال من الاحوال اور ایک چیز کی متعدد اور مختلف علتیں بھی ہو سکتی ہیں جیسے حرارت کے لیے آگ اور سورج مؤلف مذکور کی علتیت پر نہایت ہی تعجب ہے کہ وہ حضرت ملا جیون کی عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے۔ کیونکہ یہ اشیاء لذاتہا حرام ہیں جنہیں کسی حال



میں علت لاحق نہیں ہوتی الخرف لَئِنْ هَذِهِ الْأَشْيَاءُ إِلَّا مِنْ عِلَّتٍ وَاضِحَةٍ كَوْنُهَا  
 کر گئے ہیں اور طعن یوں دیتے کہ ممکن ہے مولوی سر فراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت  
 سمجھنے میں غلطی ہو بلا واقع شیم نزہت معصوم ہے اور نہ ہونے کا ذکر کیا ہے اور نہ ان اقوال میں  
 حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصول کا کسی اور کو معصوم سمجھا ہے لیکن بعد ازیں  
 تعالیٰ حضرات مفسرین کو ائمہ کی تعبیریں اور دیگر دینی علوم کے سمجھنے کی اہمیت رکھتا ہے وَذَلِكَ  
 فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔

(۶) مؤلف مذکور نے علامہ آلوسیؒ کا جو حالہ حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ اس کے آخر میں خود انہوں نے علیؑ قتل ایقانہ علیؑ ظاہرہ (اصل عبارت علیؑ الظاہرہ سے روح المعانی ص ۶۵) کا حوالہ بھی نقل کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو بالکل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا ہے؟ خبر وہ جاہیں اور ان کا کام۔ علامہ آلوسیؒ وصاۃ المؤمنین علیہ السلام کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

ایسی رو جانور کہ اس کے ذریعے سے غیر اللہ تعالیٰ کی آواز اور شہرت والہ ہو یعنی غیر اللہ کے لیے نامزد ہو اور اکثر اہل لغت کے نزدیک اہل لک کے معنی جانور دیکھا ہے لیکن یہ عادت جاری ہے کہ جب جانور دیکھا جاتا ہے تو بیکھر کے ساتھ آواز بلند کی جاتی ہے تو اس وجہ سے اس کو اہل لک کہا جاتا ہے۔

اس عبارت میں اہلال کے لغوی معنی اگر منظور کیجے کہ شہرت اور نامزدگی کے ہیں وہ قرآن میں کہ جبار کی ذبح کا مقصد الصوت بغیر اللہ تعالیٰ ہو یعنی ذبح کا بغیر اللہ کی خاطر ہو بغیر اللہ تعالیٰ کا جملہ بولتے ہیں بغیر اللہ تعالیٰ کا نہیں بولتے اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلَ لَيْعِمُ اللَّهُ بِهِ أَعْرِفَ  
الصَّوْتِ لَعِيمُ اللَّهِ تَعَالَى عَمَد  
ذُجَلِهِ وَالْمَرَادُ بِأَنَّ هَذَا ذِكْرًا  
يَذِجُ لَوْ كَاللَّاتِ وَالْعُتَيِّ  
(ص: ۵۰)

اس عبارت میں بھی دو اہم نکات اور غرضی وغیرہ کی خاطر نامزد کر کے اور شہرت و دیگر ذریعہ  
کرنامہ دیتے ہیں اور غیر اللہ اور مایہ زوجہ کے جملے لہتے ہیں ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت  
ہوگئی کہ علامہ آؤشی کے نزدیک غیر اللہ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جائیداد مساؤول لعلیہ  
الکتاب کا مصداق ہے اور یہ محرمات میں داخل اور شامل ہے اور اس کی حرمت قطعی ہے پھر  
شرعیہ کیونکہ ممکن ہو سکتا ہے کہ حرام قطعی بلا کسی شرط کے محض بنام خداوند کریم سے ہی حلال ہو  
جائے تو پھر خنزیر کا کیا تصور ہے کہ وہ حلال نہ ہو؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ غیر اللہ تعالیٰ کے  
لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر تم ذبح کر لو تو حلال ہے کوئی سلیم الصل  
اس معنی کا تصور کر سکتا ہے یا یہ اللہ تعالیٰ کے فیض و بلیغ کلام کا محضوم ہو سکتا ہے؟ جو حرام ہے  
وہ بہر کیف اور بہر حال حرام ہے وہ حلال نہیں ہو سکتا اس کے حلال ہونے کی صرف وہی صورت  
ہے جو پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے سے عرض کی جا چکی ہے کہ غیر اللہ کے  
لیے جانور کو نامزد کرنے اور شہرت دینے والا واضح الفاظ میں اپنے سابق اور باطل نظریہ سے  
تائب ہو جائے اور پھر اس کو بنام خدا تعالیٰ ذبح کرے تو حلال ہو جائے گا۔

مُتَوَاتِر نہ کرنے لفظ مذکور پر غور نہیں کیا  
حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ سے موات

اور بتایا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فیض و منبع کلام پر ایک قسم کا ظلم ہے اور تحریف کلام الہی ہے۔  
جیسا کہ غفر پر (جو اسی عبارت میں پستور تحرکات میں شامل ہے) ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوتا  
اگرچہ اس پر نسیم اللہ بھی پڑھی جائے کیونکہ وہ حرام لذات ہے اسی طرح غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب  
کے لیے مشورہ اور نامزد کیا ہوا جانور بھی محض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی  
طور پر اس کا تذکرہ اور ذبح ہو تو علی الراس والعین ہیں ان حضرات کی مراد یہ ہو سکتی ہے اور وہ  
یہ نہیں ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب الیاء کرنے والا اپنے باطل نظریہ سے  
باسب ہو کر اُسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے چونکہ اس جانور  
کی حرمت غفر پر اور کئے کی طرح لذاتنا تو ہے نہیں کیونکہ فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے  
اس کی حرمت غیر صاحب کے کہ وہ غیر اللہ کے لیے تلمذ کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ دفع  
ہو جائے تو علت لوٹ آئے گی اور شرعی تذکرہ کے قاعدہ کے مطابق اَلَا مَا ذَکَّيْتُمْ کی استثنا  
اُسے لاجن ہو چکی ہے اور یہ بات محل نزاع سے خارج ہے نزاع صرف اس بحث میں ہے کہ  
وہ جانور غیر اللہ کے لیے نامزد بھی ہو اور پھر اس کو استثنا بھی لاجن ہو اور وہ اَلَا مَا ذَکَّيْتُمْ  
کی استثنا کے تحت حلال بھی ہو جائے جیسا کہ بظاہر نوافذ مذکور کا باطل دعویٰ ہے ہماری دعا ہے  
کہ اللہ تعالیٰ نوافذ مذکور کو شرعی بارکیاں سمجھنے کی توفیق بخشے۔

**دین کی کمی اور عقل کی خامی** | فریق مخالفت کے صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب  
وغیرہ بزرگ اپنی تفسیروں میں وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ  
کی تفسیر میں دشکات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام کے ایصالِ ثواب کے لیے  
نامزد کیا ہوا جانور وغیرہ اور اسی طرح دیلمے اور جھیتے کا بکرا وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصالِ ثواب  
اور ولیمہ اور عقیقہ کے بجائے وغیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں  
ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ کو حرمِ سبغ الفاظ کے  
ساتھ اَحْکَمَ حَقِّکُمْ الْاٰیٰتِ رَبِّ - بقرہ ۲۱۰ (روپن - النحل ۱۵) اور حُرْمَتِ  
عَلَيْکُمْ الْاٰیٰتِ (پنک الہام شدہ ۱) کے تحت ذکر کر کے تحرکات میں داخل کیا ہے

پھر مکا اُھل کی تفسیر میں ایصالِ ثواب، ولیمہ اور عقیقہ وغیرہ کے بکروں کا ذکر یہ معنی دے گا کہ اس کا  
مطلب تو یہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال و طیب ہے ہوئی! معاذ اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور  
عقل کی خامی کا یہ نتیجہ ہو سکتا ہے جو بالکل عیاں ہے نوافذ مذکور کے گزارش ہے کہ  
ان مسائل میں ہے کچھ ذرا غور نگاہی درکار ہے یہ حقائق ہیں تماشا کے سبب ہم نہیں  
(۱) راقم اٹھم نے فریق مخالفت کے مضر یہ جو تفسیر کی ہے اور ان کی قرآن دانی پر جو گرفت  
کی ہے وہ بجز اللہ تعالیٰ پستور باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص غیر اللہ اور بغیر اللہ اور لا نسیم  
غیر اللہ اور با نسیم غیر اللہ کے فرق کو نہیں جانتا اور جو شخص مَا اُھل کے لغوی معنی سے ہی نوافذ  
ہے اور جو شخص مَا اُھل کا مصدق صرف یہ تفسیر اور بہت قرار دیتا ہے اور حضرات اہل کرام  
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے خارج کرنا ہے اور جو شخص باطل  
کی تفسیر میں شریعت اور نامزد کرنے کی مشورہ تفسیر سے جو تفسیروں و مثلاً تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری تفسیر طبرانی  
اور تفسیر عزیزی وغیرہ میں مشغول ہے یا سبجیل عارفانہ سے کام لے رہا ہے  
اور جو شخص تقریب اور تعظیم غیر اللہ کے واقعی ہو کو حدیث کا معنی ایصالِ ثواب قرار دیتا ہے۔ اور  
حرام کی تفسیر حلال اور طیب سے کرنا ہے اور جو شخص ثواب کے متحققین (مثلاً ان باب وغیرہ) کی  
بجائے حضرات اولیاء کرام کے نام پر ہی ایصالِ ثواب کی تلقین کرنا ہے جو بظاہر تعالیٰ  
ہمارے ایصالِ ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص وَمَا اُھلَّ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ کی تفسیر اللہ کو  
عقیقہ اور ولیمہ کے بجائے اور دُبتے کے مساوی قرار دیتا ہو اور جو شخص مَا اُھل  
کو وقت ذبح کے ساتھ عقیقہ کرنے پر ہی مقرر ہو اور دوسری شق کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہو اور  
جو شخص یہ حصر بیان کرتا ہو کہ اس آیت میں صرف اُسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے  
وقت پھر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو (ملاحظہ شد) اگر ان کے نزدیک ذبح کے وقت پھر خدا کا نام  
لینا ہی طہارت کی شرط ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہابی جو ذبح  
کی قید نہیں نکالتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تفسیر معبر کے  
مخلاف ہے درحالیہ اہل حق اس تفسیر کو بھی ماننے اور ملحوظ رکھتے ہیں اور شریعت اور نامزدگی کی

محقق اور معتبر تفسیر کو ہم پیش نظر رکھتے ہیں جو معتبر اور مستند تفاسیر سے ثابت ہے۔ جیسا کہ تفسیر تین اور اتمام الہدیان کے مفسرین حوالوں سے واضح ہے۔ یہ اور اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے شخص کی قرآن دانی کا رد کیا کیوں نہ ہو یا جائے؟ اس فیصلہ قارئین کرام کے ہاتھ میں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ سرخروئی کس کی قیمت اور نقد میں ہے؟ اور دینی و دنیوی رسوائی کس کا خاصہ لازمہ ہے؟ صدافوس کہ قرآن کریم جیسی عظیم کتاب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی لکھن شریعت کو بھی ان لوگوں نے بدعات رسوائی اور پیٹ پروری کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔ دیکھ کر یہ قیامت تک سلامت معجزہ ان کا وہ قرآن نہیں نور ہدایت سننے کے آئے ہیں

**سرفراز صاحب کا چٹا شب** | مؤلف ذکر کا یہ اس بحث کا آخری شوٹر ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کی کچلی جبارت ملاحظہ ہو ایصال ثواب کا ملکہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر میں چٹا بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے اپنے مال باپ اور دیگر اموروں اور اقدار کو جو نفس الامری میں ثواب کے زیادہ محقق ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آتا؟ اتنی (تفہیم ص ۱۳۸) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بزرگوں سے عداوت ہے ورنہ رشتہ داروں اور بزرگوں اور داروں کو بھی ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ یہ لغو اعتراض مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کر چکے ہیں اور اس کے جواب میں مکمل تفصیل ہم نے دے رکھی ہے۔ وہ مقلد و متقلدین کی بحث میں پیش کر دی ہے۔

مولوی سرفراز صاحب کے مثنوی میں بار بار پڑے ہوئے مہر دل کو آگے بڑھاتے ہیں اور اس کی ماری گردان سے اپنے آپ کو طفل تلیاں دینا چاہتے ہیں انتہائی غلط و توضیح (ص ۱۳۸) الجواب۔ قارئین کرام کو بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مؤلف مذکور نکتہ شناسی سے قطعاً محروم ہیں اور بالکل سطحی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر غلطی مار کھاتے ہیں اور رسوائی کا ذریعہ بنتے ہیں اور پھر شرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کرام خود امور ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال ثواب کے بارے میں نہیں کی بلکہ اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے مطابق ایصال ثواب کے قابل ہیں اور وہ سنت وغیرہ متعدد کتابوں میں ہم نے اس کی باحوالہ

بحث کر دی ہے۔ یہ بات ہم نے دوماہل لغت اللہ ربہ کی بحث میں کی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت فخری مخالفت کے صدر الافاضل پر بے ستور جوں کی توں اور دلوں کی دلوں باقی ہے چنانچہ وہ دوماہل لغت اللہ کی تفسیر میں ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا جائے (ص ۳۹) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ جانور ہیں اور لیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا لفظ اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں (ص ۵۵) ان کی ان عبارات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت ناموزون باقی ہے کہ اگر دوماہل سے مراد ایصال ثواب ہے تو یہ مستحقین کو کیوں اس نہیں آتا اس کا مصداق حضرات اولیاء کرام ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدر الافاضل کو یہ کنس پارسیہ تھا کہ اولیاء اور مال باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کے نام پر نامزد کر دہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضرات اولیاء کرام کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدر الافاضل بخوبی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مال باپ اور اعزہ و اقارب سے اس تقریب کے حاصل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ان کے لیے تبصرہ وغیرہ کے ایصال ثواب میں دودھ پھل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں تو بال ہی کفایت کر لی جاتی ہے اور یوں ان کو ٹھکرایا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر بچے اور دُسنے کو نامزد کر لے؟ اس لیے حضرات اولیاء کرام کی تخصیص کی گئی کہ ان سے عوام کی محبت (بلکہ بعض کی از حد محبت) ہوتی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا لکھانے پینے کا میسرہ برقرار ہے گا۔ اور پہلے ضیاء حرم کے حوالہ سے ایصال ثواب کے مستحقین میں ملار کا لفظ بھی گزر چکا ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف ذکر اور ان کے اکثر  
بزرگم خویش ایصال ثواب نذر و منت کی اصل وجہ



اور مرقع لفظ بطور ہتھیار کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چڑھ کر حضرت  
انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام خدائی اقتدار سے متصف ہیں اس لیے ان  
کے لیے ایصالِ ثواب اور نذر و منت کے ان کا اقرب حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ  
سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ پوری کر سکتے ہیں ان کے انصافیت  
کے حوالے تو اپنی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے دو مسلم بزرگوں کے حوالے مزیل ملاحظہ فرمائیں  
(۱) ان کے مولانا محمد علی صاحب اپنی مشہور کتاب بہار شریعت میں لکھتے ہیں۔ عتیدہ  
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت  
تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہاں میں ان  
کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہاں ان کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے  
محکوم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ مانتے ملاوت سنت سے محروم  
ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور  
کے زیر فرمان جنت و نار کی گنجیاں دست اقدس میں ہے دی گئیں رزق و خیر اور ہر قسم کی عطا  
حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے احکام شریعت  
حضور کے قبضہ میں کر دیے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں علم فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں مثال  
کریں اور جو فرض چاہیں صاف فرمائیں۔ بنفہ دیبہ شریعت حصہ اول ص ۲۲

(۲) مؤلف مذکور نوکر اور محدود ملاح کے علاوہ ہیں اس لیے ان کے معلومات کے لیے  
عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گزشتہ ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت میں نظر عظیم  
متصور ہوتے تھے جن کا نام حاجی مولانا مولوی محمد حشمت علی صاحب ترقی ترقی قادری بریلوی تھا انہوں نے  
حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی کی تشریح تراویح وغیرہ عوام و خواص کا سب  
بہشتی زیور کار و الحاسب اس کا نام ہے اصلاح بہشتی زیور اس کی تشریح اور اعلان کے لیے یہ  
انصاف اختیار کیے گئے ہیں۔ اس میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیادقت  
ہیئتے نذر و منت ماننے۔ ان سے مدد چاہتے۔ انہیں بچا کر لینے یا رسول اللہ یا علی یا خیر

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھتے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے۔ ان کے نام کا جانور پاستے  
چھوڑنے و ذبح کرنے۔ ان کے نذرات پر عرس کرنے۔ چرخ جلانے۔ چادر مٹائی علوہ گنگے  
وغیرہ چڑھانے۔ ان کے نام کا وظیفہ کر لینے۔ روزہ رکھنے۔ بازو پر پیسہ باندھنے۔ ان کی دعوای  
جینے۔ خدائی رستہ کرنے۔ کسی جگہ کا ادب و تعظیم طواف و مسجدہ کرنے۔ کسی کے سانسے جھکے۔ کھڑ  
ہونے۔ عید الہی۔ غلام رسول۔ نبی بخش اعلیٰ بخش۔ غلام محمد بن عبدین وغیرہ نام رکھنے گئے ہیں کلاباؤس نے  
پڑھی پٹنے سرہ باندھنے اور ان کی مثل بہت سی باتوں کی جو بہشتی زیور میں مذکور اور وہابیہ کے  
تذویک شرک و کفر و عوام و بدعت تھیں تردید اور علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہی اصلاح  
و تصحیح کی گئی ہے مسلمانوں کو ضرور سے ملگا کر دیکھنا اور شراہوں کی مگر ایسوں سے بچنا چاہیے  
انہی بنفہ (اندرونی ٹائیکل شیعہ ہایت حصہ سوم مطبع رشید المطابع بریلی)

غلام رسول اور غلام محمد بن عبدین نام رکھنے میں راقم انہیں کو تو کسی معتبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم  
نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتہار اور اعلان میں کفر و شرک اور بدعت  
و رسم مشرکین کی کون سی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا تذکرہ نہ کیا گیا ہو، غرض قرآن  
مکرر کس طرح نصوص قطعیہ۔ احادیث صحیحہ متواترہ۔ اجماع امت اور حضرات فقہاء کرام کے  
صریح اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک مصنوعی اسلام کا فکا کہ پیش کیا گیا ہے  
اگر یہ امور اسلام میں تو کفر و شرک اور بدعت کس بلا کا نام ہے، مؤلف مذکور کو غصہ فقہ و دنیا چاہیے  
اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیے کہ کیا ان کے مسلم بزرگ کی کتاب اصلاح بہشتی زیور  
نے حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیادقت کے علاوہ نذر و منت  
ماننے اور ان سے مدد چاہنے۔ انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھنے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے ان  
کے نام کا جانور پاستے اور چھوڑنے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کہ کون سی کفر پر اور  
شرکیہ کاروائی کا مؤد فراہم نہیں کر دیا۔ وہ کس جزا سے اہل حق کا متاثر کرتے اور ان کے  
منہ لگتے ہیں اور ایصالِ ثواب کا مرقع لفظ استعمال کر کے عوام ان اس کو دھوکہ دے ہے  
ہیں اور اپنے بزرگوں کے نفس الامری اور واقعی محتایہ اور نظریات اسلام سے مخفی رکھنے کا ادھار

کھائے بیٹھے ہیں۔ عوام الناس بچائے گویا اُن سے یوں گویا ہیں۔  
 راہوں کی مشکلات میں کھرتے تو عینم نہ تھا  
 رونا ہے اس کا ہم سر منزل بٹھک گئے

(۲) ہم پر یہ الزام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاء کرام سے عداوت ہے سفید  
 جھوٹ اور خالص افتراء ہے ہم تو حضرات اولیاء کرام سے دشمنی رکھنے والے کو اس حدیث  
 قدسی کا مصداق گردانتے ہیں من عادی لی ولیا فقد آذنتہ بالحرب (بخاری ۹۴۳)  
 رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی ولی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے  
 میرے ساتھ جنگ کرنے کا الٹی میٹم ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو  
 نزول رحمت خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ سحرانظر یہ سمجھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ  
 کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہاں اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔  
 (۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی وصفاً و ذوقاً فقہ کی تفسیر میں تمام اہل علم میں بکثرت  
 تذکرہ کے بیان کردہ بے جان دلائل کا خوب خوب پورٹ مار لیا ہے۔

لہذا اس مضمون کو دباں ہی ملاحظہ فرمائیں اعلاؤہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے  
 کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کو لانے والے کو حق و باطل میں فرق و تمیز کرنے کی توفیق  
 بخشنے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھنے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ محمد  
 وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

ابوالزادہ محمد سرفراز

خطیب جامع مسجد کھڑو صدر مدرس مدرسہ نصرتہ العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۲ھ  
 ۱۱ جمادی الثانی ۱۴۰۳ھ

# احسن الکلام

فی

## ترک القراءۃ خلف الامام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفہ مدظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و اتباع تابعین  
 اور دیگر مہجور فقہاء اور محدثین عظام سے یہ بات ثابت کی گئی ہے  
 کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأت حرام اور سورۃ فاتحہ  
 کی عزرات خصوصاً ممنوع ہے اور جس سے نمازوں میں تو امام کے  
 پیچھے قرأت کرنا تفسیر قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف  
 ہے اور فی ظہر منکر اور شاذ ہے اور جبری نمازوں میں حضرات  
 ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ  
 پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو سکت جوابات دیئے  
 گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام" اور "الاعتصام" میں کیے گئے  
 اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفہ رب نرود مدرسہ نصرتہ العلوم

گوجرانوالہ

# غیر مقلدین کے رد میں قابلِ مِطالَعہ کتب

○ — احسنُ الکلام فی ترکِ قِرَاءَةِ فاتحہ خلفُ الامام

○ — اَطِيبُ الکلام ملخص احسنُ الکلام

○ — طائفہ منضُورہ

○ — عُمدۃُ الاثاث فی طَلقاتِ الثَلات

○ — رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ ینابیع

○ — تحریری کیفیتِ مُناظرہ

○ — نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفدیہ نزد مدرسہ نصرة العلوم گوہرانوالہ



# مکتبہ صفدریہ نزد گھنہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوگ	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ عقبہ الامام کی مدلل بحث مع قسم	تسکین الصدور مسئلہ حیاتِ اچھی پر مدلل بحث مع قسم	الکلام المفید مسئلہ تھلید پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلہ غیب پر مدلل بحث مع قسم
راہ سنت ردیعات پر لا جواب کتاب	آنکھوں کی خشک سیرۂ حاضرہ پر مدلل بحث	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی اجازات	طائفہ منصورہ نبات پائندہ لکھ کر دی جاوے	ارشاد الشیعہ شیعہ تقریرات کا مدلل جواب
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	عبارات اکابر اکابر ملاء روح بند کی مہارت مہارت اشاعت کے اجازات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عبادت کی مدلل بحث
راہ ہدایت کرامات و عجائبات کے پس منظر کچھ مفید و نفاذات	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی کے کرامات زنگی احسن پر اجازات کے اجازات	ینابیع غیر مسئلہ علم مولانا کلام رسول کے رسالہ قرآن و کلام کا اردو ترجمہ	چراغ کی روشنی مترجم القرآن کے بارہ اشعار و آیات و غیر کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایسا قربانی کی مدلل بحث
تیساریں کا پس منظر یہاں کے مسلمانوں کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن و احادیث کی روشنی میں	المسلک المنصور	اتمام البرہان رد توضیح البیان	توضیح المرام فی نزول کتاب علیہ السلام
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	شوق حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ ملفوظات احمد رضا خان	تنقید متین پر تفسیر تفسیر الدین	الکلام الحادی سادات کیلئے ذکر و غیرہ پر مدلل بحث
مردودی خطاب کا غلط فتویٰ	تفریح الخواطر بجواب تفریح الخواطر	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	عمدۃ الاثبات تین طاہرات کا مسئلہ	الشہاب العین بجواب الشہاب الثاقب
سماع موتی چالیس دعائیں	مقالہ ابی حنیفہ	صرف ایک اسلام	عقلم الذکر بالجہر	شوق جہاد
اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	انکار حدیث کے نتائج مفکرین حدیث کا رد	مرزائی کا جنازہ اور مسلمان	سولانا ارشاد الہی اثری کا مجذوبانہ و اوپلا	اخفاء الذکر ذکر آہستہ کرتا چاہیے

مطبوعات  
عمر اکادمی

خزائن السنن  
جلد دوم کتاب الحج

جنت کے نظام  
امام ابو حنیفہ کی کتاب  
ماری الامان کا اردو ترجمہ

حمیدہ  
لین غریب کی کتاب  
دیکھ بیکار پر

عادلانہ و دفاع  
امام ابو حنیفہ کا  
عادلانہ و دفاع

غیر متقلدین کے  
مترقا و فتوے

بخاری شریف  
غیر متقلدین کی تقریرات

شیخ جہت قرآن  
کے احادیث پر مدلل بحث  
وضو و مسنون طریقہ

تین کتابوں کے  
مسئلہ پتہ سوال کا  
جواب مقالہ

الدروس الواضحة  
لمی  
شرح الکافیہ

مردی تفسائے عمری  
بدعت ہے